

ת"פ (חיפה) 20-11-67500 - מדינת ישראל נ' איוון אוליניק

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 20-11-67500 מדינת ישראל נ' אוליניק

בפני כב' השופטת הבכירה טל תדמור-זמיר
בעניין: מדינת ישראל נ' אוליניק

המאשימה

נגד

איוון אוליניק
הנאשמים

דין דין

בשלבי שנות 2020 הוגש נגד **הנאשם** כתוב אישום שמייחס לו עבירות כלפי שוטרים, איומים והזקן בזדון. מספר חודשים לאחר הגשת כתוב האישום הנאשם נקלט בקהילה טיפולית והדיםנים נדחו מעת לעת, כדי לעקוב אחר ההליך הטיפולי. בחודש מרץ 2022 הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום, **הורשע על פי הודהתו בעבירות של תקיפת שוטר; ניסיון תקיפת שוטר; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; איומים והזקן בזדון** והתבקש בעניינו תסקיר מבחן בטרם הטיעונים לעונש. במהלך המתנה לتسקיר, נוכח פרישתו של המותב הקודם שדן בתיק, בחודש ינואר 2023 התקיך הועבר לטיפולו ומazel ועד היום התקבלו בעניינו של הנאשם 8 תסקרים. עתה, בחלוף כמעט 4 וחצי שנים, הגיעו עת לקבוע מהו העונש הרואוי לנאים.

כתב האישום

1. מעובדות כתוב האישום עולה כי בתאריך 20.11.20, סמוך לשעה 15:30, לאחר שהנאשם שתה משקה אלכוהולי, הוא התקעט עם אחר בסמוך לפיצוציה בכרמיאל ולקטטה ה策טרפו אנשים נוספים, שזהותם אינה ידועה למאשימה. סמוך לשעה 16:00 הגיעו משטרת למקום ומצאה את הנאשם וחברו (להלן: "**אלכסנדר**") יושבים על ספסל צפניהם חבילות והם אינם עוטים מסכות. השוטרים שאלו את הנאשם ואת אלכסנדר לפרש החבלות וביקשו מהם למסור את מספרי הזהות שלהם והשניים השיבו כי הם אינם זוקקים לטיפול רפואי וסירבו למסור את מספרי הזהות. לאחר מספר ניסיונות אלכסנדר מסר את מספר הזהות שלו, טען כי הנאשם אחיו ואילו הנאשם מסר מספר זהות שגוי.

בשלב מסויים הנאשם קם מהספסל, התקrab לאחד השוטרים, השתעל לעברו, כשהוא אינו עוטה מסכה על פניו, גידף את השוטרים, הפנה כלפיهم אצבע משולשת ונמלט מהמקום תוך שהוא רץ

עמוד 1

לכਬיש, הפריע לרכבים שחילפו ובעט במנונית שחילפה במקום. בהמשך, סמוך לשעה 16:30 השוטרים איתרו את הנאשם וביקשו ממנו למסור את מספר הזהות שלו, אולם הנאשם עמד בסירובו, והתקרב לאחד השוטרים באופן מאיים, תוך שהוא מגדף אותו בשפה הרוסית. השוטר ביקש מה הנאשם שייתרחק ממנו ובתגובה הנאשם סטר לו על פניו ובעט ברגלו. כתוצאה מהביעיטה, נשבר חלקו העליון של מכשיר הטייזר שהיה רתום לרגלו של השוטר. השוטר מצדו הדף את הנאשם ודרש ממנו שייחל ממעשי, ברם הנאשם המשיך לדחוף את השוטר, תוך שהוא מקלל אותו, עד שבשלב מסוים הודיע לו השוטר כי הוא עצור. בהמשך, כשהשוטרים ניסו לאזוק את הנאשם, הוא התנגד למצור, התפרק והמשיך לתקוף את אחד השוטרים בידיו, עד שנאזק. הנאשם המשיך להשתולל אף בעט שהוביל לנינית, בעט ברגלו של השוטר, קילל אותו, ובגיגיו לתחנת המשטרה, איים על שני שוטרים נוספים, ירך לעבר שוטר ומתרנדב וניסה להשתחרר מאייזקו הידיים.

تسקרים המבחן ומה שביניהם

כאמור, בעניינו של הנאשם הוגשו 8 تسקרים, אבאים להלן, במתמצית.

2. **הتسkieר הראשון מיום 4.6.23** מלמד כי הנאשם, רוק בן 33, סיים 9 שנים לימוד בארץ מוצאו (אוקראינה), בהמשך למד רתקות ובמשך מספר שנים עבד בתחום עם אביו. עוד עולה מהتسkieר כי הנאשם עלה ארץה בהיותו בן 21, התקשה ללמידה את השפה העברית, חש בזדון ותלוש, לא התגשים לצה"ל על רקע התמכרותו לסמים ולאלכוהול ועבד באופן לא יציב בתחום הבניה והSHIPוצים.

בהתייחס לשימוש בחומרים ממכרים, הנאשם תיאר שימוש מתמשך ואינטנסיבי לארך שנים רבות בסמים משלל סוגים, לרבות קוקאין וheroain ומסר כי מאז מעצרו בתיק דן, בעקבות שילובו בקהילה "אלונות", הוא הפסיק את השימוש בסמים, גם שבחווה הוא אינו מטופל. לבדיקות שתן שאליהן הוא הזמן הנאשם לא התייצב, מנימוקים כאלה ואחרים ובסופה של דבר מסר כי מלחמת צבאו הבריאות, הוא אינו פניו כתע.

בהתייחס לביצוע העבירות, הנאשם נטל אחריות על מעשיו, אך טען כי אינו זוכר את השתלשלות האירועים, מלחמת שהיא נתן תחת השפעת אלכוהול.

בהתחשב כאמור ולאחר סקירת גורמי הסיכון אל מול גורמי הסיכון, שירות המבחן העיריך שחלה התדרדרות במצבו של הנאשם, שהסיכון להישנות הtentagot אלימה בעמיד בינווי ומנע מהמלצת טיפולית בעניינו.

ביום 12.6.23 ביקש ב"כ הנאשם לקבל تسkieר משלים, בהסבירו כי הנאשם לא התייצב לביקורות

השתן שנקבעו לו, מחמת מצבו הבריאותי. בית המשפט נעתר לבקשתו.

3. **בתקיר המשלים מיום 16.7.23** דוח כי גם למפגשים חוזרים ובדיוקות שתן חוזרת בשירות המבחן הנאשם לא התייצב וכשהוא התייצב, בדיקת השתן שהוא מסר העידה על שימוש בשם מסוכן מסווג קנביס. בהמשך הנאשם ניתק את הקשר עם שירות המבחן ונוכח הרושם שהוא מתකשה לשתף פעולה ולראות את הבעיתיות בהתנהלותו, שירות המבחן שב נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו.

בדינומים מיום 19.7.23 ו-22.8.23 ב"כ הנאשם מסר כי הנאשם נקלט באשפוזית וمبיע רצון לשוב ולהשתלב בקהילה הטיפולית "אלנות". בנסיבות אלה, ב"כ הנאשם ביקש כי תינתן לנאשם הזדמנויות נוספת להוכיח את רצינותו כוונוניו בבית המשפט שוב נעתר לבקשתו והורה על קבלת תסקיר משלים נוספים בעניינו של הנאשם.

4. מאז התקבלו בעניינו של הנאשם מספר תסקרים שלמדוים כי הנאשם נקלט בשנית לטיפול בקהילה "אלנות" ב-19.9.23, שיטף פעולה עם ההליך הרפואי ועם חוקי המקום, עבר את השלבים השונים בטיפול ובסיומו השתלב בהוסטל בקהילה (מחמת תפosa מלאה בהוסטל שהחוצה לה). גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם עבר דרך שימושית, מצילח להתבונן בקשישים שעם הוא מתמודד, מודיע יותר לעצמו, מוסר בדיוקות שתן נקיות וחדור מטרה לקדם שניי בחיו.

הנאשם מצדיו מסר לשירות המבחן כי החל לעבוד בנגירה וטייר את הטיפול בקהילה במסגרת מיטיבה, שמאפשרת לו להתבונן בבחירהו לאורך החיים ולשתף ברגשותיו.

על רקע האמור, שירות המבחן מצא לשלב את הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרוויות בכפר סבא, כדי לעקב אחר יכולתו להימנע משימוש בסמים אף מחוץ לקהילה. כך, שוב התביעה דחית הדין בבית המשפט נעתר לבקשתו.

5. **התסkır האחרון מיום 12.3.25** מלמד כי הנאשם השתלב ביחידה לטיפול בהתמכרוויות בכפר סבא בחודש דצמבר 2024 וכי מאז הוא מתמיד בפגישות ונעזר בגורמי הטיפול. הנ גורמי הטיפול ביחידה והן שירות המבחן התרשמו כי הנאשם עבר דרך שימושית, מקדם שניי בחיו, חרב הקשיים שחוווה בדרך, מביע חרטה על מעשו ורכש כלים להתמודדות מקדמת עם קשייו.

על רקע האמור, שירות המבחן שינה את עמדתו הראשונית, העיריך כי ההליך המשפטי הנוכחי מהו זה גורם מרתיע עבור הנאשם, שmagala מוטיבציה להמשיך ולשמור על ניקיון מסוימים ולהיעזר בגורמי הטיפול לשם כך, והמליץ לבקר את הפן הרפואי-שיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, לצד צו של"צ. לצד ההמליצה, שירות המבחן הביע חשש שהטלת מאסר על הנאשם תוביל לנסיגה בהישגיו וביקש להימנע מהטלת מאסר עליו, אף לא בעבודות שירות.

תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש

6. **ב"כ המאשימה** הפנה לעבירות שבהן הורשע הנאשם וטען שיש בהן כדי לפגוע בשלטון החוק ובתקודת התקין של משטרת ישראל, כמו גם בכבודם ושלומם של השוטרים. עוד הפנה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות העונשה הנוגאת וטען כי בשים לב לנזק שהנאשם גרם, מתחם העונש ההולם נעה בין 18-8 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה לעבורי הפלילי של הנאשם, שכלל מאסר מותנה בר הפעלה בן 5 חודשים, לא התעלם מעמדת שירות המבחן, אך טען שלא ניתן לומר שהנאשם השתקם באופן שמאפשר לסתות מתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וביקש שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן, אלא להטיל על הנאשם מאסר שיכול שרוכזה בעבודות שירות, להפעיל את המאסר המותנה, להטיל מאסר על תנאי ופיזיו לנפגעי העבירות.

7. **ב"כ הנאשם** טען כי הנאשם היה עוצר מיום 20.11.20 ועד 10.3.21, במסגרת הליך המעצר שלו בחלק לטיפול בקהילה טיפולית, השלים את הטיפול בקהילה, עבר לדירת מעבר ולאחר שمعد החל את התהליך לטיפולו מראשיתו - נכנס לאשפוז חירום, נקלט בשנית בקהילה אילנות, השלים את ארבעת שלבי הטיפול שם, עבר לדירת מעבר ושולב בתעסוקה. בהתייחס לניסיבותו האישיות של הנאשם, טען כי הנאשם בן 35, נשר מלימודים בארץ מוצאו בהיותו בכיתה ז', עלה לארץ בגיל 20 ועל רקע משבר קלייטה, דפוס השימוש שלו בחומרים ממקרים החrif. עוד טען כי הנאשם מתקיים מקצת הבטחת הכנסת וחדר כל הקשיים שעם הוא מתמודד, הצלחה השיקומית בעינינו יוצאה דופן. הנאשם נגמר מסמים, לא היה מעורב עוד בפלילים וכל גורמי הטיפול מתרשים מהשינוי החיוויי שלו אצלו. בהתייחס לניסיבות ביצוע העבירות, ב"כ הנאשם טען כי הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול בעת ביצועו ושלא נגרם נזק למי מהשוטרים. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי ברור שהרקע לביצוע העבירות נועד בהתמכרותו של הנאשם, שמננה הוא הצליח להיגמל ולכך מתќים מתרשים כל הניסיבות שמצויקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לאור האמור, ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, להאריך את המאסר המותנה, להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה ולהטיל עליו צו של"צ.

8. **הנאשם** אמר שככל התקיים שלו נולדו כיוון שהוא שיכור וכי כשהוא לא שותה, הוא לא נהג באלימות. עוד אמר שכשנפל בפעם הראשונה, התבונן פנימה, החליט שנמאס לו, נתקן קשר עם כל חברי מה עבר, החל מחדש הליך טיפול, עשה כל מה שאומרים לו ונמצא במקום אחר לגמרי - עבד 9 שעות ביום בונגירה ומתמיד בטיפול. הנאשם ביקש לתת לו הזדמנויות ולאפשר לו להמשיך בחיו החדשים שהחל.

מתחם העונש ההולם

9. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערבים המוגנים - **עבירות כלפי שוטרים** פוגעות בערר

השמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי, כמו גם לצורך להגן על מי שאמון על אכיפת החוק ובפסקה נקבע כי מדובר בערך חברתי ממשמעו שיש לשמר, כדי שלא יהיה יכול לבצע עבודתם נאמנה, ללא הפרעה או חששךן, עובדי ציבור שעושים בעבודתם תוך מתן שירות ודאגה לציבור הרחב וחרף זאת נותרם, לעיתים קרובות, חשופים לגילוי אלימות פיזית ומילולית המופנית כלפייהם (בע"פ 11/11 רחמיםוב נ' מדינת ישראל (17.3.11); ע"פ 5214/13 מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל (31.12.13) וע"פ 4565/13 אמון חאלד נ' מדינת ישראל (4.11.13)).

10. אשר למדיניות הענישה הנוגנת - עיון בפסקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות כלפי שוטרים רחב ונע בין מאסר מוותנה ובין מאסר בפועל שיכול ויגיע אף לשנה ומעלה, הכל בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות. אביא להלן מספר דוגמאות, שניתן להקיש מהן לעניינו, בשינויים המחויבים.

ברע"פ 8597 אליאס אשקר נ' מדינת ישראל (16.5.22) נדון נאשם שנаг בפראות ברכב והתעלם מכך ששל השוטרים לעצור. כאשר עצר לבסוף את רכבו, העלייב שוטרת בקללות ובאמירות בוטות המתיחסות לנטיותיה המיניות ואימץ עליה בכך שנצמד לגופה ואמר לה "אני אשbor אותך". בהמשך, בחניון המשטרה, לאחר שהتابקש להוציא חפצים מכיסיו, השליך תעודה מצהה על פניו של שוטר, בהמשך התנגד למעצר, דחף שוטר, ניסה לנגוח בו, אחז בחולצתו, הניף ידיו לכל עבר והשתולל. תוך כדי הניסיון להשתלט על הנאשם הופעל כלפיו כוח והוא נחבל. בית משפט השלום קבע מתחם שגע בין מאסר על תנאי ובין 9 חודשים מאסר בפועל ומשנמצא כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות (עשה שימוש בסמים), הוטל עליו חדש מאסר בפועל (מאסר מוותנה בן 6 הופעל בחופף, אך שנקבע כי על הנאשם לרצות 6 חודשים מאסר בפועל), מאסר על תנאי והתcheinות להימנע מעבירה, הנאשם ערער, הן על הכרעת הדיון והן על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחייב דחה את העrüור, על שני חלקיו, לאחר שמרבית הדיון נסוב סיבת השאלה האם התקיימו התנאים להפעלת המאסר מוותנה אם לאו. במסגרת הדיון בבר"ע שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נמצא כי הוא כשיר לבצע עבודות שירות ובנסיבות נקבע כי הוא ירצה את תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות.

בע"פ (מחוזי י-מ) 39538-09-20 מחמד אבו סינה נ' מדינת ישראל (9.5.21) נדון אירע שבו שוטרים הבחינו בנאשם יושב במושב לצד הנהג, כשהוא אינו חגור בחגורת בטיחות, ובירקו מהנהג לעצור בצד. בהמשך, בעוד השוטר ממתין לקבלת מסמכים, הנאשם השליך לעברו חפצים מתוך הרכב וכשהשוטר הודיע לנאשם שהוא עצור, הנאשם החל להכותו בידו מעוד לחלוון, הוציא את שתי רגליו מעוד לחלוון הרכב ובעת בחזהו של השוטר. שוטר נסף שפתח את דלת הרכב בניסיון להשתלט על הנאשם, הותקף אף הוא על ידי הנאשם, שתפס במעילו של השוטר וירק בפניו. הנאשם המשיך בתנהגו הפורעה כדי למנוע מהשוטרים לעצור אותו ואף לאחר שהוא נזק והוכנס לנידית, הוא נגח בראשו של שוטר וירק בפניו. כשהגיעו הנאשם לתחנת המשטרה, הוא קילל את השוטרים, איים עליהם ודחף כסא לעבר שוטר. בית משפט השלום הרשע את הנאשם לאחר שמייעת ראיות בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים, קבע מתחם שגע בין מאסר קצר בעבודות שירות ובין 12 חודשים מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, ופייצוי לנפגעי העבירה וגורע על הנאשם 7 חודשים מאסר בעבודות שירות. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחייב דחה את העrüור בציינו כי גזר דיןו של בית משפט השלום אף מקל עם הנאשם.

בע"פ (מחוזי -מ) 33814-05-17 פץ נגד מדינת ישראל (5.8.18) דובר בנאש שבעת שוטר רשם לו דוח, תפס את ידו של השוטר, חטף מידיו את תעודת הזהות שלו והשליך אותה לשיחים, באומרו לשוטר: "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק", "אני לא בא אתך לשום מקום". בהמשך דחף את השוטר ולא אפשר לו לאוזקו. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין צו של"צ ובין 6 חודשים מסר בפועל וגורר על הנאש חודשיים מסר בעבודות שירות. ערעור הנאש על חומרת העונש נדחה.

בת"פ 41323-07-22 מדינת ישראל נ' סマー (ניתן על ידי ביום 9.6.24) דובר בנאש שהבחן בשוטרים מבצעים פעולות אכיפה בטمرة ומעקבים את ד', בחשד שנגאה ללא רישיון נהיגה. הנאש עצר את רכבו ופנה לשוחח עם ד', למרות שלא היה לו היכרות מוקדמת אליה וכשהשוטר שאל אותו לפשר מעשי, השיב לו הנאש שאין זה עניינו ואימס עליו באומרו, בין היתר, כי בכוונתו לפגוע בו. בהמשך, כשהשוטר הודיע לנאש שהוא עצור, הנאש התנגד למעצר והשתולל ולאחר שהשוטרים השתלטו עליו, אזקן אותו והכניסו אותו לניידת, בעת הנסעה לתחנת המשטרה, הנאש יrek לעבר השוטר, שישב לידיו. בהמשך, משהגיעו לתחנת המשטרה, בעוד הנאש ממතין על ספסל בחניית הרכבים בתחנה, בתגובה לבקשת השוטר שיציג תעודה זהות, הנאש תקף את השוטר בכר שבעת באשכו. קבעתי מתחם שנע בין תנאי ובין מספר חדש מסר, שיכול שרוכזו בעבודות שירות וגוררי על הנאש מסר על תנאי וקנס (ניתן משקל להעדר עבר פלילי). לא הוגש ערעור על גזר הדין.

בת"פ (רחובות) 18-02-56228 פרקליטות מחוז מרכז נ' יוסף אבבאו (19.12.19) נדון איורע שבו, במהלך סיור שגרתי לשיפוכת אלכוהול בגין שעשועים, הבחינו שוטר ופקחית בנאש ובאחרים שכיבdim בקבוקי בירה. כשהשוטר פנה לנאש ובקש שייזדה, האחרון שתה במאירויות את הבירה שהיה בידו והשליך את בקבוק הזכוכית ארצתה. או אז, הפקחית הודיעה לנאש שבכוונתה לתת לו דוח בגין הנחת אשפה שלא בתוך כלי אשפה והשוטר ביקש ממנו להתלוות אליו לרכב לשם זיהוי. הנאש ניסה להניא את השוטר מלכתוב את הדוח, וכשלא צלח, סטר לשוטר באוזנו והכה אותו. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מסר על תנאי ובין 8 חדש מסר, שיכול שרוכזה בעבודות שירות וגורר על הנאש 3 חדש מסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

11. אשר לנסיבות ביצוע העבירות - נתתי דעתך להשתלשות האירוע - סירבו של הנאש למסור לשוטרים את מספר הזהות שלו, בהמשך מסירת מספר שגוי, גידוף השוטרים במילימ בוטות, ההימלטות מהמקום בהמשך, תקיפת השוטרים במהלך הניסיון שלהם לעצור את הנאש. כתוב האישום מתאר התנהגות שהלכה והסלימה, כshedoma שהركע לה - היומו של הנאש תחת השפעת אלכוהול.

12. בהתחשב מכלול הנסיבות שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבותו של התקיך דנן, נع בין מסר על תנאי ובין מספר חדש מסר, שיכול שרוכזו בעבודות שירות.

הארכת המאסר המותנה

13. כנגד הנאש תלוי ועומד מסר מותנה בן 5 חודשים, שהוטל עליו **בת"פ 18-59199-05-18** בבית המשפט, עמוד 6

המשפט השלם בעכו, בגין ביצוע עבירה אלימות מסוג עוון (ראו ת/1 ות/2).

14. סעיף 55 (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") קובע את הכלל שלפיו משהרשע נאשם בביצוע עבירה נוספת - יוועל מאסר מותנה שהוטל עליו. סעיף 56 לחוק קובע את החריג לכלל, שלפיו בית המשפט רשאי להוראות על הארכת תקופת התנאי, אם שוכנע שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי ומטעמים שיירשמו.

15. לצד האפשרות להאריך את המאסר המותנה (בעניינו אין מחלוקת כי מדובר במאסר בר הפעלה), יש לזכור כי בתיקון 113 לחוק העונשין הביע המחוקק דעתו כי יש ליתן לשיקולי שיקום משנה חשיבות, בקבעו כי זהו השיקול היחיד שמצדיק חrigה לקופה מ"מתחם העונש ההולם" (סעיף 40ד לחוק). כך הביא המחוקק לידי ביטוי את חשיבות הליכי השיקום ועוד את בית המשפט להפעיל עקרונות של משפט טיפול במקרים המתאים, כאשר שוכנע כי אכן יש כלים שבאמצעותם ניתן לשלב טיפול וענישה ובדרך זו להביא את הנאשם שבפניו לשינוי אורחות חייו (ראו ע"פ [6637/17 אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל](#) (18.4.18)). גישה זו באה לידי ביטוי בפסקה שניהם קודם لكن, למשל, בע"פ [5291/12 אבו האני נ' מדינת ישראל](#) (20.11.2012) שבו נקבע: "... איננו יכולים בחברה נקמנית שככל חפצה הוא להעניש את חברת האשראי אשר סטו מדרך ישיר אך לשם הענישה. אנו יכולים בחברה שפועלת לקדם את ביטחונם האישי של החברה, בין היתר, באמצעות המשפט הפלילי תוך שימוש במנגנון הענישה כלפי להרtauעה אינדיידואלית וקולקטיבית, ולצד זאת אנו יכולים לשיקום החוטאים כדי לשלבם בחזרה בחיי החברה כחברים תורמים ממשיים לקידומה".

16. עוד יש לזכור כי גזירת עונש על מבצע עבירה אינה מטרה, אלא אמצעי להשגת תכליית הענישה - הפחחת הפשיעה והגנה על שלום הציבור. בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעברינים (וועדת דורנער, נובמבר 2015) נקבע כי אין טעם בניסיון לקדם את הרtauעה באמצעות הרחבת השימוש במאסרים. הדו"ח מצביע על כך שבמקרים מתאים, שיקום בקהילה כדוגמת שירות לtauעלת הציבור, צפוי להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב במאסרים (ראו לעניין זה גם את פסק דין של כב' הש' ר. שפירא (כתוארו אז) בת"פ [10623-11-16 מדינת ישראל נ' פלוני](#) (16.7.17)).

17. בעניינו, אני סבורה כי קיימים טעמי שמצדיקים את הארכת המאסר המותנה. אນמק.

ראשית, הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חריטה כנה בגנים. **שנייה**, הנאשם הוכיח כי הוא נחש לשנות את אורחות חייו ולהתנקק מהעולם הפלילי, בכך שלאחר שהשלים הליך טיפול ו"נפל" חירה לשימוש בסם, הוא החל את הליך הטיפול מחדש, ביוזמתו, וסיים אותו בהצלחה. זאת, חרף הקשיים שעםם הוא התמודד. כך, מזה כונה וחצי הנאשם אינו עושה שימוש בסמים, הוא מנהל אורח חיים תפקודי, עובד וمبיע מוטיבציה פנימית לפעול לקידום שינוי בחיים ולשמור על ההישגים עליהם הגיע בתחום חייו השונים. בעובדה כי מזה ארבע וחצי שנים הנאשם לא היה מעורב בפלילים, יש כדי לתמוך את הרושם שהוא אכן השתקם.

18. בהתחשב במקלול הנימוקים שפורטו לעיל, בשים לב לתקופה שבה הנאשם במשפט דן (כמעט 4 חודשים), בהינתן ההליך השיקומי יוצא הדופן שאותו עבר הנאשם, כדי לא לפחות באוטו הליך שיקומי ולאפשר לו להמשיך בדרכו החדשה והחיובית, רואה לבקר את שיקולי השיקום ולהאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם. לדידי, בנסיבותיו של המשפט דן, יש בכר כדי לספק לא רק את האינטרס הפרטלי של הנאשם, אלא גם את האינטרס הציבורי.

עוד רואה לציין כי בנסיבות העניין הייתה מטילה על הנאשם עונש בתחתית המתחם שאותו קבוע. רוצה לומר, כי הלהקה למעשה, התוצאה העונשית שאליה הגיע (הארכת המאסר המותנה למשך שנתיים נוספת) אינה שונה מההתוצאה שאליה הייתה מגיעה אף ללא חריגה ממתחם העונש ההולם (הטלת מאסר על תנאי).

סוף דבר

הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מורה על חידוש המאסר המותנה בן 5 החודשים, שהוטל על הנאשם בת"פ 18-05-1991 בבית המשפט השלום בעכו וזאת לתקופה של שנתיים נוספות.
2. צו מבחן למשך 12 חודשים.
3. צו של"צ בהיקף של 200 שעות, בהתאם לתכנית שתוכן על ידי שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט תוך 45 ימים מהיום.

בית המשפט הסביר לנאים את משמעות הצוויים והזהירו כי אם לא ימלא אחר אחד מהצוויים או יעבור עבירה נוספת, ניתן יהיה להפיק את הצוויים או אחד מהם ולגזר עליו עונש חלופי.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, 20 אפריל 2025, בנסיבות הצדדים.