



ת"פ (חיפה) 65612-01-23 - מדינת ישראל נ' מיכאל גרבוואיס

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 65612-01-23 מדינת ישראל נ'
גרבוואיס(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

מיכאל גרבוואיס

איליה פטרוב (עצור באיזוק)

גזר דין

1. הנאשמים נותנים את הדין אחר שהורשעו, על פי הודאתם, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן.

בעניינו של הנאשם 1 מדובר בשלוש עבירות שעניינן סחר בסם מסוכן וכן החזקת סם לצריכה עצמית וקשירת קשר לפשע. כעולה מפרטי האישום השני עד הרביעי, הנאשם סחר בסם מסוכן המכונה "דוסה" עם סוכן משטרתי, בשלוש הזדמנויות שונות, על פני כשלושה חודשים שבמהלכם מכר לסוכן בסך הכל כשלוש מאות גרם של סם מהסוג האמור. בנוסף, קשר קשר עם אחר, לפיו האחר ימכור לסוכן סם מאותו סוג במשקל של כ-50 גרם, וכן נתפסו ברשותו 0.72 גרם של סם מסוג קוקאין שיועד לצריכה עצמית.

נאשם 2 הורשע בשלושה מעשי סיוע לסחר בסם מסוכן, שעה שהתלווה לנאשם 1 בכל אחת מהעסקאות שתוארו לעיל, וסייע למימושן בשתיים מהעסקאות, סיועו של הנאשם 2 היה פאסיבי ובא לידי ביטוי בעצם נוכחות במקום ביצוע העסקה. במקרה השלישי, הנאשם 2 הביא עמו את הסמים למקום שנקבע למימוש העסקה.

2. לחובתו של הנאשם 1 עבר פלילי בעבירות אלימות והוא ריצה תקופת מאסר משמעותית בעברו. לנאשם 2 עבר פלילי בתחום האלימות והרכוש ואף הוא ריצה שתי תקופות מאסר משמעותיות.



3. תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1 סוקר את תולדות חייו ודי אם אציין כי רקעו המשפחתי מורכב וכי גדל ללא הכוונת אב. לנאשם 1 שלושה ילדים מזוגיות קודמת. הנאשם תלה את המניע לביצוע העבירות בצורך כלכלי וכי נענה לפניית הסוכן שאותו הכיר, לאחר שהסוכן "ביקש את סיועו". הנאשם ציין כי מעוניין להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות במהלך ריצוי עונשו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הפנים דפוסי עבריינות כבר בגיל צעיר, והוא בעל קושי בהצבת גבולות פנימיים וחיצוניים, ומתקשה בניהול עצמאי. צוין כי הנאשם אמנם לוקח אחריות פורמלית על מעשיו, ברם אינו מכיר בהשלכות המעשים ובנזק המצטבר הנגרם בשל ביצועם. בנסיבות, לא בא שירות המבחן בהמלצה לענישה שיקומית, תוך שצוין כי לנאשם "גורמי סיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד".

4. א, בעניינו של הנאשם 2 הונח בפני תסקיר שירות המבחן. התסקיר סוקר את רקעו המשפחתי המורכב של הנאשם, את קשייו בשנות התבגרות, נסיבות שהובילו להתדרדרותו לעולם העברייני. בשל קשייו מבית, הוא נטה לפעול בצורה בלתי מווסתת ומבלי לשקול לעומק את תוצאות התנהלותו. הנאשם 2 השתלב בהליך טיפולי ממושך שהביא להכרתו בפסול שבמעשיו, והוערכה פרוגנוזה חיובית להמשך טיפול. משכך, הומלץ כאן על הטלת של"צ תחת כנפי צו מבחן למשך שנה.

5. בדברו האחרון ציין הנאשם 1 כי עייף מדרך העבריינות והוא מעוניין לשקם את חייו, להתחתן ולהיות אזרח מתוקן יותר.

הנאשם 2 ציין בדברו האחרון כי הוא מבקש להתחשב בו וכי לא יעשה שוב לפגיעה במשפחתו.

דין והכרעה

6. במעשיהם פגעו הנאשמים באינטרס החברתי שעניינו שלום הציבור, שעה שתרמו למעשים של הפצת סמים מסוכנים, שפגיעתם קשה. מדובר בעבירות שפוגעות בכלל החברה, זאת במיוחד לנוכח כמות הסם שנמכרה כאן על ידי הנאשם 1.

הצדדים טענו רבות בעניין טיבו של "סם הדוסה". לעניין זה אציין כי נקבע בפסיקה שהסם בהרכבו, כמפורט בפרטי האישום הראשון והשני, הכולל רכיב של MMC, הינו קרוב יותר בהשפעתו לסם מסוג קוקאין (ת"פ (ב"ש) 32175-07-22 **מדינת ישראל נ' קירשנר** (פורסם בנבו - 9/4/24)), וכן ראה ת"פ (שלום ב"ש) 21127-08-21 **מדינת ישראל נ' בן חמו** (פורסם בנבו - 27/6/22)). רכיב זה של הסם אינו נכלל בתרכובת שבפרטי האישום האחרים.



מדיניות הענישה שבה והדגישה כי:

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה קודם כל לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו. שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת העברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד" (ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' אבו ריק** (פורסם בנבו - 3/1/2013)).

בנסיבות העניין, מידת הפגיעה באינטרס החברתי על ידי הנאשם 1 הינה ברף הבינוני, וזאת בשים לב לכך **שבכל** מעשי הסחר, הסוכן הוא שיזם את ביצועם, כמפורט בכתב האישום, והסמים לא הגיעו לידי משתמשים פוטנציאליים. על פי הראיות שבאו בפניי הסוכן כאן, היה מוכר לנאשם "סוחר סמים", כשאין חולק כי הנאשם מעולם לא פנה אליו בעבירות נשוא כתב האישום.

בעניינו של הנאשם 2, מידת הפגיעה באינטרס החברתי הינה ברף הנמוך, נוכח חלקו המשני וסיועו העקיף והשולי להתרחשות העבירות.

7. ראיתי להשקיף על העבירות כולן כארוע אחד לעניין קביעת מתחם הענישה, נוכח כך שהתרחשו בסמיכות זמן יחסית, אל מול אותו הסוכן ובדפוס פעולה דומה בעיקרו.

8. בשים לכ להיקף הסם שנמכר לטיבו, כאמור, בעיקרון של דבר דומה לסם מסוג M.D.M.A, סברתי כי מתחם העונש ההולם כאן, בעניינו של הנאשם 1, נע בין ארבעים ועד שבעים חודשי מאסר ממשי, זאת לצד מאסר על תנאי וקנס שנועד כאן לעקר את הרווח שהופק.

בעניינו של הנאשם 2, מתחם העונש ההולם נע בין שנים עשר ועד עשרים וארבעה חודשי מאסר ממשי, אף כאן לצד מאסר על תנאי וקנס.

עונשו של הנאשם 1:

9. בעניינו של הנאשם 1, לא הובאו טעמים שיבססו סטייה, לקולא או לחומרא, מהמתחם שנקבע.

שקלתי את הודאת הנאשם באשמה טרם שהובא הסוכן המשטרתי לעדות, עניין מורכב כשלעצמו.



במסגרת הראיות שבאו בפני הונחה תשתית לשאלות נוקבות שהיו מופנות כלפי הסוכן, לו העיד. משעניין זה נחסך, כל שאוכל לציין כי נחסכה עדותו של עד שזהותו עדיף שתחשף כמה שפחות ושצפויה היתה לארוך ישיבות רבות.

עוד שקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו אב לילדים רכים ורצונו לשקם עצמו, עניין שמעוגן בהשתתפותו בהליכי טיפול שונים בזמן המעצר. מנגד, נתתי דעתי גם לעברו הפלילי.

בנסיבות הללו, החלטתי לגזור את העונש ברף הנמוך של המתחם, אם כי לא בקצהו ממש.

אשר על כן, אני מטיל על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

(42) ארבעים ושניים חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל ומנינם מיום מעצרו - 10/1/23.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנאשם 1 חמישה עשר (15) חודשי מאסר, אותם לא יירצה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר ישוב ויעבור כל עבירה שעניינה סחר בסם מסוכן או החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

עוד אני גוזר לנאשם זה (4) ארבעה חודשי מאסר, אותם לא יירצה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו ישוב ויעבור כל עבירה שעניינה החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית או קשירת קשר לפשע.

אני קונס את הנאשם 1 בסך של (20,000) עשרים אלף ₪ שישולמו עד ליום 1/11/24 או ארבעה חודשי מאסר נוספים תמורת הקנס.

בקביעת גובה הקנס שקלתי כי מדובר בעבירות שבוצעו לצורך הפקת רווח קל ומאידך, לא נעלמו מעיני קשייו הכלכליים של הנאשם.

10. הנאשם 2:

בעניינו הוגש תסקיר המלמד על דרך שיקומית סלולה שקיים סיכוי סביר כי תעלה את הנאשם על דרך הישר. בשים לב לתסקיר ולהתרשמותי כי פני הנאשם לחיים נורמטיביים, משעול



משפחתו עליו, ראיתי לאמץ את המלצת שירות המבחן לגביו.

על כן, אני מורה כי תוכן תכנית של"צ מפורטת לגבי הנאשם 2, שתועבר לעיוני עד ליום 15/7/24.

התיק נקבע למתן גזר דין משלים לנאשם 2 ליום 18/7/24 בשעה 09:00, מועד שתואם עם ב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ח סיוון תשפ"ד, 04 יולי 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד ; ב"כ הנאשם 1: עו"ד יניב אביטן; ב"כ הנאשם 2: עו"ד שמואל ברזני; הנאשם 1 באמצעות שב"ס והנאשם 2 בעצמו.

בעניינו של הנאשם 1 זכות ערעור כחוק מהיום.

בעניינו של הנאשם 2, זכות הערעור תקום ממועד מתן גזר הדין המשלים.

העתק גזר הדין יועבר לשירות המבחן לצורך הכנת תכנית של"צ לנאשם 2.