



ת"פ (חיפה) 645-09-24 - מדינת ישראל נ' סרגיי רוזנבויים

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 645-09-24 מדינת ישראל נ'

רוזנבויים(עציר)

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

סרגיי רוזנבויים (עציר)

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בניגוד לסעיף 407(ב).

עובדות כתב אישום המתוקן בתמצית:

בתאריך 26.8.24 סמוך לשעה 18:07 הגיע הנאשם ל"נגריית אלדרוויש" ברח' הנשיא בחיפה (להלן: "בית העסק"), בה עבד המתלונן בזמנים הרלוונטיים כקבלן לעבודות נגרות. הנאשם התפרץ אל בית העסק דרך חלון אשר היה סגור אך לא נעול, באופן שהזיז את החלון ונכנס פנימה.

הנאשם נטל מבית העסק ארגז כלים המכיל כלי עבודה בשווי אלפי שקלים חדשים ועזב את המקום.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (טע/2) הכולל 9 הרשעות קודמות בגין עבירות סמים ורכוש.

כמו כן, הגישה המאשימה כתב אישום, הכרעת דין וגזר דין שניתן בת"פ 66709-08-23 במסגרתו הוטל על הנאשם, בין היתר, עונש מאסר על תנאי בן 5 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק שבפניי.

טיעוני הצדדים לעונש:

המאשימה, בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, טענה כי הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה על ידי הנאשם הם הגנה על קניינו של הפרט, על משלח לחמו ופרטיותו.

בטיעוניה הדגישה המאשימה את הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע עבירות רכוש ועוגמת הנפש הנגרמת לקורבן העבירה בנוסף לחסרון כיס.



המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה ללמוד ממנה על מדיניות הענישה הנוהגת, ועתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, המאשימה הדגישה את עברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל 9 הרשעות קודמות ואת העובדה כי העבירה הנוכחית ביצע הנאשם עת שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו. על כן, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ- 10 חודשי מאסר בפועל, להפעיל מאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם במצטבר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם יכול להתחיל ממספר חודשי מאסר בפועל, אשר בנסיבות מתאימות ניתן לרצות בעבודות שירות. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, הדגיש בא כוח הנאשם את הודאתו המיידית של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה. כמו כן, עמד ב"כ הנאשם על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר שירת בשירות קרבי שם נפצע והתמכר לכדורים משככי כאבים, ומשם החלה התדרדרות והתמכרות לסמים. לאחרונה נפטרה אמו של הנאשם והוא נשאר בגפו בארץ ולעתים אף היה דר רחוב. במעצרו האחרון הנאשם מקבל טיפולים כימותרפיים אותו הוא עתיד לסיים בסוף חודש ינואר. לאור כל זאת ביקש ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש בתחתית המתחם ולחפוף חלק מהתנאי.

דברי הנאשם:

הנאשם אמר כי הוא לוקח אחריות על מעשיו ומבקש סליחה. עוד אמר הנאשם כי לאחר שנפצע בשירות הצבאי התמכר לסמים, הוא נמצא לבד בארץ וכי הפעם הצליח להתנקות מסמים במסגרת המעצר ולאחר השחרור מתכוון ללכת לקהילה טיפולית כדי להמשיך את הליך הגמילה.

דין והכרעה:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 **מוחמד סעד נ' מ"י** (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו מעבירת ההתפרצות לבית עסק וגניבה ממנו, הינם זכותו של הפרט לשמירה על קניינו ובטחונו.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה:

לא מדובר בביצוע עבירה מתוככמת במיוחד וללא שימוש בכלי פריצה, אך היא בוצעה לאחר תכנון לאחר שהנאשם הגיע לנגריה, הזיז חלון שלא היה נעול, נכנס לתוך בית העסק ונטל משם כלי עבודה בשווי של אלפי שקלים.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם נזק רכושי משמעותי למתלונן. עוד יש להדגיש, כי מעבר לנזק הכספי נותר המתלונן ללא כלי עבודה להמשך עבודתו, וכן נגרמה לו עוגמת נפש כתוצאה מגניבת רכושו.



זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מנזקים עקיפים שנגרמים לחברה כולה מביצוע עבירות התפרצות, וזאת בדרך של ייקור פוליסות הביטוח והצורך ברכישת אמצעי מיגון אשר יגנו מפני עברייני רכוש.

בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 3478/18 **אלכסיי קמנקו נ' מדינת ישראל** (8.5.18), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בעבירה של התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים או תפילה ובעבירה של גניבה בנסיבות מיוחדות. המבקש נכנס, ללא קבלת רשות בעלי החברה, למשרדי החברה באמצעות הקשת הקוד לדלת הכניסה, שהיה ידוע לו מתקופת עבודתו בחברה. המבקש נטל חמישה כוננים קשיחים המכילים מידע רב וחשוב לחברה, המוערך במיליוני שקלים חדשים, הכניסם לתיקו ויצא מהמקום. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שישה חודשי מאסר, שיכול שירותו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.** על המבקש הושת עונש של עשרה חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המבקש ערער לבית המשפט המחוזי אשר קיבל את הערעור בחלקו וקבע כי יש להשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, כאשר יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

· ברע"פ 4830/20 **סויה נ' מדינת ישראל** (28.7.20), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של התפרצות לבנין, ניסיון התפרצות, היזק לרכוש והתפרצות לבית מגורים - לאחר שהתפרץ לשלושה משרדים בבנין המשרדים, גנב מחשב נייד וזרע אי סדר, וכן התפרץ לדירה וגנב את חסכוניות המתלוננת ותכשיטים שונים. **בגין ההתפרצות למשרדים, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-32 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים.** בגין ההתפרצות לבית מגורים נקבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים ובהם פיצוי לקרבן העבירה. לחובת המבקש עמד עבר פלילי מכביד, והוטלו עליו 4 שנות מאסר בפועל, הופעל עונש מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, במצטבר, והוטלו מאסר על-תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור ובקשת רשות ערעור שהוגשו - נדחו.

· ברע"פ 1917/18 **אחמד אבו סבית נ' מדינת ישראל** (8.3.18), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בעבירות של סיוע לפריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, החזקת מכשיר פריצה, היזק לרכוש במזיד, וקשירת קשר לעשות פשע. הנאשם קשר יחד עם שלושה נאשמים אחרים קשר להתפרץ לעסק תכשיטים. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בנוסף למאסר על תנאי.** על המבקש נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון לענין העונש (עתירה כנגד החילוט התקבלה).

· בעפ"ג 54218-01-14 **נריה עמיהוד נ' מדינת ישראל** (11.3.14) הורשע המערער בעבירת



התפרצות בצוותא לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שפרץ לבית ספר יסודי בלילה וגנב מחשבים וציוד נוסף. **מתחם הענישה שנקבע בבית משפט שלום נע בין 6 ובין 30 חודשי מאסר ועל המערער נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.** בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי מאסר בפועל בשים לב לעברו הפלילי הנקי.

· בעפ"ג 55740-12-19 **אלעביד נ' מדינת ישראל** (29.1.20) הורשע המערער בעבירת התפרצות לבית עסק. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 11 ובין 24 חודשי מאסר בפועל. על המערער הושטו 13 חודשי מאסר בפועל. המערער חזר בו מהערעור שהגיש לבית המשפט המחוזי.

· בעפ"ג 4893-07-17 **דהן נ' מדינת ישראל** (20.7.17), המערער הורשע בעבירה של התפרצות לבנין שאינו דירה והיזק לרכוש. בהתאם לעובדות כתב האישום הנאשם ואחר נכנסו לבית עסק באמצעות הזזת חלון וגרמו לנזקים בתוך בית העסק, אך לא ביצעו גניבה בפועל. בית המשפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמיד את העונש על 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות.

· בעפ"ג 37936-09-21 **מדינת ישראל נ' נתן בן שטריט** (9.8.21), המשיב הורשע בתיק העיקרי בעבירות של פריצה לעסק, גניבה והחזקת סכין שלא כדין. המשיב הגיע אל בית עסק, החל לבחון את הרכוש מבעד לחלון הראווה, את הסורגים ואת דלת בית העסק, אז-הסיט את דלת בית העסק, הכניס את ידיו, ניפץ ארון זכוכית בתוך בית העסק ונטל מכשיר טלפון נייד ושני רמקולים בשווי 1,700 ₪. כאשר שווי הנזק שנגרם לזכוכית עמד על 2,500 ₪. המשיב הוציא את הרכוש והחביאו, כשלאחר מספר דקות חזר בשנית וניסה להוציא רכוש נוסף באותה דרך, כשהכניס ידיו לבית העסק, אז הגיעו שוטרים ועצרו את הנאשם בכניסה לבית העסק. במהלך מעצרו הנאשם הוציא סכין יפנית וחתך את צווארו. המשיב צירף תיק נוסף בו הורשע בעבירה של גניבה, ותיק נוסף בו הורשע בעבירות של כניסה לבית מגורים, גניבה והחזקת סכין. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירת ההתפרצות לעסק והגניבה נשוא התיק העיקרי, נע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל.** על המשיב הושט עונש כולל של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי על ידי המדינה על קולת העונש נדחה, אם כי צוין כי אכן העונש שנגזר על המשיב מקל אך אין מדובר בענישה חורגת באופן קיצוני המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור.

· בת"פ 38584-09-14 **מ"י נ' זידאן** (6.1.15) הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בביצוע עבירות של פריצה והחזקת מכשירי פריצה בכך שניפץ זכוכית דוכן מפעל הפיס באמצעות מברג, נכנס לדוכן, גנב מתוכו כסף מזומן, שני שלטים וקופת צדקה ובהמשך נעצר על ידי שוטרים כשבחזקתו חלק מהרכוש שגנב וכלי פריצה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 10 חודשים. שני



מאסרים על תנאי שהיו תלויים נגד הנאשם הופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהוטל, כך שהושת על הנאשם לרצות 20 חודשי מאסר וכן ענישה נלווית.

· בת"פ 38567-09-14 **מדינת ישראל נ' זידאן** (6.1.15), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע לאחר הודאתו, בביצוע עבירות של פריצה והחזקת מכשירי פריצה בכך שניפץ זכוכית דוכן מפעל הפיס באמצעות מברג, נכנס לדוכן, גנב מתוכו כסף מזומן, שני שלטים וקופת צדקה ובהמשך נעצר על ידי השוטרים כשבחזקתו חלק מהרכוש שגנב וכן כלי פריצה. בגזר הדין צוין כי לחובת הנאשם 32 הרשעות קודמות, מרביתן בעבירות רכוש, אלימות וסמים והוא ביצע את העבירות כ-4 חודשים לאחר שהשתחרר מריצוי עונש מאסר בגין תיק אחר. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 לבין 12 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר, ומאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף, כך סה"כ הוטל על הנאשם לרצות 20 חודשי מאסר בפועל ושישה חודשי מאסר על תנאי.

· בת"פ 40445-03-23 **מדינת ישראל נ' חמדאן** (20.6.23), (ניתן על ידי), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירת גניבה, שתי עבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות ובעבירת פריצה לבניין שאינה דירה וביצוע גניבה. בעוד המתלונן נכנס לבניין מגוריו, ועמד ליד המעלית, ניגש הנאשם עם אחרת ונעמד מאחוריו, ונטל לידו מכיס חולצתו של המתלונן ארנק ובו כסף מזומן בסך 60 ₪, כרטיס חיוב ותעודת זהות של המתלונן. הנאשם עשה שימוש בכרטיס חיוב בשווי 55 ₪. במועד אחר, עת שהרופאה עזבה את משרדה במרפאה, הגיע אל המקום הנאשם, פתח את דלת משרדה שהייתה נעולה עם קודן, נכנס פנימה והחל לחטט בארונות המשרד. הנאשם נטל לידו את ארנקה של המתלוננת ובו כסף מזומן בסך 800 ₪ ו-2 כרטיסי חיוב, ועזב את המקום כאשר הרכוש הגנוב באמתחתו. בהמשך, השתמש הנאשם בכרטיס החיוב של המתלוננת בשווי 74 ₪. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, **בצירוף ענישה נלווית.** על הנאשם גזרתי 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 57008-03-23 **מדינת ישראל נ' ויקטור יעקובוב** (24.5.23) (ניתן על ידי), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע על סמך הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם צירף תיק נוסף והורשע בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה ועבירה של היזק לרכוש בזדון. הנאשם התפרץ לחנות תכשיטים באופן שהרים את התריס של החנות, ניפץ את חלקו התחתון של החלון, דרכו נכנס פנימה וחטט בכוונה לגנוב. הנאשם נטל ונשא מתוך החנות כ-450 פריטים ועזב את החנות עם הרכוש הגנוב. לאחר שאזרח הבחין בנאשם ופנה אליו לפשר מעשיו, השליך הנאשם את התיק ונמלט מהמקום. שווי הרכוש הגנוב מוערך בין 2,000 ל-3,000 ₪. בתיק המצורף התפרץ נאשם לקיוסק נטל רכוש וגרם לנזק. באותו מקרה קבעתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8**



ל- 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר וענישה נלווית.

· בת"פ 39116-11-21 **מדינת ישראל נ' מרעי** (25.6.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות לעסק בכוונה לגנוב. הנאשם הגיע למחסן של בית עסק ופרץ לתוכו בכך ששבר את דלת המחסן שהייתה סגורה, בעזרת מוט ברזל שהיה מצוי במקום. הנאשם נכנס לתוך המחסן ונשא ונטל כלי עבודה, ארגזי כלים, עגלת משא, מגרפה וכן עטי חפירה בשווי כולל של כ- 2000 ₪. הנאשם יצא מהמחסן כאשר הרכוש באמתחתו. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

לאחר ששקלתי את הנסיבות המפורטות לעיל, ואת מדיניות הענישה הנוהגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

חריגה ממתחם העונש ההולם:

בנסיבותיו של הנאשם לא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם לא לחומרא ולא לקולא.

קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

לקולא, שקלתי את הודאתו המיידית של הנאשם בכתב האישום המתוקן, במסגרת הליך מוקד, נטילת האחריות על מעשיו והבעת החרטה. בהודאתו הנאשם חסך מזמנו השיפוטי של בית המשפט.

בנוסף שקלתי את נסיבות חייו של הנאשם, אשר נמצא היום בארץ בגפו, שירת שירות קרבי, נפצע במהלכו ובעקבות הפציעה התמכר לסמים.

בנוסף, נתתי דעתי למצבו הרפואי של הנאשם, החולה במחלת כבד (HCV) מזה שנים, ובמהלך המעצר הנוכחי התחיל לקבל טיפול אותו עתיד לסיים בסוף חודש ינואר. במסגרת המעצר נגמל הנאשם מסמי רחוב ומאוזן על ידי מתדון (הדברים עולים ממסמכים רפואיים אשר הועברו משב"ס לבקשתו של בא כוח הנאשם).

לחומרא, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם, אשר לחובתו 9 הרשעות קודמות, מרביתן בגין עבירות רכוש. הרשעתו האחרונה של הנאשם לפני שנה בלבד, שם הוטל עליו, בין היתר, מאסר על תנאי בן 5 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק שבפניי. ההליכים הקודמים כנגד הנאשם, מאסרים בפועל ומאסרים על תנאי שנגזרו עליו לא הרתיעו אותו מלשוב לבצע עבירות דומות.

לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

א. 8 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 27.8.24.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 66709-08-23 עמוד 6



באופן ששלושה חודשים ירוצו במצטבר וחודשיים בחופף לעונש שהוטל בתיק זה, **כך שסה"כ על הנאשם לרצות 11 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו בתאריך 27.8.24.** מצאתי לחפוף חלק מהמאסר על תנאי נוכח ניסיונותיו של הנאשם לשמור על ניקיון מסמי רחוב ולעודד אותו להמשיך בהליכי גמילה לאחר שחרורו.

ג. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש, ויורשע בגינה.

בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מצבו הבריאותי והכלכלי, ונוכח תקופת המאסר שהוטלה עליו, לא מצאתי להטיל עליו ענישה כלכלית.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, במעמד הצדדים.