



ת"פ (חיפה) 54626-05-23 - מדינת ישראל נ' סיראג' מסארווה ע"י

ת"פ (חיפה) 54626-05-23 - מדינת ישראל נ' סיראג' מסארווה ע"י שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 54626-05-23

מדינת ישראל

נגד

סיראג' מסארווה ע"י

ב"כ עו"ד ראמי סלאמה

בית משפט השלום בחיפה

[18.11.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל תדמור-זמיר

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן ב-2 עבירות של תקיפת שוטר, בעבירה של הטרדה מינית וב-2 עבירות של העלבת עובד ציבור.

כתב האישום המתוקן

1. מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 31.3.23 מילאו השוטרים מריה קרמר (להלן: "השוטרת מריה"), אסתר כהנא (להלן: "השוטרת אסתר") ונביל עיסא (להלן: "השוטר נביל") תפקידם במסגרת פעילות משטרתית מסוג אכיפת תנועה ברחוב בן גוריון החיפה. באותן נסיבות, הגיע למקום רכב, שבו נהג, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), והנאשם, שישב בכיסא שליד הנהג. הנאשם פנה לשוטרת אסתר, אמר לה שהיא בעייתית ולאחר דין ודברים עם השוטרים אסתר ונביל, הוא והאחר נסעו מהמקום.

בחלוף מספר דקות, הגיעו הנאשם והאחר למקום והנאשם פנה לשוטר נביל, נצמד אליו ואמר: "תקשיב טוב טוב אתה לא תצעק עליי, פעם הבאה דבר יפה הבנת יא מזדיין". בתגובה השוטר נביל צעק על הנאשם, הוריד לו את היד והורה לו להתרחק, ברם הנאשם דחף את השוטר נביל בכוח, לפת את ידו לצורת אגרוף ואמר לו: "אני מטייבה משולש, אני סיראג' מסארווה תזכור את השם שלי אני אזיין אותך יא בן שרמוטה". השוטרת אסתר שהבחינה במתרחש פנתה לנאשם, הרחיקה אותו מהשוטר נביל וביקשה ממנו לעזוב את המקום והנאשם ירק בפניהם של השוטרת אסתר והשוטר נביל וברח מהמקום.

כעבור זמן אחר הנאשם בחיפה, נעצר על ידי השוטר יוגב ורנטשטיין (להלן: "השוטר יוגב"), שאזק אותו והכניסו לניידת והשוטרים אסתר ונביל הגיעו למקום כדי לזהות את הנאשם. מהבחין הנאשם שהשוטרת אסתר עלתה לניידת, הוא פנה אליה באומרו: "יא זונה, יא שרמוטה, בטח יש לך כוס מגולח" ואף במהלך הנסיעה לתחנת המשטרה, הפנה כלפיה אמירות פוגעניות ומעליבות, כמפורט בסעיף 11 לעובדות כתב האישום המתוקן. תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש



2. ב"כ המאשימה הפנה בטיעוניה הכתובים לעובדות כתב האישום המתוקן וטען כי במעשיו הנאשם פגע בערכים המוגנים שעניינם שמירה על שלטון החוק, על הסדר הציבורי, על שלום הציבור וביטחון והגנה על כבודם וביטחונם של השוטרים. עוד הפנה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, טען כי בחזרתו של הנאשם למקום העבירה יש כדי ללמד על תכנון, וביקש לקבוע מתחם שנע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה לעברו הפלילי של הנאשם, וביקש, בשים לב להודאתו, להשית עליו מאסר בפועל ברף האמצעי של המתחם שהציע, לצד מאסר על תנאי וקנס.
3. ב"כ הנאשם טען כי עסקין במפגש אקראי עם השוטרים, שעיקרו עלבונות וקללות, בעוד שהאלימות מינורית, קרי, רף העבירות נמוך. עוד טען כי בהעדר היכרות מוקדמת בין הנאשם ובין השוטרת אסתר, אין מדובר בהטרדה מינית של ממש, אלא בדברים שהולמים יותר עבירה של העלבת עובד ציבור. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים חמורים יותר של הטרדה וטען כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין מאסר על תנאי כעונש יחיד ובין מאסר על תנאי שלצדו של"צ והתחייבות. ב"כ הנאשם הדגיש את הודאת הנאשם, את הבעת החרטה מצדו, טען שעברו הפלילי כולל הרשעה בעבירה שאינה ממין העניין וציין שהנאשם - רווק בן 29, עובד באינסטלציה ומתגורר עם הוריו בטייבה. מהנימוקים האמורים, ב"כ הנאשם ביקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי לצד קנס או חתימה על התחייבות.
4. הנאשם אמר שהוא מתחרט על כך שתקף איש ציבור, דבר שמעולם לא קרה לו וכי האירוע אירע לאחר שהשוטר השפיל אותו וקילל אותו ואת בני משפחתו מול אנשים. מתחם העונש ההולם
5. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערכים המוגנים - עבירות כלפי שוטרים פוגעות בערך השמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי, כמו גם בצורך להגן על מי שאמון על אכיפת החוק ובפסיקה נקבע כי מדובר בערך חברתי משמעותי שיש לשמר, כדי שאלה יוכלו לבצע עבודתם נאמנה, ללא הפרעה או חשששכן, עובדי ציבור שעושים עבודתם תוך מתן שירות ודאגה לציבור הרחב וחרף זאת נותרים, לעיתים קרובות, חשופים לגילויי אלימות פיזית ומילולית המופנית כלפיהם (רע"פ 1922/11 רחמימוב נ' מדינת ישראל (17.3.11); ע"פ 5214/13 מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל (31.12.13); ע"פ 4565/13 אמון חאלד נ' מדינת ישראל (4.11.13)).
- עבירה של הטרדה מינית פוגעת בערך השמירה על כבודה, פרטיותה ותחושת ביטחונה של המתלוננת שכן פניה לאדם תוך התייחסות אליו כאל אובייקט מיני, יש בה משום השפלתו ופגיעה בכבודו העצמי.
6. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות כלפי שוטרים רחב ונע בין מאסר מותנה ובין מאסר בפועל שיכול ויגיע אף לשנה ומעלה, הכל בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות. אביא להלן מספר דוגמאות, שניתן להקיש מהן לענייננו, בשינויים המחויבים.



ברע"פ 8597/20 אליאס אשקר נ' מדינת ישראל (16.5.22) נדון נאשם שנהג בפראות ברכב והתעלם מכריזה של השוטרים לעצור. כאשר עצר לבסוף את רכבו, העליב שוטרת בקללות ובאמירות בוטות המתייחסות לנטיית המיניות ואיים עליה בכך שנצמד לגופה ואמר לה "אני אשבור אותך". בהמשך, בחניון המשטרה, לאחר שהתבקש להוציא חפצים מכיסיו, השליך תעודה מזהה על פניו של שוטר, בהמשך התנגד למעצר, דחף שוטר, ניסה לנגוח בו, אחז בחולצתו, הניף ידיו לכל עבר והשתולל. תוך כדי הניסיון להשתלט על הנאשם הופעל כלפיו כוח והוא נחבל. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין 9 חודשי מאסר בפועל ומשנמצא כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות (עושה שימוש בסמים), הוטל עליו חודש מאסר בפועל (מאסר מותנה בן 6 הופעל בחופף, כך שנקבע כי על הנאשם לרצות 6 חודשי מאסר בפועל), מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות. הנאשם ערער, הן על הכרעת הדין והן על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, על שני חלקיו, לאחר שמרבית הדיון נסוב סביב השאלה האם התקיימו התנאים להפעלת המאסר המותנה אם לאו. במסגרת הדיון בבר"ע שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נמצא כי הוא כשיר לבצע עבודות שירות ובנסיבות נקבע כי הנאשם ירצה את תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות.

ברע"פ (מחוזי י-ם) 39538-09-20 מוחמד אבו סנינה נ' מדינת ישראל (9.5.21) נדון אירוע שבו שוטרים הבחינו בנאשם יושב במושב שלצד הנהג, כשהוא אינו חגור בחגורת בטיחות, וביקשו מהנהג לעצור בצד. בהמשך, בעוד השוטר ממתיין לקבלת מסמכים, הנאשם השליך לעברו חפצים מתוך הרכב וכשהשוטר הודיע לנאשם שהוא עצור, הנאשם החל להכותו בידיו מבעד לחלון, הוציא את שתי רגליו מבעד לחלון הרכב ובעט בחזהו של השוטר. שוטר נוסף שפתח את דלת הרכב בניסיון להשתלט על הנאשם, הותקף אף הוא על ידי הנאשם, שתפס במעילו של השוטר וירק בפניו. הנאשם המשיך בהתנהגותו הפרועה כדי למנוע מהשוטרים לעצור אותו ואף לאחר שהוא נאזק והוכנס לניידת, הוא נגח בראשו של שוטר וירק בפניו. כשהגיע הנאשם לתחנת המשטרה, הוא קילל את השוטרים, איים עליהם ודחף כיסא לעבר שוטר. בית משפט השלום הרשיע את הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים, קבע מתחם שנע בין מאסר קצר בעבודות שירות ובין 12 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, ופיצוי לנפגעי העבירה וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור בציינו כי גזר דינו של בית משפט השלום אף מקל עם הנאשם.

ברע"פ (מחוזי י-ם) 33814-05-17 פרץ נגד מדינת ישראל (5.8.18) דובר בנאשם שבעת ששוטר רשם לו דו"ח, תפס את ידו של השוטר, חטף מידיו את תעודת הזהות שלו והשליך אותה לשיחים, באומרו לשוטר: "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק", "אני לא בא אתך לשום מקום". בהמשך דחף את השוטר ולא אפשר לו לאוזקו. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין צו של"צ ובין 6 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם חודשיים מאסר בעבודות שירות. ערעור הנאשם על חומרת העונש נדחה.



בת"פ 41323-07-22 מדינת ישראל נ' סמאר (ניתן על ידי ביום 9.6.24) דובר בנאשם אשר הבחין בשוטרים אשר מבצעים פעולות אכיפה בטמרה, אשר במסגרת תפקידם עיכבו את ד', בחשד שנהגה ללא רישיון נהיגה. הנאשם עצר את רכבו ופנה לשוחח עם ד', למרות שלא היתה לו היכרות מוקדמת איתה וכשהשוטר שאל את הנאשם לפרש מעשיו, השיב לו הנאשם שאין זה עניינו ואיים עליו באומרו, בין היתר, כי בכוונתו לפגוע בו. בהמשך, כשהשוטר הודיע לנאשם שהוא עצור, הנאשם התנגד למעצר והשתולל ולאחר שהשוטרים השתלטו עליו, אזקו אותו והכניסו אותו לניידת, בעת הנסיעה לתחנת המשטרה, הנאשם ירק לעבר השוטר, שישב לידו. בהמשך, משהגיעו לתחנת המשטרה, בעוד הנאשם ממתיין על ספסל בחניית הרכבים בתחנה, בתגובה לבקשת השוטר שיציג תעודת זהות, הנאשם תקף את השוטר בכך שבעט באשכיו. קבעתי מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין מספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות וגזרתי על הנאשם מאסר על תנאי וקנס (ניתן משקל להעדר עבר פלילי).

בת"פ (רחובות) 56228-02-18 פרקליטות מחוז מרכז נ' יוסף אבבאו (19.12.19) נדון אירוע שבו, במהלך סיור שגרתי לשפיכת אלכוהול בגן שעשועים, הבחינו שוטר ופקחית בנאשם ובאחרים כשבידם בקבוקי בירה. כשהשוטר פנה לנאשם וביקש שיזדהה, האחרון שתה במהירות את הבירה שהיתה בידו והשליך את בקבוק הזכוכית ארצה. או אז, הפקחית הודיעה לנאשם שבכוונתה לתת לו דו"ח בגין הנחת אשפה שלא בתוך כלי אשפה והשוטר ביקש ממנו להתלוות אליו לרכב לשם זיהוי. הנאשם ניסה להניא את השוטר מלכתוב את הדו"ח, וכשלא צלח, סטר לשוטר באוזנו והכה אותו. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין 8 חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות וגזרתי על הנאשם 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

כדי ללמוד על מדיניות הענישה בעבירה של הטרדה מינית, ראו **ע"פ (חיפה) 51416-06-17** פלוני נ' מדינת ישראל (28.9.17), שם נדון מנהל סופר, שפנה לאחת העובדות בסופר באמירות מיניות, בחמש הזדמנויות שונות. בית משפט השלום הרשיע את הנאשם לאחר שמיעת ראיות, קבע מתחם שנע בין מאסר על תנאי ובין מספר חודשי מאסר והשית על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. הנאשם ערער, הן על הכרעת הדין והן על חומרת העונש ובית המשפט המחוזי דחה את הערעור על הכרעת הדין, ברם קיבל את הערעור על חומרת העונש, הפחית את משך המאסר על תנאי ל-3 חודשים וביטל את הקנס שהוטל על הנאשם.

פסקי הדין שאליהם הפנתה המאשימה דנו בנסיבות חמורות מנסיבות התיק דנן ולכן לא מצאתי להקיש מהם לענייננו. כך למשל, בעפ"ג (מחוזי באר-שבע) 41480-09-20 איהאב תראבין נ' מדינת ישראל (11.11.20) נדון אירוע שבו הנאשם תקף שוטרים בצוותא עם אחרים; בעפ"ג (מחוזי באר שבע) 49806-07-13 דראר אלסנע נ' מדינת ישראל (1.1.14), בעפ"ג (מחוזי חיפה) 11794-12-15 מדינת ישראל נ' זבידאת (10.1.16) ובעפ"ג (מחוזי מרכז) 60004-08-22 קניז נ' מדינת ישראל (3.4.23) נדונו נסיבות שבהן נגרמו לשוטרים חבלות כתוצאה מהתקיפה, שלא כבענייננו; **בת"פ (ירושלים) 54239-12-17** מדינת ישראל נ' מוסא קדמאני (7.5.18) נדון אירוע של ירי מכוורת זיקוקים לעבר שוטרים, ממרחק של 10 מטרים, שלא כבענייננו; **ובת"פ (קריות) 18893-12-19** מדינת ישראל נ' דורון איכילוב איכילוב (5.7.20) הנאשם נדון בגין שתי עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים.

7. אשר לנסיבות ביצוע העבירות - הנאשם התערב באירוע לא לו, בעיבורה של עיר, וגילה עזות מצח אל מול השוטרים, שביקשו לבצע עבודתם נאמנה ולאכוף את חוקי התעבורה, תוך הגנה על ציבור המשתמשים בדרך. לאחר דין ודברים עם השוטרים, הנאשם עזב את המקום אולם בהמשך, שב למקום, תקף את אחד השוטרים, דחף, קילל והעליב אותו. בהמשך ירק לעברו ולעבר שוטרת נוספת שביקשה ממנו לעזוב את המקום ולאחר שנעצר, ובעודו יושב בניידת, פנה אל שוטרת באמירות בוטות שנוגעות למיניותה. לצד האמור, נתתי דעתי לכך שלא נגרמו לשוטר חבלות כתוצאה מהתקיפה וכי האמירות של הנאשם כלפי השוטרת נאמרו בהקשר של העלבת עובד ציבור יותר מאשר בהקשר של הטרדה מינית.



8. בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבותיו של התיק דנן, נע בין מאסר על תנאי ובין מספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות. השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם
9. לזכות הנאשם יש לשקול את הודאתו, את נטילת האחריות, ואת נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בקצרה בטיעוני בא כוחו לעונש. לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי (ת/1), שכולל הרשעה משנת 2017, בעבירות של סחר בסם מסוכן. סוף דבר
- בהתחשב במכלול השיקולים שפורטו לעיל, רואה למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שקבעתי וגוזרת עליו את העונשים הבאים:
- א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה כלפי שוטרים או עבירה של הטרדה מינית.
- ב. פיצוי בסך של 3,000 ₪ לשוטר נביל ופיצוי בסך של 3,000 ₪ לשוטרת אסתר.
- הפיקדון שהפקיד הנאשם בתיק מ"י 27-04-23 בסך של 4,000 ₪ והפקדון שהפקיד הנאשם בתיק דנן, בסך של 1,500 ₪ במסגרת צו הבאה יקוזזו על חשבון הפיצוי והיתרה (סך של 500 ₪) תשולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, עד ליום 22.12.24 באחת הדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, י"ז חשוון תשפ"ה, 18 נובמבר 2024, בנוכחות הצדדים.