



תפ (חיפה) 53464-01-23 - מדינת ישראל נ' רועי נידם

ת"פ (חיפה) 53464-01-23 - מדינת ישראל נ' רועי נידם מחוזי חיפה

ת"פ (חיפה) 53464-01-23

מדינת ישראל

נגד

רועי נידם

בית המשפט המחוזי בחיפה

[16.11.2025]

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות סמים. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לגבי העונש אך בטיעונים לעונש לא הייתה עוד מחלוקת בין הצדדים על רכיב העונש העיקרי. כתב האישום

2. כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם כולל חלק כללי ושלושה אישומים. בחלק הכללי של כתב האישום צוין כי בתקופה של כשנה, בין ינואר 2022 לינואר 2023, הפעילה משטרת ישראל סוכן משטרי סמוי (להלן: הסוכן), וכן כי בין הסוכן לבין הנאשם הייתה היכרות קודמת.

3. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 29.5.22 יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם וביקש לרכוש ממנו 50 גרם של סם מסוג קוקאין. בהמשך לכך, סיכמו השניים שהנאשם יסייע לאדם אחר למכור לסוכן את הסמים תמורת ₪ 280 לגרם. למחרת, התקיים קשר טלפוני בין הסוכן לבין הנאשם במהלכו נועדו השניים להיפגש בקרית מוצקין, לאחר שהנאשם ידאג לקבלת הסם מהאחר. בהמשך לכך הגיעו הנאשם והסוכן למקום המפגש והנאשם מסר לסוכן 49.75 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין, אותם קיבל מהאחר, והסוכן מסר לנאשם בתמורה סך של ₪ 14,000 לשם העברתם לאחר. בגין מעשים אלו, הורשע הנאשם בעבירה של סיוע בסחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בשילוב סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה) ובשילוב סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).



4. על פי עובדות האישום השני, ביום 10.7.22 פנה הסוכן שוב לנאשם וביקש ממנו לרכוש סם מסוג קוקאין, והנאשם ציין בפניו כי המחיר הוא 180 ₪ לגרם. בהמשך לכך, יצר הנאשם קשר עם הסוכן והודיע לו כי קיימת היתכנות לקבלת סמים מאדם אחר, שזהותו לא ידועה. בעקבות כך היו השניים בקשר טלפוני, במסגרתו סוכם כי הנאשם ימכור לסוכן סם תמורת 280 ₪ לגרם וקבעו כי העסקה תתבצע למחרת היום, במקום ביצוע העסקה מושא האישום הראשון. למחרת, קיימו הנאשם והסוכן מספר שיחות תיאום, במהלכם שונה מקום המפגש. לבסוף נפגשו השניים והנאשם מסר לסוכן 50.2 גרם של סם מסוג קוקאין והסוכן מסר לו בתמורה 14,000 ₪. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 ו-14 ובשילוב סעיף 19א לפקודת הסמים.
5. על פי המתואר באישום השלישי, ביום 25.10.22 פנה הסוכן לנאשם והשניים היו בקשר טלפוני במהלכו ביקש הסוכן לרכוש מהנאשם 60 גרם סם מסוג קוקאין. הנאשם ציין בפני הסוכן כי הוא יכול לספק את הסם תמורת 16,800 ₪ והצדדים סיכמו לבצע את העסקה למחרת. ביום המיועד, תיאמו הנאשם והסוכן מקום לביצוע העסקה, שהיה במקום בו בוצעה העסקה מושא האישום השני. הצדדים נפגשו במקום והנאשם מסר לסוכן 59.5 גרם של סם מסוכן והסוכן מסר לו בתמורה 16,800 ₪. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בשילוב 19א לפקודה.
- מהלך הדיון
6. תחילה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום ועל כן נקבעו ישיבות לשמיעת ראיות. אולם, לפני שהוחל בשמיעת הראיות, בדיון שהתקיים ביום 11.2.2024, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן ויורשע, אך לא הוצגה הסכמה לעניין העונש. ואכן באותה הישיבה הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו.
7. הנאשם ביקש כי עניינו ייבחן על ידי שירות המבחן ולבקשתו זו נעתרתי. בתום הדיון מיום 11.2.2024 הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.
- תמצית תסקירי שירות המבחן
8. שירות המבחן נדרש לעניינו של הנאשם והגיש חמישה תסקירים בתאריכים 30.5.24, 3.9.24, 6.1.25, 12.5.25 ו-16.9.25 (תסקיר מסכם). להלן אסקור את עיקרי האמור בתסקירים.
9. בתסקיר הראשון מיום 30.5.2024 סקר שירות המבחן את נתוני האישום והמשפחתיים של הנאשם ואת תולדות חייו. בתוך כך, עמד התסקיר על הקשיים השונים עמם מתמודדים בני משפחתו המורחבת של הנאשם, וכן פירט לגבי משפחתו המצומצמת, שכוללת אשתו ושתי בנותיו. שירות המבחן עמד על השתלבות הנאשם במסגרות לימודיות שונות וכן במסגרות תעסוקה והקשיים שהיו כרוכים בכך. שירות המבחן הוסיף וסקר את מצבו הרפואי של הנאשם ובכלל זה את מצבו הנפשי וכן ציין כי לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות שהתיישנו. זאת ועוד, שירות המבחן פירט לגבי הרגלי השימוש בסמים, וכן ציין כי הנאשם לא השתלב בשירות צבאי בשל מעורבות בתחום הסמים בהיותו נער.



שירות המבחן ציין כי הוא זיהה שאצל הנאשם קיימים דפוסי התנהגות "מכשילים" שעלולים להתגבר ברגעי משבר, אך לצד זאת הוא מצליח לקיים אורח חיים אדפטיבי בתחום התעסוקה. עוד צוין כי הנאשם חווה את מעצרו כגורם מרתיע ומציב גבולות וביטא צורך טיפולי, בעיקר סביב שימוש בחומרים ממכרים. לאור כך היה הנאשם בצו פיקוח מעצר, במסגרתו שולב בהליך ייעודי לעצורי בית. עוד ציין שירות המבחן כי התרשם מתהליך ראשוני של שינוי בעמדותיו של הנאשם. שירות המבחן ציין כי הנאשם הבין את הבעייתיות במעשיו, הביע חרטה ולקח אחריות על התנהגותו בביצוע העבירות. צוין כי הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר מגוריו ואף דווח.

שירות המבחן התייחס לגורמי הסיכון ולגורמי הסיכוי לשיקום ומצא, כי קיימת רמת סיכון משמעותית להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, אך לצד זאת הודגש כי תכנית שיקום עשויה להפחית מרמת הסיכון.

בסיכום הדברים, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם בשלושה חודשים, כדי לאפשר העמקת הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות ולבחון הפנייתו לטיפול אינטנסיבי במסגרת מרכז יום.

10. ביום 3.9.2024 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף שני, בו צוין כי הנאשם שולב ביחידה להתמכרויות במקום מגורו עוד ביום 28.6.2024, השתתף במפגשים והשתלבותו הייתה מיטבית. כמו כן צוין כי תוצאות בדיקות השתן שנעשו הצביעו על העדר שימוש בסמים. עוד עדכן שירות המבחן כי נערכה ועדת אבחון במהלכה הוחלט על המשך טיפול פרטני והפנייה לטיפול במרכז יום, בו שולב הנאשם החל מיום 5.8.2024. דווח שגם במסגרת זו הנאשם תיפקד באופן מיטבי, הגיע למפגשים, שיתף פעולה ובדיקות השתן שמסר אחת לשבוע, העידו על ניקיון מסמים. עוד צוין בתסקיר, כי במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו תיקים נגד הנאשם. שירות המבחן סיכם, כי הוא מתרשם משיתוף פעולה מלא וכי חל שינוי משמעותי אצל הנאשם. לצד זאת צוין, כי להליך המשפטי תפקיד חשוב בגיוס הנאשם להליך שיקומי ועל כן, נתבקשה דחייה למשך 4 חודשים לשם העמקת הטיפול ובחינת התועלת מההליך הטיפולי. בית המשפט נעתר לבקשת שירות המבחן.

11. ביום 6.1.2025 הגיש שירות המבחן תסקיר שלישי, בו דווח כי הנאשם חש כמי שנתרם מההליך הטיפולי על אף הקשיים עמם מתמודד במישור הכלכלי וכי הוא משתף פעולה באופן מלא בהליכים הטיפוליים. עוד ציין שירות המבחן, כי בחודש נובמבר 2024 התקיימה ועדת הערכה במרכז יום, במסגרתה הנאשם הציב לעצמו מטרות טיפוליות, שתרמו אף הן להתקדמות הטיפול באופן חיובי. גם בתסקיר זה דווח כי בדיקות השתן העידו על העדר שימוש בסמים וכי לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. בתסקיר המליץ שירות המבחן פעם נוספת לדחות את הדיון למשך 4 חודשים, לשם העמקת הטיפול ובדיקת התועלות שיופקו ממנו, זאת בהינתן החשיבות של ההליך השיפוטי להמשך גיוס הנאשם בהליך השיקומי. גם לבקשה זו נעתרתי.

12. ביום 12.5.2025 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף - רביעי. שירות המבחן דיווח על התקדמות ההליך הטיפולי ושב והדגיש כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם דרישות המסגרות הטיפוליות השונות, מגיע בעקביות למפגשים ומצליח לשתף מעולמו, במגמה לערוך חשיבה ביקורתית ומעמיקה בדפוסי אישיותו. כמו כן צוין כי הנאשם שומר על ניקיון משימוש בסמים. שירות המבחן ביקש פעם נוספת לדחות את הדיון בעניינו למשך 4 חודשים נוספים ונעתרתי לבקשה.



13. ביום 16.9.2025 הגיש שירות המבחן תסקיר מסכם. שירות המבחן ציין כי הנאשם עבר כברת דרך טיפולית ושיקומית, גילה מודעות לדפוס התנהגותו הבעייתיים והפיק תובנות אשר השליכו על התנהגותו וכן על יחסו עם הסובבים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים משמעותיים לשנות את אורחות חייו, משתף פעולה עם הדרישות במסגרת הטיפולית ואף עורך חשיבה ביקורתית ומעמיקה בדפוסי אישיותו והתנהגותו. שירות המבחן ציין כי סיום ההליך הממושך במסגרת אינטנסיבית במרכז יום באופן מוצלח, מעיד על כוחות משמעותיים והתגייסות להליך שיקומי משמעותי ובעל ערך. תהליכים אלו, כך העריך שירות המבחן, הפחיתו את רמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד; עוד צוין כי עונש של מאסר בפועל עלול להוביל להתדרדרות במצבו הרגשי והתפקודי. בסיכום דבריו, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם "ענישה מוחשית צופה פני עתיד" אשר תחדד את אחריותו למעשיו בדמות עבודות שירות, לצד העמדתו בצו מבחן למשך 18 חודשים וכן מאסר על תנאי. טיעוני הצדדים לעונש.
14. בישיבה שהתקיימה ביום 30.9.25 טענו הצדדים לעונש.
15. בפתח טיעוניה הגישה המאשימה את גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם. בטיעוניה הפנתה המאשימה לערכים המוגנים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, ולפסיקה שמסקנת את מדיניות הענישה. כמו כן הפנתה המאשימה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. המאשימה סבורה כי כל אישום מגלם אירוע נפרד ועל כן יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אחד מהאישומים, והציעה לקבוע מתחמים כלהלן: לגבי האישום הראשון - מתחם שנע בין 2-4 לשנים, ולגבי האישומים השני והשלישי - מתחם שבין 3-5 שנים לכל אישום.
- ואולם, המאשימה ציינה כי בשים לב להליך הטיפולי המשמעותי שעבר הנאשם, ניתן לחרוג ממתחם העונש ולהסתפק בהטלת ענישה של 9 חודשי עבודות שירות. עוד ציינה המאשימה כי היא מסכימה למתן צו מבחן, אך ביקשה כי תקופת המבחן תהיה למשך 24 חודשים חלף 18 חודשים כבקשת שירות המבחן. כמו כן, ביקשה המאשימה להטיל קנס ופסילה בפועל של רישיון הנהיגה. המאשימה הוסיפה וביקשה להורות על חילוט הרכב. אשר לבקשה להכרזה על הנאשם כ"סוחר סמים", המאשימה ביקשה להשאיר עניין זה לשיקול דעת בית המשפט.
16. הסנגור החרה-החזיק אחר עמדת שירות המבחן והדגיש, כי הנאשם עבר הליך שיקומי יוצא מן הכלל וכי קיים אינטרס ציבורי שהנאשם ימשיך בהליך השיקום המוצלח. הסנגור לא התנגד לבקשת המאשימה כי צו המבחן יהיה למשך 24 חודשים. הסנגור ביקש לא להכריז על הנאשם כסוחר סמים, משום שלסברתו, הכרזה כזו לא עולה בקנה אחד עם הליך השיקום, ואין לה תכלית. אשר לבקשה לפסול את רישיון הנהיגה, הסנגור ביקש להימנע מכך משום שלטענתו רישיון הנהיגה מהווה מקור פרנסה לנאשם וכי הוא אף מצוי בשלבים להוציא רישיון נהיגה למשאית. לפיכך, פסילת הרישיון תפגע הן בפרנסתו והן במאמצי השיקום. הסנגור ביקש להשאיר את עניין הקנס לשיקול דעת בית המשפט וכן הוסיף וביקש להימנע מחילוט הרכב.



17. בדברו האחרון, הנאשם ביקש להודות למאשימה ולבית המשפט על ההזדמנות לשקם את חייו ולהציל את משפחתו, כך כלשונו. הנאשם הביע חרטה עמוקה וציין כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם ביקש להתחשב בדרך הטיפולית המשמעותית שעשה וביקש להקל בעניינו כדי לא לגרום סבל נוסף למשפחתו. הנאשם ציין עוד כי מאז ביצוע העבירה הוא עושה ככל שנדרש כדי לערוך שינוי בחייו מתוך אמונה אמיתית ביכולתו לתקן את דרכיו. הכרעה
18. כעולה מהטיעונים, הצדדים לא חלוקים על עיקר המתווה העונשי, ואף מוסכם עליהם כי יוטל עונש מאסר לנשיאה בעבודות שירות. על כן, לא ארחיב ואביא את הדברים בתמצית.
19. כידוע, גזירת הדין נעשית בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם וגזירת העונש בתוך המתחם. בתוך כך, על בית המשפט לשקול אם בנמצא שיקולים המצדיקים סטייה מן המתחם בין היתר מטעמי שיקום. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש, עליו לעשות כן לפי העיקרון המנחה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירות בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לצורך קביעת המתחם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
20. המאשימה סבורה כי כל אחד מהאישומים מגלם אירוע נפרד. לעמדתו יש לראות את כלל האישומים בכתב האישום כאירוע אחד. כידוע, המבחן לקביעה אם מדובר באירוע אחד או יותר נעשה לפי מבחן הקשר ההדוק (ע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.24)). במקרה שלפנינו, המדובר בשלושה אישומים שעניינם עבירות על פקודת הסמים המסוכנים, הנוגעים לאותו סוג סם, שבוצעו במתחם גאוגרפי מצומצם, בפערי זמן לא משמעותיים, תוך פעילותו של סוכן משטרה אחד. נסיבות אלה מלמדים על קיומו של קשר הדוק בין העבירות, שמביאני לקביעה כי כלל האישומים בכתב האישום משקפים אירוע אחד.
21. הערכים החברתיים המגולמים בעבירות בהן הורשע הנאשם ברורים. הם נועדו להגן על בריאות הציבור, שלומם ובטחונו מפני הנזקים הכרוכים בשימוש בסמים מסוכנים. במקרה שלפנינו, הפגיעה בערכים המוגנים היא חמורה מאחר ומעשיו של הנאשם גרמו להפצת הסמים על ידי סחר בהם וכן תיווך וסיוע בסחר בהם (ע"פ 4522/18 אסאבן נגד מדינת ישראל, פסקה 10 (11.11.2018); ע"פ 6373/06 מדינת ישראל נגד אלנשמי, פסקה 5 (6.9.2006)).
22. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולות מעובדות כתב האישום המתוקן. בתמצית, נפנה לנסיבות הבאות: ניכר כי לביצוע העבירות קדם תכנון שכלל תיאומים טלפוניים לגבי מועדי אספקת הסמים ומקומות מפגש להעברת הסם; העבירות בוצעו תוך חבירתם של מספר אנשים; סוג הסמים מושא העבירות; כמות הסמים; והשונויות הקיימת במעורבות הנאשם בעבירות השונות בכל אחד מהאישומים. לבסוף, יש לעמוד על כך שהעבירות בוצעו אל מול סוכן משטרה.
23. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, אין צורך להחריב ואסתפק בהפניה לפסיקה שהזכרתי בגזר הדין שניתן בת"פ (חיפה) 17540-01-24 מדינת ישראל נגד נגניה (30.1.25).
24. על בסיס הנתונים שהובאו לעיל, אני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 עד 48 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.
25. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקום, אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם. הצדדים לא חלוקים כי קיימים שיקולי שיקום משמעותיים שמצדיקים הטלת עונש תוך חריגה ממתחם העונש ההולם. לאמיתו של דבר, הצדדים מסכימים כי על הנאשם יוטל עונש של 9 חודשים לנשיאה בעבודות שירות.
26. עמדתם של הצדדים מקובלת עליי, משום שניכר כי יש סיכוי טוב מאד לכך שהנאשם ישתקם. שירות המבחן תיאר בתסקירים המפורטים את התהליך הטיפולי המשמעותי שהנאשם עבר ואת הקשר שהיה עם גורמי הטיפול השונים, שהניב תוצאות חיוביות. שירות המבחן ציין כי ההליך הטיפולי שהנאשם עבר תרם להפחתת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעבר וחשוב מכך, גרם לשינוי משמעותי בדפוסי המחשבה של הנאשם, באורחות חייו של הנאשם, ובאופן בו הוא חושב על המשך התנהלותו בעתיד. ודוק: דבקו של הנאשם בהליך הטיפולי מצאה ביטוי במסגרות השונות בהן היה נתן ובבדיקות השתן שהצביעו על ניקיון מסמים בפרק זמן משמעותי. המדובר אפוא בהליך שיקומי בעל פוטנציאל הצלחה כביר.
27. בית המשפט מברך את הנאשם על ההליך השיקומי המשמעותי אשר ניכר כי תרם לשינוי משמעותי בחייו ומאחל לו המשך הצלחה ודבקות בדרך החדשה שבחר. עם זאת מובהר כי על הנאשם יוטל צו מבחן, שבמסגרתו בית המשפט יכול לשוב ולגזור את דינו ככל שלא יעמוד בתנאי צו המבחן.



28. מקובלת עלי עמדת הסנגור לפיה בנסיבות המקרה, אין להטיל עונש של פסילת רישיון נהיגה בפועל משום שעונש שכזה, יש בו כדי לפגוע במאמצי השיקום. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם ומשפחתו מתמודדים עם מצב כלכלי מורכב ולא פשוט, ועל כן יש לתת בידי הנאשם כלים שיסיעו ויתמכו במאמצי השיקום. כלים רבים אין בנמצא ולכן אין ליטול מהנאשם את אחד הכלים החשובים - רישיון הנהיגה. אני מעריך כי פסילת רישיון הנהיגה עלולה לגרום להתדרדרות במצב הכלכלי של המשפחה, מה שעלול לסכן את הליכי השיקום. לפיכך, בנסיבותיו של מקרה זה יש להסתפק בהטלת עונש פסילה שצופה פני עתיד. מאותם שיקולים ממש, אני סבור כי יש להימנע מחילוט הרכב, אשר משמש את המשפחה, למרות שהיה מעורב בביצוע העבירות. לבסוף, אינני רואה להכריז על הנאשם כסוחר סמים וזאת משלושה טעמים: הראשון, הכרזה שכזו תפגע במאמצי השיקום וההליך הטיפולי המשמעותי שעבר הנאשם; השני, הכרזה שכזו עשויה לשים משקולות על רצון הנאשם מכבלי העבר ולצעוד בדרך חשה; השלישי, המאשימה לא הצביעה על תכלית כלשהי להכרזה על הנאשם כסוחר סמים.
29. לשלמות התמונה יצוין כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות של שימוש בסמים מסוכנים, הטרדת עד, הפרת הוראה חוקית, אך כל ההרשעות התיישנו. כמו כן המדובר בנאשם יליד 1991, נשוי ולו 2 ילדות בנות 3 ו- 5. נוסף לשיקולים אלה, נתתי דעתי לתקופה בה היה נתון הנאשם במעצר באיזוק ולאחר מכן בתנאים מגבילים.
27. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א) מאסר לתקופה של 9 חודשים. הנאשם יישא את המאסר בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב ביום 6.1.2026 בשעה 8:00 לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו. עבודות השירות יבוצעו בבית אבות בן יהודה קריית ביאליק. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, בהתאם לטווח השעות המתאפשר בחוק.
- ב) מאסר על תנאי למשך 9 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים; ואולם אם יעבור עבירת עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים, יישא בחודשיים בלבד מתוכם.
- ג) קנס בסך 5,000 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2026 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. אי תשלום אחד משעורי הקנס במלואו ובמועדו, יעמיד את יתרת הקנס בפירעון מיידי.
- ד) אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 9 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.
- ה) אני מחייב את הנאשם לעמוד בפיקוח קצין מבחן למשך 24 חודשים, החל מהיום בהתאם לתכנית ולתנאים, כמפורט בתסקיר שירות המבחן. בית המשפט הסביר לנאשם בלשון פשוטה המובנת לו את משמעות צו המבחן, והזהירו שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש נוסף על העבירות בהן הורשע בתיק זה.
- ו) אני דוחה את הבקשה לחילוט הרכב. הערבון שהופקד להבטחת שחרור הרכב לידי הנאשם, יוחזר למי שחויב בהפקדתו. כמו כן, יתר התנאים בהקשר לכך מבוטלים.
- זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ו, 16 נובמבר 2025, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.