



ת"פ (חיפה) 41155-03-23 - מדינת ישראל נ' ולדימיר סיצ'וב

ת"פ (חיפה) 41155-03-23 - מדינת ישראל נ' ולדימיר סיצ'וב שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 41155-03-23

מדינת ישראל

נגד

ולדימיר סיצ'וב (עציר)

בית משפט השלום בחיפה

[07.11.2024]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

גזר דין

הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, בביצוע עבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב בניגוד לסעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), וגניבה מרכב בניגוד לסעיף 413ד(א) לחוק העונשין (להלן: "התיק העיקרי").

הנאשם ביקש לצרף שלושה תיקים נוספים, שהיו תלויים ועומדים נגדו:

1. ת"פ 14461-08-22, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע

בביצוע עבירה של התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בניגוד לסעיף 407(ב) לחוק העונשין;

2. ת"פ 45624-12-22, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בביצוע עבירת גניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק

העונשין;

3. ת"פ 51280-04-23, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בביצוע עבירת גניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק

העונשין.

תמצית העובדות בהן הודה הנאשם במסגרת התיק העיקרי:

בין התאריכים 22.02.23 שעה 20:30 ל- 23.2.23 שעה 7:10, עת שרכבו של המתלונן, ב. ח., מסוג "ב.מ.וו" חנה ברח' צדקיהו בחיפה, התפרץ הנאשם לרכב, באופן שניפץ את השמשה הקדמית השמאלית, נכנס לתוכו וחיטט בכוונה לגנוב. הנאשם נטל ונשא מתוך הרכב כסף מזומן בסך ₪ 6,000 ו₪ 1,000 דולר ושני כרטיסי אשראי.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 14461-08-22:

בתאריך 9.4.22 סמוך לשעה 3:11, ברח' פבזר בחיפה, התפרץ הנאשם לתוך מרפאת שיניים בה עבדה המתלוננת

מ.ס., באמצעות מפתח שהשאיר ברשותו לאחר ששיפץ את המרפאה, פתח את דלת המרפאה ונכנס לתוכה כדי

לגנוב. הנאשם גנב מהמרפאה כסף מזומן בסך ₪ 400.

במעמד זה, נכנס הנאשם אל תוך המספרה הסמוכה באופן שפתח את הדלת המקשרת בין מרפאת השיניים לבין

המספרה, שבבעלותה של א.מ., וגנב מהמספרה כסף מזומן בסך ₪ 100.

תמצית עובדות כתב האישום בת"פ 45624-12-22:

בתאריך 13.7.22 סמוך לשעה 19:52 בסופר "שופרסל דיל" בדרך בר יהודה בחיפה, נטל הנאשם שלושה בקבוקי

אלכוהול בשווי כולל של ₪ 599.70, פירק את הזמזמים שעליהם באמצעות "קאטר" שהביא עמו והכניס לתיקו האישי

ויצא מהמקום.

תמצית עובדות כתב האישום בת"פ 51280-04-23:



בתאריך 10.3.23 סמוך לשעה 11:39, נכנס הנאשם לסניף שופרסל בכיכר מאירוהוף בחיפה, ניגש למדף השתייה החרפה, לקח 2 בקבוקי ויסקי, הכניס אותם לתוך מכנסיו ויצא מהמקום מבלי לשלם עבור הרכוש. השווי הכולל של הגניבה - 340 ₪.

תסקיר שירות המבחן:

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

תסקיר ראשון מיום 18.6.23 בחן את אפשרות שילובו של הנאשם בבית משפט קהילתי.

מהתסקיר עולה כי הנאשם, בן 41, רווק, ללא ילדים. הנאשם עלה מאוקראינה בשנת 2000 יחד עם אמו, והתגורר בארץ, אך בשנת 2003 חזר לארץ מולדתו ובשנת 2012 שב ארצה.

בתסקיר מתואר כי הנאשם לעיתים היה "דר רחוב" והחל משנת 2013, על רקע התמכרות לסמים וטיפולים שעבר, מקבל תחליף סם מסוג "מתדון".

הנאשם הופנה בתאריך 19.4.23 בשיטת "דלת לדלת" ממעצר ישירות לאשפוזית בטמרה אך עזב לאחר שלושה ימים מאחר ולדבריו הטיפול התרופתי לא תאם את ציפיותיו.

בתסקיר צוין כי אמנם לנאשם אין הרשעות קודמות אך השימוש בחומרים ממכרים מעלים את הסיכון להישנות עבירות. הנאשם הביע נכונות לערוך שינוי בחייו אך התקשה לבחון כיצד יוכל להיתרם מההליך, להפסיק שימוש בסמי רחוב, ולהתחייב לטיפול אינטנסיבי.

משכך, שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בשל לעבור טיפול אינטנסיבי וארוך טווח בעת הזאת, כפי שעזב את אשפוזית טמרה וכפי שהביע אמביוולנטיות באשר לאזור מגוריו ומשכך, לא ניתנה המלצה לשלבו בבית משפט קהילתי. תסקיר נוסף נערך בתאריך 17.10.23 ובו התייחס הנאשם לעבירות שביצע ואמר כי הרקע להן היה התמכרות לסמים ורצונו להשיג כסף מהיר וזמין על מנת לרכוש סמים, וכי את האלכוהול שגנב צרך בעצמו.

הנאשם ביטא חרטה וצער על מעשיו והביע רצון להשתלב באשפוזית, לצורך הליך גמילה פיזי, אם כי מסר כי הוא עדיין צורך סמי רחוב, על אף שמטופל בתחליף סם. בנוסף, הנאשם אמר כי לא יוכל להגיע לבצע בדיקות שתן בשירות מאחר ועוזר לאמו במעבר דירה.

משיחה שערך שירות המבחן עם "בית אלמוג" שם מקבל הנאשם תחליף סם, עלה כי הנאשם מגיע לקבל את התחליף אך לא לוקח חלק בשיחות פרטניות עם עובדת סוציאלית במקום. עוד דווח כי הנאשם פנה אליהם לצורך שילוב באשפוזית, אך יזדקק להציג בפניהם תוצאות בדיקות שונות על מנת להסדיר הפנייה מסודרת לאשפוז. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל כשהוא חשוף לאורח חיים התמכרותי שאביו ניהל, כאשר נראה כי האב היווה עבורו דמות הזדהות שלילית. עוד התרשם שירות המבחן, כי לאורך השנים, חלה התדרדרות במצבו של הנאשם, לאחר שצרך סמים באופן תדיר, ללא יציבות במסגרת עבודה וזוגיות וניהל קשרים חברתיים שוליים. בנוסף, נראה כי על רקע קשייו של הנאשם להתמודד עם תחושות קשות, הוא ממשיך לעשות שימוש בסמים במטרה להקלות תחושות עימם מתמודד.

עם זאת, צוין, כי הנאשם הביע נכונות ורצון לערוך שינוי בחייו, כשבין היתר, מבקש להשתלב בהליך גמילה באשפוזית. שירות המבחן העריך כי לנאשם גורמי סיכון משמעותיים להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, אולם יש בתוכנית שיקום בכדי לסייע בהפחתת רמת הסיכון במצבו.



שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם ב-3 חודשים, במהלכה ישולב הנאשם באשפוזית לצורך הליך גמילה, כאשר שירות המבחן יעקוב אחר התקדמותו ויגבש המלצה בעניינו.

תסקיר משלים נערך בתאריך 26.3.24, בו ציין שירות המבחן כי משיחה טלפונית עם גורמי הטיפול ב-"בית אלמוג" עולה כי מזה 3 חודשים הנאשם לא הגיע למרכז לצורך קבלת תחליף סם ומשכך הוחלט לסגור את תיק הטיפול בעניינו. בנוסף, לא ניתן היה ליצור קשר עם הנאשם מאחר ואין ברשותם פרטי תקשורת עדכניים שלו. כפי שעולה מהתסקיר הנאשם גם ניתק קשר עם שירות המבחן.

משכך, שירות המבחן העריך כי הנאשם אינו פנוי להשתלב בהליך טיפולי ולא ניתנה בעניינו המלצה שיקומית. לאחר דחיה לבקשת שירות המבחן, הנאשם לא התייצב למספר דיונים שנקבעו בעניינו לצורך טיעונים לעונש, ועל כן הותלו ההליכים בתיק. ההליכים חודשו לאחר שהנאשם הסגיר את עצמו בתאריך 20.10.24.

טענות הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם הגנה על קניינו של הפרט, בטחונו ופרטיותו.

עוד נטען, כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית, מאחר והנאשם הוא מבצע יחיד, שביצע את העבירות לבדו במודעות מלאה למעשיו.

עוד נטען, כי הנאשם ביצע מספר עבירות רכוש, מבלי להירתע מאימת החוק, כשהוא פוגע ברכושם של אחרים, נוטל כספים וגורם לנזק כלכלי למתלוננים.

ב"כ המאשימה עתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל, בגין ת"פ 14461-08-22 מתחם העונש ההולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל ובגין ת"פ 45624-12-22 ות"פ 51280-04-23 מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל.

לחילופין, עתרה המאשימה לקבוע כי מתחם העונש ההולם עבור כל האישומים נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. כאשר לתסקירים שהוגשו, נטען, כי אין אופק שיקומי בעניינו של הנאשם וכי אין הוא מסוגל להתחייב לעבור הליך טיפול אינטנסיבי המצריך התמדה לאורך זמן.

מאחר והנאשם ללא עבר פלילי, אשר הודה והביע חרטה, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם אחד עבור כל האישומים, מאחר ומדובר בעבירות רכוש, שבוצעו ברצף זמנים, ובאופן דומה, כשהמניע לעבירות היה מימון אורח חיים הישרדותי בו היה נתון הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו ללא תחכום, כאשר סכומי הגניבה היו לא גבוהים. באשר לאירוע הפריצה נטען, כי הנאשם ניצל הזדמנות ונכנס עם מפתח שהיה ברשותו למרפאה בה עבד מבעוד מועד, כאשר הנזק שנגרם מסתכם בכמה מאות שקלים.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה (טע/2) וביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 2 ל-8 חודשי מאסר בפועל. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נטען, כי הנאשם ללא עבר פלילי, צירף תיקים על מנת לנקות שולחן, הודה והביע חרטה על מעשיו. עוד נטען כי הודאתו של הנאשם חסכה זמן שיפוטי ואת הצורך לנהל 4 תיקים.



ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, אשר אינו עובד ומתקיים מקצבת הכנסה. לאור האמור, עתר ב"כ הנאשם לקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון לו עתר. דברי הנאשם:

הנאשם בחר שלא לומר דבר טרם גזירת דינו.

דיון והכרעה:

אומנם הנאשם ביצע מספר עבירות במועדים שונים כלפי מספר מתלוננים, אך ענינם בעבירות רכוש, שחלקן בוצעו בשיטה דומה כאשר ברקע התמכרות הנאשם. על כן, מסכימה אני עם בא כוח הנאשם כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין כלל העבירות שבהן הורשע הנאשם.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שבנישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים בהן פגע הנאשם על ידי ביצוע העבירות הן זכות הקניין של הפרט, ובמקרים של התפרצות לעסק והתפרצות לרכב גם זכות הקורבן לפרטיות.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

מדובר בעבירות מתוכננות, הגם שלא מתוככמות במיוחד. לשם ביצוע העבירה בשופרסל דיל, הנאשם הצטייד מראש ב-קאטר על מנת לנטרל זמזמים המחוברים לבקבוקי אלכוהול, ולשם ביצוע ההתפרצות הצטייד במפתח אותו השאיר ברשותו לאחר ששיפץ את מרפאת השיניים.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הרקע לביצוע העבירות הוא התמכרות הנאשם לסמים ולשם מימון. כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, נגרמו נזקים כספיים ל-5 קורבנות שונים הנאמדים בין 100 שקל לאלפי שקלים. בנוסף, כתוצאה מהתפרצות לרכב נגרם נזק גם לשמשת הרכב, לאחר שהנאשם ניפץ אותה על מנת להיכנס לתוכו.

לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות, ריבוי האירועים והקורבנות, והנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנוהגת:

בגין ביצוע עבירות גניבה מחנויות, מתחם העונש ההולם ככלל מתחיל ממאסר על תנאי, והמאשימה אף לא עתרה במסגרת כתבי האישום שהגישה לעונש מאסר בפועל.

שונים הם פני הדברים ככל שהם נוגעים לביצוע עבירות התפרצות לעסק ולרכב, ולהלן אתייחס לפסיקה ממנה ניתן ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת בגין ביצוע עבירות אלה:

· ברע"פ 5313/12 ראיף נ' מדינת ישראל (11.7.12), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, המבקש הורשע בביצוע עבירה של התרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה. בית המשפט השית על המבקש ענישה צופה פני עתיד וקנס. ערעור שהגישה המדינה בבית המשפט המחוזי התקבל והוחמר עונשו של המבקש ל-6 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.



· ברע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (23.6.15), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, מדובר תיק התפרצות לרכב וגניבה. הנאשם ניפץ את חלון הרכב וגנב תיק מסמכים, כרטיס אשראי ו-400 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל והופעלו מאסרים על תנאי שרבעו על הנאשם, כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור הנאשם בבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

· בעפ"ג 54218-01-14 נריה עמיהוד נ' מדינת ישראל (11.3.14) הורשע המערער בעבירת התפרצות בצוואת לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שפרץ לבית ספר יסודי בלילה וגנב מחשבים וציוד נוסף. מתחם הענישה שנקבע בבית משפט השלום נע בין 6 ובין 30 חודשי מאסר בפועל, ועל המערער נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לעברו הפלילי הנקי.

· בעפ"ג (מח' מרכז) 45586-02-14 טרנוב נ' מדינת ישראל (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה והחזקת סם לשימוש עצמי. הנאשם התפרץ לחברה בשעות היום, כאשר עובדי החברה נכחו במשרד. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירת ההתפרצות לבנין שאינו דירת מגורים בנסיבות המקרה הינו החל מ-6 חודשי מאסר בפועל, ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלה של שנת מאסר על תנאי, שהייתה תלויה ועומדת נגדו לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל-18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת המאסר על תנאי, בשים לב למצבו הבריאותי.

· בעפ"ג 17761-02-18 אבו סנינה נ' מדינת ישראל (27.1.19), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, המערער הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה לפי סעיף 407(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, ובעבירה של שינוי זהות של רכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של המערער עומד בין 9 ובין 18 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה בסך 12,000 ₪. ערעור על גזר הדין נדחה, אך נקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים.

· בת"פ (נתניה) 59631-12-13 מדינת ישראל נ' גויטע (3.5.15) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבית עסק וגניבה. הנאשם התפרץ לבית עסק לזכוכיות ונטל ממנו כלי עבודה בשווי 5,000 ₪. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ובין 18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל והופעל עונש מאסר המותנה, בן 6 חודשים במצטבר כך שסך הכל הוטל על הנאשם לרצות עונש של 18 חודשי מאסר בפועל. עוד הושת על הנאשם עונש מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.



- בת"פ 29022-09-14 (י-ם) מ"י נ' גוזלן (19.3.15), נדון עניינו של נאשם אשר התפרץ לחנות בתחנת דלק. הנאשם גנב מחנות כעשרים קופסאות סיגריות, ארטיקים, פנסים ושוקולדים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממספר חודשים בודדים של מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, שביצע את העבירה כאשר מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו, הוטל עונש של 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו מאסרים מותנים באופן שהעונש הכולל הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל.
- בת"פ 17282-03-21 מדינת ישראל נ' רפי בן חיון (12.9.21) הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בכך שגנב ממחסן שואב דייסון בשווי 1,800 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 3 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שעל הנאשם נגזר לרצות 9 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.
- בת"פ 38584-09-14 מ"י נ' זידאן (6.1.15) הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בביצוע עבירות של פריצה והחזקת מכשירי פריצה בכך שניפץ זכוכית דוכן מפעל הפיס באמצעות מברג, נכנס לדוכן, גנב מתוכו כסף מזומן, שני שלטים וקופת צדקה ובהמשך נעצר על ידי שוטרים כשבחזקתו חלק מהרכוש שגנב וכלי פריצה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 10 חודשים. בנוסף, הופעל מאסר על תנאי בן 10 חודשים במצטבר וכן מאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף, כך שהושת על הנאשם לרצות 20 חודשי מאסר וכן ענישה נלווית.
- בת"פ 45020-04-23 מדינת ישראל נ' גורבאן (29.5.23) הנאשם הורשע בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם קפץ מעל שער כניסה לבית העסק אשר היה נעול, ניגש למחסן שהיה נעול, ניסה לפתוח אותו ללא הצלחה ומשכך נטל הנאשם מטף כיבוי שהיה בסמוך ובאמצעותו היכה במנעול המחסן עד שנשבר. בהמשך, נכנס הנאשם למחסן, נטל 3 ארגזי משקה ועזב את המקום עם הרכוש הגנוב. נקבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 5 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלקו חופף כך שסה"כ על הנאשם לרצות 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
- בעפ"ג 20738-08-14 (חיפה) מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14), המשיב הורשע בשתי עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר בפועל בגין האירוע הראשון ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל בגין האירוע השני והורה כי עונשי המאסר ירוצו במצטבר זה לזה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל בגין כל אירוע, ובספו של דבר גזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל בגין שני האירועים (בגין האירוע הראשון נגזר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, ובגין האירוע השני 5 חודשי מאסר בפועל).



· בעפ"ג (מרכז) 56608-07-13 מדינת ישראל נ' ברנס (17.11.13), המשיב הורשע בעבירה של התפרצות בצוותא לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מתוך רכב והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 15 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קבע כי ככלל יש לגזור מאסר בפועל, בגין העבירות, בהן הורשע הנאשם, אך בהתחשב בכך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, עונשו של המשיב הוחמר למאסר בן 4 חודשים שירוצה בע"ש.

· בעפ"ג 37300-11-22 סלים נ' מדינת ישראל (27.12.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המערער הורשע בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. המערער הכניס ידו לרכב שחנה במגרש חניה, פתח את דלת הרכב וגנב מכשיר אייפון חדש שהיה בקופסה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודש ל-8 חודשי מאסר בפועל וכי נוכח עתירת המדינה יגזר עונשו של המערער בתחתית המתחם. על המערער נגזר עונש של חודש ויום וענישה נלווית. בערעור שהגיש המערער על חומרת העונש נקבע כי העונש שהוטל על המערער מקל. עם זאת בהסכמת המדינה נקבע כי מתקופת מאסרו של המערער ינוכו ימי מעצרו.

· בעפ"ג 18387-10-15 (ירושלים) כנעאן נ' מדינת ישראל (10.2.16), המערער הורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 3 חודשים שירוצו בע"ש. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על חומרת העונש.

· בת"פ 51805-07-15 מדינת ישראל נ' זריהן (7.2.16), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של התפרצות לרכב וגניבה, לאחר שניפץ חלון רכב בחניון וגנב מהתיק שהיה ברכב 1,000 ₪, טאבלט, טלפון סלולרי, כרטיס אשראי ודרכון. נקבע מתחם שנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל לאחר שחרג מהמתחם בשל מצבו הרפואי של הנאשם.

· בת"פ 43223-01-24 מדינת ישראל נ' סטוגניב (12.3.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה, שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום וניסיון שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום. הנאשם התפרץ לרכב שחנה בחניון ונטל מהרכב ארנק עם כרטיס אשראי, כרטיס סטודנט, ת.ז וכסף מזומן בסך 380 ₪, רישיון נהיגה ורב קו. בהמשך, עשה הנאשם שימוש בכרטיס האשראי בכמה מאות שקלים. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שבמקרים מתאימים ניתן לבצע בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל והופעלו שני מאסרים על תנאי, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.



· בת"פ 7564-12-23 מדינת ישראל נ' זאיט (17.4.24), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשמת הורשעה בביצוע עבירה של פריצה לרכב וגניבה מרכב. המתלונן שכר שירותי מין כאשר לדירה הגיעו הנאשמת ואדם נוסף. בעוד המתלונן בחדר אמבטיה, סגרו הנאשמת והאחר, בצוותא, את דלת חדר האמבטיה, והתפרצו לרכב באמצעות פתיחתו על ידי המפתחות, אותם נטלו ללא הסכמתו של המתלונן ונטלו מהרכב המחאה על סך 1,650 ₪, שבהמשך הוחזרה למתלונן. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר, שבמקרים מתאימים ניתן לבצע בע"ש, לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. על הנאשמת הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסה"כ הוטלו על הנאשמת לרצות 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. · בת"פ 28751-09-18 מדינת ישראל נ' ברק (1.8.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה והיזק לרכוש. הנאשם התפרץ לבית ספר ביחד עם אחר, בשברם בבעיטות את דלת הכניסה. השניים נטלו שתי מערכות מחשב ושלושה מחשבים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-10 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, כפי שפירטתי לעיל, ובשים לב כי מדובר בביצוע מספר עבירות כלפי מספר קורבנות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית. חריגה ממתחם העונש ההולם: לא מצאתי בעניינו של הנאשם כי קיימים נימוקים המצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא ואקבע את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לקולא שקלתי כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, במסגרת הליך מוקד, צירף 3 תיקים נוספים ו"ניקה שולחן". הנאשם נטל אחריות על מעשיו, והביע חרטה כפי שהדברים עולים מתסקיר שירות המבחן. הנאשם בהודאתו חסך צורך בניהול 4 משפטים נפרדים וחסך מ-5 מתלוננים להעיד בבית המשפט. עוד שקלתי לקולא את העובדה כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות. כך גם שקלתי את נסיבות חייו של הנאשם ואת העובדה כי העבירות בוצעו על רקע התמכרות לסמים. עוד נתתי את דעתי לאמור בתסקירי שירות המבחן, כאשר קצין המבחן העריך כי קיים סיכון משמעותי להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד ללא השתלבות הנאשם בתוכנית שיקומית. על אף הצהרות מילוליות של הנאשם כי ברצונו לעבור הליך טיפולי, הנאשם כאמור ניתק קשר עם שירות המבחן, לא השתלב בתוכנית גמילה ומכאן כי הסיכון להישנות העבירות בעינו עומד. לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים, אני גוזרת את דינו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, כדלהלן: 1. 8 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 16.3.23 - 19.4.23 ומיום 20.10.24 ועד היום. 2. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש מסוג פשע, ויורשע בגינה. 3. מאסר על תנאי בן 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש מסוג עוון, ויורשע בגינה. נוכח הנסיבות האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, לא מצאתי לגזור על הנאשם עונש כלכלי. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום. ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.