



ת"פ (חיפה) 26742-09-23 - מדינת ישראל נ' ח'ליל סאלם ע"י

ת"פ (חיפה) 26742-09-23 - מדינת ישראל נ' ח'ליל סאלם ע"י שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 26742-09-23

מדינת ישראל

נגד

ח'ליל סאלם ע"י

ב"כ עו"ד אביב חוזה

בית משפט השלום בחיפה

[16.07.2025]

כבוד השופט, סגנית הנשיאה טל תדמור-זמיר

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב והחזקת מכשירי פריצה.

כתב האישום המתוקן

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 10.9.23, סמוך לשעה 05:00, התפרץ הנאשם לרכב חונה בחיפה, בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, נטל מתוך הרכב כבלים, בקבוק בושם, מסמכים, ארנק שהכיל 500 ₪, 191 דולר, 50 יורו ו-700 לירות מצריות והכניס את הרכוש הגנוב לתיקו, ברם נתפס בכף והרכוש הגנוב הוחזר לבעליו. עוד עולה מהעובדות כי באותן נסיבות הנאשם החזיק בתיקו 2 מפסלות עץ, סכין מתקפלת, כפפה, פנס, חבל ולום. תסקיר המבחן

2. התסקיר מיום 16.2.25 מלמד כי הנאשם, רווק בן 42, סיים 10 שנות לימוד, שבהן עבר לעתים תכופות בין מסגרות לימוד ולאחר לימודיו עבד לאורך השנים בעבודות מזדמנות וניהל אורח חיים לא יציב. עוד עולה מהתסקיר כי אף היום הנאשם אינו עובד, מחמת מצבו הבריאותי, מתקיים מקצבת נכות ושוהה במעצר בית חלקי בשעות הלילה. בהתייחס לשימוש בחומרים ממכרים, התסקיר מלמד כי הנאשם החל לצרוך קנבוס בגיל 17, תחילה בנסיבות חברתיות, ברם בהמשך באורח קבע ולאורך השנים השתמש בסמים נוספים כגון אקסטזי וקריסטל. הנאשם מסר כי בשנה האחרונה ניסה להשתלב פעמיים בקהילה טיפולית "מלכישוע", ברם בשתי הפעמים בחר להפסיק את הטיפול מרצונו ועזב את המקום לאחר שבוע. עוד מסר כי הפסיק את השימוש בסמים לפני כחודשיים, וכתחליף הוא עושה שימוש בכדורי שינה וכדורי הרגעה. לבדיקות שתן שאליהן זומן בשירות המבחן, הנאשם לא התייצב.



בהתייחס לביצוע העבירות, הנאשם לקח אחריות חלקית, שלל תכנון מקדים ומסר כי "השטן שיחק לו בראש והשתלט עליו". עוד מסר כי עבר ליד הרכב, ראה חלון פתוח, הכניס יד פנימה, פתח את הדלת בעזרת הידית ולקח מה שראה כדי לקנות סמים ואוכל. הנאשם טען שרצה להחזיר את הרכוש לבעל הרכב שנכח במקום, אך זה לא הסכים והזמין את המשטרה. הנאשם הביע כעס על בעל הרכב שלא נהג בו בחמלה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם, שמנהל אורח חיים התמכרותי מזה שנים, סובל מקשיי תפקוד ומתקשה לייצר אורח חיים יצרני ומתפקד, התייחס בצמצום לחומרת העבירה ולנזק שנגרם לנפגע, התקשה להביע כלפיו אמפטיה והביע נכונות הצהרתית להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות, למרות שהוא שלל נזקקות טיפולית והתקשה לזהות מטרות טיפוליות. על רקע האמור, שירות המבחן העריך שהנאשם בעל מוטיבציה נמוכה ונעדר כוחות להשתלב בהליך טיפולי בעת הנוכחית ולכן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ להטיל עליו ענישה שתציב בפניו גבולות ברורים. תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש

3. ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה הכתובים לעובדות כתב האישום וטענה כי במעשיו הנאשם פגע בערכים המוגנים שעניינם הגנה על קניינו של הפרט, על בטחונו ועל פרטיותו. עוד הפנתה לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת וטענה כי על מתחם העונש ההולם לנוע בין 6-12 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, כמו גם לתסקיר, שלא בא בהמלצה טיפולית, וביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף הנמוך של המתחם שהציעה, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

4. ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לפסיקה, כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, טען שהנאשם לא גרם נזק לרכב ושהפריטים שנגנבו הוחזרו לבעלים, קרי, נסיבות ביצוע העבירות מציבות אותן ברף נמוך, שהמתחם ההולם אותו נע בין מאסר על תנאי ובין מספר חודשי מאסר בודדים. עוד הפנה לתסקיר, הדגיש את הניסיונות שעשה הנאשם להשתלב בהליך טיפולי, עמד על כך שהנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות וטען שהגם שהתסקיר אינו כולל המלצה טיפולית, יש בו כדי להצביע על אופק שיקומי. לאור האמור, ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולמקם את עונשו בתחתית המתחם שהציע.

5. הנאשם ביקש סליחה על מה שעשה וביקש שיתאפשר לו לפתוח דף חדש. מתחם העונש ההולם



6. אשר לחומרת העבירות והפגיעה בערכים המוגנים - עבירות ההתפרצות לרכב והגניבה מרכב הפכו למכת מדינה וטורדות את חיי אזרחיה מדי מספר דקות. הנזק שנגרם לציבור כתוצאה מעבירות אלה עצום (הן בהעלאת מחירי פוליסות הביטוח, הן בחיוב כלל ציבור בעלי הרכב להתקין אמצעי מיגון בעלות גבוהה בכלי רכבם, והן במישרין) ומשליך במישרין על תחושת הביטחון האישי של הפרט, שחש כי ביטחונו ורכושו הפכו הפקר (רע"פ 1708/08 מרדכי לוי נ' מדינת ישראל (21.2.08)). מעבר לנזק הכלכלי שנגרם לבעלי כלי הרכב שנפרצו ושנפגעו, עבירות כגון אלה שביצע הנאשם גורמות טרדה וטרחה רבה, נוכח הסידורים הנדרשים מקורבן העבירה לאחר ביצועה לשם תיקון הנזקים ורכישה מחודשת של הפריטים שנגנבו ממנו.

7. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מעלה כי בעבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב מנעד הענישה רחב ותלוי בנסיבות ביצוען - בתחכום שהיה כרוך בביצוע העבירה, בשאלה אם נעשה שימוש בכלי פריצה, בנזק שנגרם לרכב כתוצאה מהפריצה, בשווי הרכוש שנגנב וכיוצא באלה. אביא להלן מספר דוגמאות, שניתן להקיש מהן לענייננו, בשינויים המחויבים.

ברע"פ 4738/20 ואליד אבו סביתאן נ' מדינת ישראל (22.7.20) דובר בנאשם שהתפרץ עם אחר לרכב באמצעות "מפתח מותאם", וגנב מתוכו סכום של 41,000 ש"ח במזומן ומספר שיקים של בעל הרכב. בית משפט השלום הרשיע את הנאשם לאחר שמיעת ראיות, קבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצות בעבודות שירות ובין 16 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (ניתן משקל לאי נטילת האחריות, לעבר הפלילי, לגילו הצעיר של הנאשם ולחלוף הזמן מביצוע העבירות). הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ובר"ע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ברע"פ 4338/15 פראג'י כהן נגד מדינת ישראל (23.6.15) דובר בנאשם שניפץ חלון של רכב וגנב מתוכו תיק שהכיל כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ₪ במזומן. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל (6 חודשי מאסר מותנה הופעלו במצטבר), לצד עונשים נלווים. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ובר"ע שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

בע"פ (מחוזי נצרת) 3500-03-16 זריהן נ' מדינת ישראל (13.9.16) דובר בנאשם שניפץ חלון אחורי ברכב באמצעות אבן, הכניס לרכב את פלג גופו העליון וגנב מתוך הרכב 2 תיקים שהכילו כסף מזומן בסך 1,000 ₪, מחשב טאבלט, פלאפון, מטענים לפלאפון, כרטיסי אשראי, כרטיסים אישיים נוספים ודרכון. את הכסף נטל הנאשם ואת יתר הפריטים השליך בסמוך למקום. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנקבע כי הוא אינו כשיר לבצע עבודות שירות. הנאשם ערער על חומרת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והעמיד את תקופת המאסר על 100 ימים (ניתן משקל למצב רפואי וליחס ההמרה בין מאסר בעבודות שירות ובין מאסר בפועל).



עוד ראו ת"פ (חיפה) 49119-08-21 מדינת ישראל נ' גראד (ניתן על ידי 1.12.24) שם נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר ובין שנת מאסר בפועל לנאשם שניפץ את חלון הרכב האחורי ימני וגנב, יחד עם אחר, תעודות, מסמכים ורכוש בשווי מאות שקלים. כן עשו שימוש בכרטיס אשראי ב-11 הזדמנויות שונות, בסך כולל של כ-2000 ₪; ת"פ (חיפה) 50416-02-23 מדינת ישראל נ' גנאם (ניתן על ידי ביום 17.7.24), שם נקבע מתחם שמתחיל במספר חודשי מאסר בגין פריצה לרכב וגניבת כלי עבודה בשווי כולל של כ-9,700 ₪, שאותם הנאשם מכר בהמשך תמורת 600 ₪; ת"פ (חיפה) 28463-10-20 מדינת ישראל נ' אלי מלך (ניתן על ידי ביום 11.2.24), שבו נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצות בעבודות שירות ובין 16 חודשי מאסר בפועל, בגין פריצה לשלוש מוניות שחנו ברחבי העיר חיפה, תוך ניפוח שמשות החלון הקטן בדלת האחורית וגניבת רכוש בהיקף לא משמעותי; ת"פ (חיפה) 42835-02-23 מדינת ישראל נ' חאמד (ניתן על ידי ביום 3.12.23), שבו נקבע מתחם שנע בין 8-20 חודשי מאסר לנאשם שפרץ לשני כלי רכב, תוך ניפוח חלונות הרכבים וגניבת תיקים, שהכילו ארנקים ועוד; ת"פ (חיפה) 60403-02-23 מדינת ישראל נ' בלבאן (ניתן על ידי ביום 19.9.23), שבו נקבע מתחם שנע בין 7-18 חודשי מאסר בפועל בגין פריצה לרכב תוך ניפוח שמשות דלת הנהג וגניבת ארנק שהכיל כרטיסי חיוב, שטרות כסף זר, ארנק כתף, תיק גב שהכיל מסמכים ותרופות ומעיל, והכל תוך הפרת מעצר בית מלא. בגין אירוע נוסף, שבו התפרץ הנאשם לרכב בכך שניפץ את השמשה, נכנס לרכב וגנב מתוכו קופסאות סיגריות, שני זוגות משקפי ראייה ושמש, מעטפה שהכילה קבלות שונות ומעמד למטבעות כסף, נקבע מתחם שנע בין חודשי מאסר ספורים ובין 12 חודשי מאסר בפועל.

8. אשר לנסיבות ביצוע העבירות - אין עסקינן בעבירות שנלווה להן תחכום, והגם שהנאשם נתפס כשהוא מחזיק ציוד פריצה, כתב האישום אינו מייחס לו פריצה לרכב באמצעות כלי הפריצה. כתב האישום אף אינו מייחס לנאשם גרימת נזק לרכב במהלך ההתפרצות. עוד נתתי דעתי להיקף הרכוש שהנאשם גנב מהרכב, ולעובדה שהוא הוחזר לבעליו תוך זמן קצר.

9. בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות התיק דנן נע בין מספר חודשי מאסר ובין שנת מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם

10. לזכות הנאשם עומדות הודאתו, שחסכה זמן שיפוטי יקר, לצד נסיבותיו האישיות, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר. לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי (ת/1), שכולל הרשעה בודדת בעבירת איומים והתרשמות שירות המבחן כי הנאשם אינו בשל בעת הנוכחית להתחייב להליך טיפולי.

11. לאחר ששקלתי את השיקולים לקולה אל מול השיקולים לחומרה, סברתי כי נכון יהיה להטיל על הנאשם מאסר ולהורות כי הוא ירוצה בעבודות שירות. אלא שהנאשם לא התייצב בפני הממונה על עבודות השירות, לא לראיון הראשון שנקבע לו ואף לא לראיון החלופי, שנקבע, לפניו משורת הדין, לבקשת בא כוחו.



ביום 15.7.25 הגיש ב"כ הנאשם בקשת דחיה נוספת, שבה הסביר כי הנאשם לא התייצב בפני הממונה מחמת שהוא חזר להשתמש בסמי רחוב ועתה הוא מבקש להפנותו לאשפוזית ובהמשך לקהילה טיפולית סגורה, כדי לעבור הליך שיקום/גמילה מסמים. בנסיבות שפורטו לעיל, בהתחשב בשלב הדיוני שבו מצוי ההליך, לא מצאתי לדחות את הדיון פעם נוספת והבקשה נדחתה.

צר לי כי הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו, ברם אני סבורה כי הדבר אינו מצדיק ויתור על רכיב של מאסר, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם, קל וחומר כאשר לא נמצא בתסקיר נימוק שיצדיק סטייה שכזו. נקבע לא אחת כי לנאשם לא עומדת זכות קנויה לריצוי העונש בעבודות שירות וכי נאשם שמופנה לממונה על עבודות השירות אמור להפגין מוטיבציה לבצע את עבודות השירות והגעה לראיון הינה הראיה הבסיסית למוטיבציה זו. כאשר נאשם אינו מתייצב פעם אחר פעם לראיון יש בכך כדי ללמד שהנאשם עצמו אינו מעוניין לבצע את עבודות השירות ואין לצפות מבית המשפט שייתן לו אינספור הזדמנויות כדי להוכיח שלא כך הוא (ע"פ 2472/13, לואי אבו פארה נ' מדינת ישראל (14.8.13); רע"פ 2871/21 פלטון שניידר נ' מדינת ישראל (30.06.21)).

לאור האמור, דומה כי לא ניתן להימנע משליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח. עם זאת, תקופת המאסר שתוטל עליו תהא קצרה מזו שהיתה נקבעת למאסר בעבודות שירות, שהרי ריצוי מאסר בפועל הוא עונש קשה יותר מאשר ריצוי מאסר בעבודות שירות (לעניין יחס ההמרה, ראו רע"פ 4175/19 אליהו מועלם נ' מדינת ישראל (22.7.19); רע"פ 483/14 דוד אמסלם נ' מדינת ישראל (15.7.14); ע"פ 3517/11 אילנה שמשון נ' מדינת ישראל (6.3.13)).

סוף דבר

הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים.

מורה על עיכוב ביצוע מאסרו של הנאשם עד ליום 31.8.25, אז יתייצב הנאשם עד השעה 10:00 בבית המעצר קישון לשם ריצוי מאסרו, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם, מבעוד מועד, כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס בטלפונים: *****.**, *****.**, וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. מחמת מצבו הכלכלי ונוכח העובדה כי הרכוש הגנוב הושב לבעליו - לא מצאתי להטיל רכיב כספי.

כלי הפריצה והסכין - יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, בנוכחות הצדדים.