



ת"פ (חיפה) 24989-07-24 - מדינת ישראל נ' ע' ג'

ת"פ (חיפה) 24989-07-24 - מדינת ישראל נ' ע' ג' שלום חיפה

ת"פ (חיפה) 24989-07-24

מדינת ישראל

נגד

ע' ג' (עצור/אסיר בפיקוח)

בית משפט השלום בחיפה

[21.04.2025]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע 2 עבירות של תקיפה סתם בניגוד לסעיף 379 לחוק העונשין - תשל"ז, 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירת איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, התגורר הנאשם יחד עם אמו (להלן: "המתלוננת"), אחותו (להלן: "האחות") ואחיו (להלן: "האח"), בביתם בחיפה (להלן: "הדירה").

בתאריך 2.7.24 בשעה 23:00 או סמוך לכך, ועל רקע ויכוח שהתגלע בין הנאשם למתלוננת, אודות חוב כספי אותו חב הנאשם לאחותו, פתח הנאשם את דלת החדר של המתלוננת בחוזקה, תוך שהחל לגדף אותה. האחות נכנסה לחדר השינה שלה, וללא כל התגרות מוקדמת מצידה, התהלך אחריה הנאשם ונכנס לחדרה. בחדר, תקף הנאשם את האחות, בכך שדחף אותה באמצעות ידיו. משהבחינה המתלוננת במעשיו של הנאשם, נעמדה כחוצץ בינו לאחות.

הנאשם תקף את המתלוננת בכך שדחף אותה בידיו והצמיד ראשה בכוח לקיר, עד אשר העגיל שענדה על אפה, נפל לרצפה.

משהזעיקה האחות כוחות משטרה לדירה, נטל הנאשם את תיקה האישי של המתלוננת ללא הסכמתה, וברח עמו מהדירה. בהמשך לכך, רצה האחות אחר הנאשם על מנת למנוע ממנו לצאת מהבניין כשהתיק ברשותו. משהגיעה האחות לחדר המדרגות, והבחינה בנאשם כשהוא אווז בידו בתיק, תקף אותה הנאשם כך שהכה בעורפה מכה באמצעות ידו.

בתאריך 3.7.24 בין השעה 00:54 לשעה 9:40 שלח הנאשם למתלוננת מספר רב של הודעות קוליות וכתובות, באמצעות יישומון "ווטסאפ" במהלכו גידף אותה, ואיים עליה כך, שבין היתר, הקליט לה "אני לא מוכן לצאת מהבית הזה, אם הוא לא נשרף עד היסוד, היום אני אעצור את יושב חודש, חודשיים, שלוש, שנה, אני נשבע לך יא בת של זונה... את תראי שאני עוד בעבודה שלך אגיע, אני מהעבודה אוציא לך את כל מה שצריך להוציא, באלוהים את השנאה את השנאה שלי את לא מבינה את השנאה שלי, גם אם זה ייקח שנה או שנתיים, אני אעשה לך חיים רעים...אני אראה לך שאת תשנאי אותי...הבית הזה גם אם אני אצטרך למות בתוכו אני אמות בתוכו תזכרי את המילה שלי.. מה שעשית היום, את תראי תוצאות היום את תראי תוצאות היום באלוהים את תראי תוצאות היום, מחר, מחרתיים שבוע חודש את תראי תוצאות...אל תדאגי אני נשבע לך שאני אגיע לעבודה שלך ואני אעשה שם תראי מה אני אעשה באלוהים... אני אביא לעבודה שלך טרור מה אני אומרת לך טרור, אני בדרך".



בהמשך, איים הנאשם על המתלוננת כך שכתב לה בהודעות: "היום אני בא אל דאגה איפה שלא תהיי, שתשרפי באש הגיהנום, אני אגיע לאיפה שאת נמצאת ונדבר פנים מול פנים אני יראה לך פעם אחת ולתמיד באמת אבל מי יצא, זה רק עניין של זמן, מבטיח לך חבל, חבל... הפעם באמת אני אומרת לך את שרופה מבחינתי, את כל כך אפס שזה באמת כבר קשה ... כדאי לחרוט את זה על הגוף גם אם אני אצטרך לשרוף אותך ואת כולכם זה לא יקרה...אני אומרת לך שאם אני מגיע לשם, באלוהים בספר תורה שרק בלגן אני עושה, שיעצרו אותי משם אין לי בעיה, אני לא משחק לפי הכללים שלכם... באלוהים שאת תשלמי על זה, באלוהים, תתכונני".

במועד האמור, ובאותן נסיבות, בשעה 8:00 או בסמוך לכך הגיע הנאשם לדירה, בעוד אחיו נכח במקום. במעמד זה, דפק הנאשם על הדלת של הדירה בחוזקה והשליך אבנים לעברה וזאת בניסיון לפתוח אותה. משסירב האח לפתוח את דלת הדירה, התקשר אליו הנאשם ואיים עליו באומרו: "שאם הוא יצא מהבית, הוא ידקור אותו". בהמשך לאמור, עזב הנאשם את הדירה ונעצר בהמשך אותו יום בשעות הערב על ידי שוטרים בדירה.

בטרם טיעונים לעונש, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן:

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 30, רווק, התגורר טרם מעצרו בבית אמו, לא עבד והתקיים מקצבת נכות על רקע מחלת סוכרת ממנה סובל. החל מחודש ספטמבר 2024 הנאשם שוהה בפיקוח אלקטרוני במסגרת "בית חם" בקריית אתא.

הנאשם גדל בנסיבות חיים לא פשוטות וחווה קשר מורכב עם אמו. הנאשם החל לצרוך אלכוהול מגיל 17 ומגיל 21 החל לעשות שימוש בקנאביס, מאחר וסבל מכאבים בשל מחלת הסוכרת. טרם מעצרו החל בהליך הנפקת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי, אולם ההליך הופסק.

לחובת הנאשם הרשעה אחת משנת 2018 בגין ביצוע עבירות של תקיפת שוטר והיזק לרכוש בעטייה הוטל עליו מאסר מותנה ופיצוי.

הנאשם תיאר כי הרקע לביצוע העבירות היה כספים שלווה מאחותו אשר תכנן להחזירם לאחר קבלת קצבת הנכות שלו. עוד מסר הנאשם כי ביום האירוע צרך אלכוהול, אך התנהגותו לא נבעה בשל היותו תחת השפעת משקאות משכרים, ולתפיסתו אמו ואחותו הגזימו בתיאוריהן על מנת להביא להרחקתו מהבית. עם זאת, ציין הנאשם כי בדיעבד הבין שהתנהגותו פסולה, התנצל בפני אמו והוא מתחרט על מעשיו.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית ומסר כי אינו תופס עצמו כמכור ואינו מעוניין להימנע מהשימוש בקנאביס.

בשיחה עם אמו של הנאשם היא ציינה כי תמכה בנאשם כלכלית גם לאחר שצבר חובות רבים, לוותה כספים וכיסתה את חובותיו. לתחושתה, הנאשם מצפה לקבל סיפוק מיידי של צרכיו ובאם נתקל בסירוב נוטה לתוקפנות ואלימות. לדבריה, הנאשם הסלים את התנהגותו כלפיה והיו אירועים רבים בהם נקט אלימות פיזית כלפיה. אמו של הנאשם תיארה כי הנאשם עושה שימוש בחומרים ממכרים והתנהגותו הכאוטית השרתה אווירה של פחד וכאוס בביתה והיא נהגה להימנע מאינטראקציה עמו, ובשל האלימות שהפגין כלפיה חוותה נסיגה משמעותית במצבה הנפשי וחווה תסמינים של דחק. אמו של הנאשם הסבירה כי הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי בתחום ההתמכרויות.

שירות המבחן ערך שיחה גם עם אחות הנאשם אשר תיארה כי הנאשם מתקשה לשלוט בדחפיו האלימים, היה מרוכז בסיפוק צרכיו וניסה להוכיח את מרותו בביתם.



שירות המבחן ערך שיחה עם העובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם בבית חם, כאשר לדבריה ההליך הטיפולי נמצא בראשיתו, הנאשם מבטא נכונות ראשונית לבחון את התנהלותו, אך התקשתה לדייק את צרכיו הטיפוליים ולזהות מה מוקד ההתערבות הנדרש.

מהתסקיר עולה כי הנאשם התקשה לשמור על יציבות במסגרות שונות בחייו, פיתח תלות בחומרים ממכרים אולם אינו תופס עצמו כמכור. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתאפיין בקווי אישיות בלתי בשלים, דימוי עצמי נמוך ופגוע, אימפולסיביות וקושי ניכר להתנהל באופן מקדם ומאופק במצבים מורכבים מבחינה רגשית. הנאשם מתמקם בעמדה קורבנית ומתקשה לבחון את מעשיו באופן ביקורתי ולקחת אחריות על החלקים הפוגעים בהתנהגותו. הנאשם נוטה למזער את חומרת העבירות, שולל כי נהג באלימות פיזית ואינו סבור כי צריכת חומרים ממכרים משפיעה על התנהלותו. עם זאת, נראה כי הנאשם בדיעבד מבין את הפסול בהתנהגותו ומבטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי בתחום האלימות, אם כי קיימת חשיבות לטפל קודם בתחום ההתמכרות על מנת לאפשר פניות רגשית להליך טיפולי בתחום האלימות.

שירות המבחן ציין כי לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. נוכח עמדותיו הבעייתיות של הנאשם בנוגע לביצוע העבירות וסירובו להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות שירות המבחן לא המליץ על חלופות ענישה או שיקום במסגרתו. ראיות לעונש:

המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם הכולל הרשעה אחת משנת 2018 בעבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר והיזק לרכוש במזיד (טע/2).
טיעוני הצדדים לעונש:

המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה, כי הערכים המוגנים שנפגעו מעבירות של תקיפה סתם ואיומים הם שמירה על בטחונו, שלומו ורכושו של הפרט, וכן הגנה על אוטונומיית הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאיים. לטענת המאשימה מאחר והנאשם הורשע בשתי עבירות תקיפה סתם כלפי אמו ואחותו ועבירות איומים כלפי אחיו ואמו, אשר בוצעו במסגרת התא המשפחתי, תוך ניצול פערי הכוחות, הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה. המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל. לטענת המאשימה בהתאם לתסקיר שירות המבחן לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, כאשר הנאשם סירב להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות. משכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה על חלופת ענישה או שיקום אשר עשוי להפחית את הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות נוספות. אשר על כן, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם חלק על מתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה וטען כי המתחם מתחיל ממס' חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הדגיש כי מעשי התקיפה של הנאשם לא גרמו לחבלות ועל כן, לא מדובר ברף גבוה של אלימות.

באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ב"כ הנאשם ציין את גילו הצעיר של הנאשם, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי ועבד כטבח. עוד נטען כי הנאשם מתמודד עם קשיי חברה ושפה, ויש לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם לצורך הקלה בעונשו. ב"כ הנאשם טען כי לחובת הנאשם הרשעה אחת בגינה הוטל עליו עונש מאסר על תנאי, וניתן לראותו כמי שללא עבר פלילי. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשם מצוי במעצר בית ללא חלונות אוורור וללא הפרות, כאשר מצבו הכלכלי הורע וכך גם מצבו הנפשי התדרדר. לאור כל האמור, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם עונש של מס' חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.



דברי הנאשם:

הנאשם הצטער על מעשיו.

לאחר הטיעונים לעונש והפנה הנאשם לקבלת חוות דעת ממונה על עבודות שירות.

חוות דעת של ממונה על עבודות שירות:

על פי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מתאריך 21.4.25, הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, במגבלות ללא הרמת משאות כבדים.

על כן הומלץ להציבו בצעירי אגודת חב"ד ברח' הרב אנקואה רפאל 1 בחיפה, 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין, וזאת החל מיום 3.6.2025.

דיון והכרעה:

הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות אלימות פיזיות ומילוליות, אשר בוצעו כלפי בני משפחתו במהלך אירוע מתגלגל. בהתאם למבחן "הקשר ההדוק", כפי שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ"י (29.10.14)), אני קובעת כי לצורך קביעת מתחם העונש ההולם מדובר באירוע פלילי אחד, כאשר לריבוי העבירות יש לתת את הדעת בעת קביעת המתחם.

מתחם העונש ההולם:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה. לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות של תקיפה הם זכותו של אדם לשלמות גופו, לבריאותו, בטחונו האישי וכבודו. הערכים המוגנים שנפגעו מעבירת האיומים הינם הגנה על שלוות נפשו של המאויים, חופש הפעולה והבחירה שלו. הדברים נכונים, ביתר שאת, כאשר מדובר בעבירות המבוצעות כלפי בני משפחה עמם הוא מתגורר בביתם.

בחינת נסיבות ביצוע העבירות:

מעובדות כתב האישום ברור כי לא מדובר באירוע מתוכנן אלא פרץ אלימות ספונטני על רקע ויכוח כספי. הנאשם תקף את אחותו ואת אמו ובהמשך איים על האם ועל אחיו בפגיעה שלא כדין בגופם, תוך יצירת אווירה של פחד בביתם. חומרה יתרה, יש לראות באלימות פיזית ומילולית שהפנה הנאשם כלפי אמו, אשר תמכה בו לאורך השנים וזאת במקום לכבדה כמצוות כל הדתות.

כתוצאה ממעשי הנאשם אומנם לא נגרמו חבלות למי מהמתלוננים, אך ניתן רק לשער את הפחד והאימה שאחזו במתלוננות, כשהן חסרות אונים מול אלימות הנאשם כלפיהן.

בשים לב לאלימות הפיזית והמילולית שהפעיל הנאשם כלפי בני משפחתו במהלך יממה מחד ומאידך נוכח העובדה כי עוצמת האלימות הפיזית אינה ברף גבוה אשר לא הותירה חבלות, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

המאשימה הפנתה אותי לפסיקה אשר חלקה מתייחסת לעבירות אלימות פיזית ומילולית כלפי בני זוג, ועל כן יש קושי ללמוד ממנה באשר למדיניות הענישה הנהוגת בנסיבות תיק זה, כאשר גם החוק וגם הפסיקה רואים בחומרה יתרה עבירות המבוצעות כלפי בני זוג. על כן אפנה להלן רק לפסיקה הדומה בנסיבותיה לעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה.



· ברע"פ 297/15 דניאל ברנסון נ' מדינת ישראל (21.1.15) המבקש לאחר שהיה שריו בגילופין דחף את אמו, הכה אותה בפניה וירק עליה. כשהאחות ניסתה להרחיק את המבקש מהאם אחז המבקש בחוזקה בשערה של האם, דחף אותה, לחץ על פניה ומשקפיה וגרם לה לחבלה בעינה. האם ריססה גז על פניו של המבקש, אך גם לאחר מכן המבקש לא חדל ממעשיו הפיל את אמו ארצה ומרח את נוזל הגז על פניה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל וגזר על המבקש 5 חודשי מאסר על תנאי וענישה נלווית לאור נסיבות חייו הקשות של המבקש. המשיבה ערערה על קולת העונש לבית המשפט המחוזי והעונש הוחמר כך שחמשת החודשים שהושתו על המבקש ירצו מאחורי סורג ובריח. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

· ברע"פ 5608-23 יעקב דדון נ' מדינת ישראל (27.7.23), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בביצוע שתי עבירות איומים. על פי האישום הראשון המבקש התקשר למכשיר הטלפון הנייד של בתו ושוחח עם גרושתו ואיים על המתלוננת כי היא תקבל "מכות רצח", גידף אותה בדרכים שונות ואמר לה "אני אגמור אותך". בגין אישום זה נקבע כי מתחם העונש ההולם עבור העבירות שביצע לפי כתב האישום הראשון הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על פי האישום השני המתוקן, המבקש התקשר למתלוננת ואיים עליה, בין היתר, כי הוא "הרוס לה את החיים, וכי כל מי שיהיה איתה הוא יציק לו ויטריד אותו ויגיד עליו שהוא פדופיל [...]". כמו כן, המבקש שלח לטלפון הנייד של המתלוננת הודעה קולית, בה איים עליה וגידף אותה. בגין אישום זה נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על המבקש נגזר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי שנדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

· בעפ"ג 6584-03-16 פלוני נ' מדינת ישראל (29.5.16) הורשע המערער בבית משפט השלום ב-4 עבירות של איומים כלפי אמו, עבירת תקיפה סתם כלפי אמו ועבירה של היזק לרכוש. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לגבי עבירת אלימות נע בין מאסר קצר ל-7 חודשי מאסר בפועל, מתחם לגבי עבירת איומים נע בין מאסר על תנאי ל-5 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים באופן מצטבר, כך שעל הנאשם היה לרצות 14 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור והורה כי הפעלת המאסר על תנאי תהיה באופן שרק 3 חודשים יהיו במצטבר ו-4 חודשים בחופף לעונש שנגזר, כך שסך הכל על הנאשם לרצות עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

· בת"פ 63450-12-12 מדינת ישראל נ' פלוני (27.3.16) הנאשם הורשע בשני מקרים של אלימות כלפי אמו. במקרה אחד איים הנאשם על אמו ברצח כאשר סירבה לתת לו כסף ובאירוע אחר תקף את אמו וחנק אותה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל, בגין כל אירוע, אך לאור חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות, הסתפק בעונש של 45 ימי מאסר שירוצה בע"ש ומאסר על תנאי.



· בת"פ 49471-03-13 מדינת ישראל נ' פלוני (1.10.14) הנאשם הורשע, לאחר הודאתו, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לאחר שתקף את אביו, כשהוא מצוי בגילופין. הנאשם נשך אחת מאצבעות ידו הימנית של אביו וגרם לו לפצע מדמם. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע מתקופה קצרה של מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושטו 5.5 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה של 3 חודשים במצטבר, וכן הושטו מאסרים מותנים.

· בת"פ 8764-01-13 מדינת ישראל נ' דוד אמזלג (11.4.13) הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. כשהנאשם היה מצוי בגילופין ולאחר ויכוח שהחל בין הנאשם לאביו, לאחר שהאב סירב לתת לנאשם כסף לסיגריות, החל הנאשם להכות את אביו, קרע את חולצתו ואיים עליו. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו לאב חבלות. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין ממספר חודשי מאסר בפועל שבמקרים מסוימים ניתן לרצות בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושטו 5 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו במצטבר ובחופף מאסרים מותנים כך שסך הכל הושט על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל בצירוף מאסר על תנאי.

· בת"פ 410-02-15 מדינת ישראל נ' פלוני (6.7.15) הורשע הנאשם לאחר הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ובריבוי עבירות איומים. על פי האישום הראשון לאחר שהנאשם הגיע לבית אמו וזו ביקשה ממנו לעזוב את הבית, הכה הנאשם את אמו מספר פעמים באמצעות אגרופיו וגרם לה לחבלות. על פי האישום השני השמיע הנאשם לאחרים איומים כלפי אמו. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי הנאשם ישלח לתסקיר ובהעדר המלצה טיפולית תגביל עצמה המאשימה ל-12 חודשי מאסר בפועל. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש נע מתקופה קצרה של מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל ובגין עבירת איומים נע ממאסר קצר ועד 10 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש הכולל לכל העבירות נע ממספר בודד של חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל. בתסקיר שירות המבחן לא ניתנה המלצה טיפולית לנאשם. על הנאשם נגזר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל ומאסרים על תנאי.

· בת"פ 4071-11-23 מדינת ישראל נ' בודהנה (10.4.24), אליו הפנתה המאשימה, הנאשמת הורשעה לפי הודאתה בעבירות אלימות כלפי בני משפחתה - אמה ואחיה הקטן בן 14, כפי שיוחסו לה בשני כתבי אישום מתוקנים שצורפו יחדיו. מדובר בחמש עבירות של תקיפה סתם, עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ושתי עבירות איומים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לכלל שמונת האישומים בתיק העיקרי ובתיק המצורף נע בין 12 חודשי מאסר ועד 25 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית בדמות קנס ופיצוי. על הנאשמת נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים.



· בת"פ 19685-08-20 מדינת ישראל נ' א.ג. (9.11.20), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע, בעבירות של תקיפה סתם (ריבוי עבירות), היזק לרכוש במזיד ואיומים. הנאשם הגיע לבית הוריו והחל לצעוק ולקלל אותם, וזאת על רקע רצונו כי אביו ישלם עבורו חוב כספי. במעמד זה שבר הנאשם מראה, עקר מכשיר טלוויזיה מהקיר והשליכו על הרצפה וכן תלש חוטי חשמל משקע בקיר. הנאשם יצא מבית המתלוננים וכעבור דקות ספורות דפק בחוזקה על דלת הבית, נכנס פנימה ותקף את אביו באגרופים בחזהו ובפניו, השליך את הכיפה של אביו על הרצפה ומשך בשערותיו. משביקשה אמו של הנאשם שיחדל ממעשיו, תקף אותה הנאשם, משך בשערותיה והדף את ראשה כך שפגע בקיר. בהמשך דחף הנאשם גם את אחותו. המתלוננים התקשרו למוקד המשטרה, ושוטרים שהגיעו לבית המתלוננים עצרו את הנאשם והובילו אותו לתחנת המשטרה, אז איים הנאשם על אחד השוטרים באומרו "הפנים שלך מוכרות לי, יא בן זונה, אני אמצא אותך, סימנתי אותך בן שרמוטה". הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון לפיו המאשימה הגבילה עצמה לעתור לכל היותר לעונש בן 11 חודשי מאסר בפועל, תוך שההגנה מצידה תוכל לטעון באופן חופשי. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

· בת"פ 50079-10-24 מדינת ישראל נ' סולומון אבטה (25.12.24), (ניתן על ידי) אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של איומים. הנאשם החל לקלל את המתלוננת - אמו, וכן איים בהתנהגות באופן שזרק לכיוונה מתקן מברזל של נייר לניקוי אשר היה מונח על מקרר במטבח הדירה. בהמשך, יצא הנאשם מהדירה תוך שהוא מאיים על המתלוננת באומרו לה: "היום אני אהרוג אותך, מקסימום אני אשב 27-28 שנה, היום תראי אני רוצח אותך". באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על הנאשם נגזרו 4 חודשי מאסר בפועל והופעלו מאסרים על תנאי חלקם במצטבר חלקם בחופף כך שהוטל על הנאשם לרצות 8 חודשי מאסר בפועל בצירוף מאסר על תנאי.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כפי שפירטתי אותם לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשי מאסר בפועל. חריגה ממתחם העונש ההולם: בעניינו של נאשם זה לא מצאתי כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקה חריגה ממתחם העונש אשר קבעתי לעיל לא לחומרא ולא לקולא. אשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם: שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו. בהודאתו, הנאשם חסך את עדותם של אמו ואחותו וחסך זמן שיפוטי יקר. לחומרא לא ניתן להתעלם מהעובדה כי אין זה מפגשו הראשון של הנאשם עם החוק, ולחובתו הרשעה קודמת בגין עבירות של תקיפת שוטר והיזק לרכוש. יחד עם זאת הנאשם לא ריצה בעבר מאסרים בפועל.



עוד נתתי את דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן לפיו הנאשם פיתח תלות בחומרים ממכרים, הוא מתאפיין בקווי אישיות בלתי בשלים, אימפולסיביות וקושי ניכר להתנהל באופן מקדם ומאופק במצבים מורכבים מבחינה רגשית. באשר לנסיבות ביצוע העבירות שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמקם בעמדה קורבנית ומתקשה לבחון את מעשיו באופן ביקורתי ולקחת אחריות על החלקים הפוגעים בהתנהגותו, נוטה למזער את חומרת העבירות, ואינו סבור כי צריכת חומרים ממכרים משפיע על התנהלותו. לאור האמור, שירות המבחן התרשם כי לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. נוכח עמדותיו הבעייתיות של הנאשם בנוגע לביצוע העבירות וסירובו להשתלב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות שירות המבחן לא המליץ על חלופות ענישה או שיקום במסגרתו. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות החל מיום 3.6.2025. עבודות השירות יבוצעו במגבלות, ללא הרמת משאות כבדים, בצעירי אגודת חב"ד ברח' הרב אנקוואה רפאל 1 בחיפה, במשך 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

על הנאשם להתייצב ביום 3.6.2025 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון, מתחם כלא מגידו.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות פיזית או מילולית כלפי בן משפחה, ויורשע בגינה.

בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם, אשר שווה מזה תקופה במעצר בית, ונוכח עונש מאסר בעבודות שירות שהוטל עליו לא מצאתי מקום להטיל עליו עונש כלכלי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ה, 21 אפריל 2025, במעמד הצדדים.