



ת"פ (חיפה) 20425-10-23 - מדינת ישראל נ' אבישי ברזילי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 20425-10-23 מדינת ישראל ואח' נ' ברזילי ואח'
תיק חיצוני: ת.ר. 81239/2019

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת

מאשימה

1. מדינת ישראל
2. רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע

נגד

נאשמים

1. אבישי ברזילי
2. בורהאן חוסיין

החלטה

1. לפניי בקשה הכוללת טענה מקדמית לביטול כתב האישום הנדון.

2. נגד נאשם 2 (להלן: "המבקש") הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של פגיעה בגן לאומי, לפי סעיפים 30(ד) + 57(ב) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").

3. המבקש טרם מסר את תשובתו לכתב האישום.

4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 18.9.24 ביקש ב"כ המבקש להעלות טענה של הגנה מן הצדק. לדבריו, כתב האישום הוגש בניגוד לסעיף 57א(א) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202 (להלן: "הנחיית היועמ"ש") בעניין משך טיפול התביעה עד להגשת כתב האישום.

5. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את טענת המבקש. הוא ציין בתגובתו בכתב כי העבירה בוצעה ביום 11.12.19, המבקש נחקר ביום 15.6.20 והתיק הועבר לתביעה ביום 1.3.22, כשעיקר העיכוב נבע מהתפרצות נגיף הקורונה באותם שנים ובמשך חודשים ארוכים לא התקיימה פעילות אכיפה ולא התקיימו דיונים בבית המשפט. לדבריו, לאחר קבלת התיק בתביעה, נדרשו השלמות חקירה,



כפי שפירט בתגובתו, ואילו ביום 1.6.22 הוחזר התיק לתביעה וביום 14.10.23 הוגש כתב האישום כנגד הנאשמים. לטענתו, המאשימה עמדה בנוהל הגבלת משך החקירה נגד חשוד, שכן המדובר בעבירת עוון, שלפי נוהל המאשימה צריכה החקירה בגינה להסתיים תוך שנתיים ימים, וכן עמדה במשך הטיפול בתביעה עד להגשת כת אישום, העומד על 18 חודשים, שכן בהתאם לנוהל, השלמת החקירה עוצרת את פרקי הזמן הקצובים להכנת כתב האישום.

6. ב"כ המבקש ציין בתגובתו בכתב כי כבר בתאריך 24.12.19 נערכה חקירה באזהרה בתיק וכי התיק הועבר לעיון התביעה רק ביום 1.3.22, ודי בכך, לטענתו, כדי להראות שהמאשימה חרגה מהנוהל וההנחיה המחייבת בדבר הגבלת משך החקירה כנגד חשוד (תקופה של שנתיים). כמו כן, באשר לטענה בדבר השלמות החקירה שנדרשו בתיק, הוא טען כי אף אחת מהפעולות שפורטו בתגובת המאשימה לא מהווה פעולת חקירה והפנה להנחיות פרקליט המדינה בעניין זה, ולשיטתו, קבלת טענת המאשימה כי המדובר בהשלמות חקירה תוביל לריקון הנחיית היועמ"ש מתוכן. עוד ציין ב"כ המבקש כי השיהוי האמור גרם למבקש נזק ראייתי ניכר ועינוי דין, שעה שעליו להתמודד כיום עם אישום ביחס לאירוע שהתרחש לכאורה לפני כ-5 שנים. על כן, הוא ביקש מבית המשפט לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול כתב האישום.

7. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים ובחנתי אותם, מצאתי כי דין הבקשה הכוללת טענה מקדמית לביטול כתב האישום - להידחות.

8. ראשית, באשר לטענה כי המאשימה חרגה מההנחיה מחייבת בדבר הגבלת משך החקירה כנגד חשוד - בהנחיה 5/2020 בדבר הגבלת משך החקירה נגד חשוד של אגף חקירות ומודיעין ברשות הטבע והגנים, שצורפה לתגובת המאשימה, צוין בסעיף 2(ב)(2) כי **"בעבירות מסוג עוון - יש לסיים את החקירה נגד החשוד בהקדם ולא יאוחר מתום שנתיים מיום חקירתו הראשונה באזהרה"**.

9. במקרה הנדון, אכן צוין בטיעוני הצדדים כי נערכה חקירה באזהרה בתיק כבר ביום 24.12.19, אולם של עד תביעה אחר ולא של המבקש. ב"כ המאשימה ציין כי המבקש נחקר רק ביום 15.6.20. החקירה בתיק זה הסתיימה עם העברת תיק החקירה לידי התובע ביום 1.3.22 והתיק הוחזר לתובע לאחר השלמות חקירה ביום 1.6.22. בהתאם לכך, טרם חלפו שנתיים ממועד חקירתו של המבקש בתיק (15.6.20) ועד המועדים שבהם תיק החקירה הועבר לידי התובע (הן בפעם הראשונה והן לאחר השלמות החקירה), ובכך המאשימה עמדה בנוהל הגבלת משך החקירה.

10. שנית, בנוגע לטענה כי המאשימה חרגה מלוח הזמנים שנקבע בהנחיית היועמ"ש להגשת כתב האישום - בסעיף 4(א)(2)(ב) להנחיה נקבע כי **"התביעה תגבש את החלטה הסופית בעניין תיק חקירה מסוים לא יאוחר מפרקי זמן אלה: בעבירות מסוג עוון... יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 18 חודשים... מניין התקופות המצוינות לעיל יחל ביום מועד קליטת התיק ביחידת התביעה ועד למועד קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין או סגירת תיק"**. עוד קובעת ההנחיה בסעיף 4(ג) עילות שבהתקיימן יעצר מניין פרקי הזמן הקצובים לטיפול בתיק, אחת מהן הינה השלמת חקירה.



11. במקרה הנדון, התיק הועבר לתביעה ביום 1.3.22, לאחר מועד זה נערכו, לטענת ב"כ המאשימה, השלמות חקירה בתיק והוא הוחזר לתביעה, לאחר ההשלמות, ביום 1.6.22. כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 14.10.23, כך שהסוגיה של השלמות החקירה הכרחית לעניינו כדי לבחון האם המאשימה עמדה בפרק הזמן הנדרש להגשת כתב האישום.

12. ב"כ המבקש טוען, כאמור, כי אף אחת מהפעולות שפורטו על ידי ב"כ המאשימה בתגובתו, שרובן טכניות במהותן, לא מהווה השלמת חקירה. אולם, בעניין זה יש לפנות לסעיף 7 בהנחיות פרקליט המדינה - הנחיה מס' 6.11 בדבר השלמת חקירה לאחר כתב אישום - שם פורטו מקרים שיכולים להיחשב כהשלמות חקירה, אחד מהם - **"במקרים בהם במהלך ניהול התיק מצא תובע כי נדרשות השלמות חקירה שהן טכניות במהותן"**. עוד צוין שם באשר לרשימת המקרים המפורטים כי **"אין מדובר ברשימה סגורה"**. לפיכך, גם אם לטענת ב"כ המבקש המדובר בפעולות טכניות, יש בהן כדי להיחשב, על פי האמור בהנחיה, כפעולות חקירה. אם כן, פעולות החקירה אכן עוצרות את פרק הזמן הקצוב לטיפול בתיק, ויש להתייחס למועד שבו הועבר התיק לתביעה לאחר ההשלמות כמועד הקובע בענייננו - 1.6.22. מכיוון שכתב האישום בתיק זה הוגש ביום 14.10.23, הרי שטרם חלפו 18 חודשים מהמועד שבו נקלט התיק ביחידת התביעה ועד למועד הגשת כתב האישום.

13. לאור כל האמור, אני מורה על דחיית הבקשה הנדונה, הכוללת טענה מקדמית לביטול כתב האישום.

14. יש לציין כי ככל שב"כ המבקש יעמוד על טענתו הנוספת בדבר אכיפה בררנית, אשר התייחס אליה באופן כללי בלבד במהלך הדיון האחרון, יוכל להגיש בגינה בקשה בנפרד.

15. כמו כן, טענת ב"כ המבקש כי הגנתו של המבקש נפגעה בשל השיהוי הכולל בהגשת כתב האישום - מקומה להיבחן במהלך שמיעת הראיות בתיק. בנוסף לכך, ככל שהמבקש יורשע בהליך זה, הרי שניתן יהיה לשקול את טענותיו השונות, לרבות טענת השיהוי, גם בעת גזירת עונשו.

16. התיק קבוע להקראה ליום 18.12.24 בשעה 10:00.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ה, 06 נובמבר 2024,
בהעדר הצדדים.