

ת"פ (חיפה) 19240-12-21 - מדינת ישראל נ' לואיס סמרה (עוצר),

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 19240-12-21 מדינת ישראל נ'
סמרה(עוצר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשם
לוואיס סמרה (עוצר),

בשם המאשימה:

בשם הנאשם: עוזד תומר נוה ועו"ד אנס דיראו

自然而 דין

1. הנאשם הורשע בעובדות כתוב אישום, לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירות של **חבלה בכונה מוחמירה**, לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"); עבירה של **ניסיונו לתקיפה סתמה**, לפי סעיף 379 + 25 לחוק העונשין ועבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 29.10.21 סמוך לשעה 23:30 בילה הנאשם בפאב "פווירטו" ברחוב הנמל בחיפה. באותו הזמן בילו במקום גם המתלון, ע' ח', וחבריו א' ח', וח' מס' סמוך לשעה 15:00 המתلون וחבריו ביקשו לשלם את החשבון ועמדו סמוך לקופאי. בשלב מסוים הנאשם קם ממוקם מושבו ליד הבר, התקrab אל המתلون וחבריו והתפתח ביניהם מתח בין המתلون ו לחברו, במהלךו אמרו שיזהר ממנו וכן ניסה לתקוף אותו בכר שנintel בקבוק וודקה מהבר והניפו לעבר המתلون. חבריו של המתلون ואנשים שעמדו באותו מקום הפרידו בין השניים והמתلون וחבריו עזבו את המקום.

המתلون וחבריו נכנסו לרכבו של אדם ונסעו ברחוב הנמל לכיוון שער פלמר על מנת להגיע לביתם. באותה העת, הנאשם עמד בחזית הפאב כשברשותו חף חד וכשהבחין ברכב בו נסעו המתلون וחבריו, פתח בריצה לעבר הרכב ומיד לאחריו רצץ מספר בחורים שהוות אינה ידועה למאשימה. כשהגיעו בסמוך לרכב, הבחרים היכו בידיהם בחלק האחורי והקדמי של הרכב והנאשם קרב לצד הימני של הרכב, ודרך החלון הסמוך למושבו של המתلون שהיה פתוח, ذكر באמצעות החף חד את עינו השמאלית של המתلون במטרה להטיל נזק בו נזק או מום או לגרום לו לחבלה

חמורה.

לאחר מכן, קרב הנאשם לחלון הקרוב למקום מושבו של ח' לצד הנהג, ודרך החלון שלו שפה היה פתווח, ניסה לזכור את פניו של ח' באמצעות החפש החד, במטרה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה, וגרם לחתר מדם בפרק ידו הימנית. ח' אחז בידו של הנאשם, הדף אותו לאחור והרכב נסע מהמקום.

המחלון וחבריו נסעו לבית החולים רמב"ם לצורך קבלת טיפול רפואי, שם עבר המחלון ניתוח אבסרציה להוצאה תוכן גלגל העין השמאלית שלו ולאחר מכן אושפז עד ליום 2.11.21. כתוצאה ממעשי הנאשם המחלון איבד לחלווטין את מאור עינו השמאלי ולה' נגרם חתר מדם בפרק ידו הימנית שהותיר צלקת.

טייעוני המאשימה לעונש

3. ב"כ המאשימה טענה כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם הינם שמירה על החיים, שלמות גופו, בריאותו וביטחונו של האדם. כן נטען כי הפגיעה בערכיהם הייתה גבוהה וכי הנזק שנגרם למחלון בלתי הפיך, שכן המחלון איבד את עינו השמאלית לחלווטין. כמו כן נטען באשר לנזק הפוטנציאלי שבנש המקרה לא הסתיים בקייפוח חיים.

4. נטען כי חלקו של הנאשם בעבירות היה מלא, מוחלט ובלתי, וכי העבירות בוצעו ע"י הנאשם בלבד.

5. באשר לתוכנו המוקדם נטען כי באירוע הראשון שהתרחש בפאב ניכר כי לא היה תכנון מוקדם אך יחד עם זאת לטענת המאשימה התגבשה תשתיית ספונטנית לתוכנית, כאשר ניגש הנאשם למחלון ובלי סיבה הנראית לעין פתח הנאשם עם המחלון בויקוח מילולי. באשר לאירוע השני, מחוץ לפאב ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בתכנון ספונטני שכן הנאשם היה מצויד בחפש חד שבאמצעותו דкар את המחלון ואת ח'. עוד נטען כי הנאשם עשה זאת מבלי שתהיה סיבה שמצדיקה זאת, במיוחד לאור העובדה כי לאחר הויכוח שהתקיים בין השניים בתוך הפאב, המחלון וחבריו עזבו את הפאב וניסו למנוע הסלמת המקרה.

6. המאשימה הפנתה לפסיקה שללהן:

- ע"פ 2508/21 **עובדalg'ואד נ' מדינת ישראל** (07.06.2022), שם הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בביצוע שלוש עבירות של חבלה בכונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובעירה של החזקת אגרוף או סכין שלא כדין לפי סעיף 186 לחוק זהה לאחר שהנאשם התגירה במחלון ח', ובמהלך עימות ביום 6.8.2018 דкар את המחלון א' בחזה, את המחלון ח' בבטן ואת המחלון נעמן בראש. כתוצאה מהדקירות נגרמו לא' פצע מסכן חיים, לח'

חתך בבטן ולנעמן חבלה חמורה בראש. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם עונש של 7.5 שנות מאסר בפועל, לצד 12 חודשים מאסר על תנאי ופיצויים למיטלוןנים בסך כולל של 40,000 ש"ח. בערעור שהוגש, מצא בית המשפט העליון כי נוכח חומרת העבירות כשלעצמו, נסיבות ביצוע ועבירה הפלילי של הנאשם, יש מקום להחמיר בעונש המאסר בפועל ולהעמידו על 9 שנים חלף 7.5 שנים שגזר בית המשפט המחויז. זאת, תוך הורתת יתר רכיבי גזר הדין על כנמם.

- **ע"פ 5262/21 קאיד אבו סבילה נ' מדינת ישראל (16.05.2022)**, שם בית המשפט המחויז גזר על הנאשם עונש של 8.5 שנות מאסר בפועל בגין עבירה בכונה מחמירה, והורה על הפעלת עונש מאסר נוספת נוסף באופן חופף וחלקו במצטבר, כך שבסך הכל ישא הנאשם ב-9 שנות מאסר בפועל. הנאשם, על פי הودאותו, דкар את המתلون מספר פעמים בגבו ובצחצחו באמצעות סכין משוננת, קטע את אצבע הקמיצה שלו והמשיך לדקור אותו גם לאחר שנפל הארץ. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת העונש, בקובעו כי העונש שנגזר הולם את חומרת העבירה ונסיבותה האכזריות, את הצורך בהרתעה מפני שימוש בסכינים ועשית דין עצמי, ואת העובדה שה הנאשם ביצע את העבירה בעת שהוא כפוף למאסר על תנאי בגין עבירות דומות.

- **ע"פ 205/19 ולדיסלב לברוב נ' מדינת ישראל (07.06.2020)**, שם הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בבית המשפט המחויז בעבירה של חבלה בכונה מחמירה לאחר שה הנאשם ייחד עם אחרים תקפו את המתلونן באורח ברוטלי וזאת על רקע סכסוך מסחרי בין המתلون לבין צד שלישי. במהלך התקיפה, הנאשם ושותפיו אף ידו לעברו אבני, דבר שהוביל לחבלות משמעותית באוזור פניו וזרעוו, אשר הצריך אשפוז בן שבעה ימים. הנאשם בחר לנשל הлик הוכחות ובית המשפט המחויזקבע מתחם עינויו הנע בין 7 ל-12 שנות מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 8.5 שנות מאסר. כן חויב המערער בתשלום פיצויים למיטלוןן בסך 100,000 ל"נ. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם.

7. ב"כ המאשימה טענה כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש ליתן משקל למכלול הנסיבות שפורטו, למדיניות העונישה הנוגגת ועתරה לקבעת מתחם העונש החדש שינווע בין 8 ל-12 שנות מאסר בפועל, בצירוף רכיבי עינויה נלוואים.

8. ב"כ המאשימה טענה כי בנוסף לעונשי המאסר בפועל והמוותנה, יש להטיל על הנאשם עונש בגין עינויו של המתلونן. נטען כי הגם שאין בפיצוי כספי כדי לרפא את הפגיעה והטרומה שנגרמו למתلونן, לפיצוי נודעת חשיבות מיוחדת כביתי להכרה חברתיות בעוויל שנגרם לדורבן העבירה ולסתיה מן הנורמות האנושיות הבסיסיות, והפנתה ל רע"פ 3818/99 פלוני נ' מד"י, (14.11.2001).

9. באשר למיקומו של הנאשם בטור המתחם, ב"כ המאשימה טענה שאמנם יש ליתן משקל לנסיבת המקלה של העדר עבר פלילי. ואולם, לחובתו של הנאשם יש לזקוף את הימנעותו מנטילת אחריות למשיוו, בחירתו לנשל הлик הוכחות מלא, הימנעותו מפניה להליכי שיקום במהלך מעצרו, וכן העדר כל גילוי אמפתיה כלפי המתلونן. ועל כן, עמדת המאשימה היא כי יש למקום

את עונשו של הנאשם ברף הבינוו של מתחם הענישה המבוקש.

טייעוני ההגנה לעונש

10. ב"כ הנאשם טען כי למורת שהתווצה אינה כפי שציפה הנאשם, הוא גילה שיתוף פעולה מלא לאורך ההליך המשפטי. הסניגור ציין כי הנאשם מצוי במעצר מאז נובמבר 2021, ללא עבר פלילי, ומגיע ממשפחה נורמטיבית כאשר אמו משמשת כמנהל בית ספר, אחותו עורכת דין ואביו מכונאי. טרם מעצרו, הנאשם סיים 12 שנות לימוד והחל בלימודי הנדסאי חשמל במוסד אקדמי.

11. ב"כ הנאשם הדגיש כי על פי כתוב האישום משנת 2021 והכרעת הדין, לא היה תכנון מוקדם שקדם לביצוע העבירה אלא כי מדובר באירוע נקודות. כמו כן, טען כי החקירה בתיק לא נוהלה כראוי, כאשר מעורבים נוספים לא אותו ולא העמדו לדין.;sningor אף ציין כי המתלוון עצמו איים על הנאשם במהלך עימות בנוכחות קצין משטרה, ואף שלח אנשים לאיים על הנאשם בבית המשפט.

12. לעניין ניהול התיק, טען ב"כ הנאשם כי לא היה מדובר בניהול לשם ניהול, אלא בתיק שה"יב להתנהל הן מבחינה ראייתית, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטי.

ב"כ הנאשם פנה לפסיקה שלהן:

- **ת"פ 19-05-6403 מדינת ישראל נ' דורגאם חג'אדי** (08.09.2020), שם הורשע הנאשם לאחר שמיית ראיות בביצוע עבירות של חבלה בכונה מחמורה לפי 329(א)(1) לחוק העונשין וכן עבירת החזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין בכך שה הנאשם ذكر את המתלוון בסיכון במוותנו השמאלית. בית המשפטקבע מתחם הענישה הולם שנע בין 4 - 7 שנות מאסר בפועל וגורע על הנאשם שהינו צעיר ונעדר עבר פלילי 4.5 שנות מאסר בפועל וכן ענישה נלוות.

- **ת"פ 16-09-54435 מדינת ישראל נ' דוד תיר** (16.07.2017), שם הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתוב אישום מתוקן בעבירה של הריגה, לפי סעיף 298 לחוק העונשין. ביום האירוע התפתח עימות אלים בمساعدة בגבעת אולגה שבמהלכו הנאשם ניסה להימלט מחברה שרדפה אחריו כשהם מצויים בקרש ובקבוק. בעת שאחד התוקפים הńיף קרש לעברו, הניף הנאשם סכין שפגעה בצווארו של הילאל משארקה שעמד בסמוך, דקירה שהובילה למותו כעבור מספר ימים בבית החולים הילל יפה. בית המשפטקבע כי מתחם העונש הולם צריך להיות במדד הנמוך של עבירת הריגה ונקבע מתחם העונש שנע בין 18 חודשים - 5 שנות מאסר בפועל. בסופה של יום נגורע על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל.

- ת"פ 20-10-44523 **מדינת ישראל נ' צרכור** (10.01.2023), שם הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של חבלה בנסיבות חמימות לפי סעיף 333 יחד עם סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין וזאת לאחר שהתפתח בין הנאשם למתלון שעבד אליו עימות והנ帀הן חבל בעינו השמאלית של הנאשם באמצעות חוץ חד וגרם לו לאבד את ראייתו בעינו לצמיתות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשים עד 36 חודשים מאסר בפועל. שורות המבחן ציון כי הנאשם משפט פעל להלך טיפול ו בשל גילו הצער והעדר עברו הפלילי גזר בית המשפט מאסר לתקופה של 9 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות לצד עונישה נלויה.

13. בהמשך, ב"כ הנאשם הציע על מצבו הרפואי המורכב של הנאשם, אשר עבר צנתור מוחי במהלך מעצרו וצפי לעבור צנתור נוסף. בנוסף, ציון כי הנאשם השתתף בעשרות קבוצות טיפוליות במתיקן הכליאה.

14. לאור האמור, ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונישה של 3-5 שנים מאסר, ולמקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם, זאת בהתחשב בהעדר עבר הפלילי, מצבו הרפואי, ורצונו של הנאשם לשקם את חייו ולהינשא לבת זוגו.

עמדת הנאשם

15. הנאשם הביע צער על מעשיו וביקש התחשבות מבית המשפט.

تسkieר נפגע עבירה

16. בעניינו של המתלון, נפגע העבירה, נערך תסkieר נפגע מיום 09.06.2024. מפהאת צנעת הפרט לא יפורט בהרחבה הדברים שנכתבו בתסקיר, אולם יציין כי תוארו פגיעות קשות שנגרמו לנפגע העבירה, במישור הפיזי והנפשי, כאשר הוא מתמודד עם השלכות קשות בעקבות הפגיעה. שירות המבחן מצין כי המתלון מתקשה לקבל את מציאות חייו הנוכחיות, ובפרט את אובדן הראייה בעינו השמאלית והצורך בעין מלאכותית ולמרות שהמתלון מנסה להיאחז בתקווה להפתוחיות רפואיות עתידיות שיוכלו לשפר את מצבו, ניכרת המצוקה העמוקה מהפגיעה הבלתי הפיקה שנגרמה לו. יש לציין כי הומלץ כי יוטל על הנאשם, בין יתר רכיביו העונישה, רכיב של פיצוי כספי ממשועוט אשר יהיה בו משום הכרה חברתית ומשפטית בפגיעהתו.

דין

17. הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם פגעה בשלמות גופו של

המתلون, ביטחונו האישית ושלות נפשו, גם שלום הציבור כולם. האירוע נשוא כתוב האישום מהוות התפרצויות אלימה וברוטלית, המאפיינת בהתנהגות פרועה וחסרת רسان. הנאשם פגע באמצעות חפץ חד בעינו של המתلون שכתוצאה איבד המתلون את ראייתו בעין זו לצמיתות. בשים לב לאופי האירוע ולמהות הפגיעה שנגרמו למתلون, עסקין בפגיעה משמעותית בערכיהם המוגנים האמורים.

18. המדבר במקפה מתוכננת באופן מינימלי, שכן הנאשם הצעיד מבعد מועד בחפץ החד וכן גם לאחר שעזב המתلون וחבריו את הפאב, הנאשם החליט לרדוף אותם ולבצע את מעשיהם.

19. בהקשר זה, יש ליתן משקל משמעותי לנזקים אשר נגרמו למתلون כתוצאה מביצוע העבירה כאמור, נזקים המשליכים על מכלול היבטי חייו.

20. יודגש כי המעשים נשוא כתוב האישום בוצעו על רקע סכsson פועל, כאשר חלקו של הנאשם ביצוע העבירה הינו מלא. זאת ועוד, הנאשם היה מודע לפסול שבמעשיו והיתה בידו יכולת להימנע מביצועם, בפרט לאחר שהמתلون וחבריו עזבו את הפאב והסתתרים העימות הראשוני בין הצדדים. חרף האפשרות שעדמה בפניו הנאשם להוותר את האירוע מאחריו בנקודת זמן זו, בחר הוא בידיען לצאת בעקבות המתلون ולהמשיך במסכת התקיפה האלים.

21. באשר למידיות העונשה הנוגגת, ניתן כי ההחלטה אשר הובאה על ידי הסניגור פחותה הולמת את נסיבות המקירה דנן, הן בשל מאפייני התקיפה והן בשל סוג העבירה בה הורשוו הנאשםם באוטם מקרים.

22. לאור הערכים החברתיים שנפגעו, עצמת הפגיעה בהם, הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ומידיות העונשה הנוגגת כפי שעה, בין היתר, מפסיק הדיון שהציגו הצדדים (לרובות אלו שהציגו על ידי הגנה), הנני קובע כי מתחם העונש הולם בנסיבות המקירה דנן נע בין 9-5 שנים מאסר בפועל.

23. באשר למקוםו של הנאשם בתחום מתחם העונש הולם, נשקלו לזכותו העדר עבר פלילי והעובדה כי עובר לביצוע העבירה דנן, ניהול הנאשם אורח חיים נורמטיבי. כן ניתן משקל לתקופת המעצר במהלך ניהול ההליך המשפטי, ולהשלכות הצפויות של העונש על התא המשפחתית של הנאשם ועל מצבו הבריאותי של הנאשם. ברם שיקול זה אינו שיקול בלבד.

24. ניתן כי מימוש זכותו של הנאשם להליך אין בה כדי להיות שיקול לחובתו, ואולם, אין גם בניהול ההליך כדי להקים נסיבה מוקלה אשר תיזקף לזכותו.

25. בהתאם לכל האמור, מצאתי מקום את עונשו של הנאשם בחילקו האמצאי-תחthon של המתهام אותו קבעתי.

על כן אני מטיל עונשים כדלקמן:

- 6.5 שנות מאסר בפועל בגין ימי מעצרו החל מיום 23.11.2021.

- מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים, משך 3 שנים מיום שחרורו, כאשר התנאי יופעל במידה וה הנאשם יבצע עבירות אלימות מסווג פשע.

- פיצוי בסך 40,000 ₪ למתalon לתשלום עד ליום 01.11.2025.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א חשוון תשפ"ה, 12 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.