

ת"פ (חיפה) 14772-12-24 - מדינת ישראל נ' אדיסו מאסרשה

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 14772-12-24 מדינת ישראל נ'
מאסרשה(עציר)

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל

נגד

הנאשם
אדיסו מאסרשה (עציר)

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1), והורשע בביצוע 2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בניגוד לסעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), 2 עבירות של גניבה מרכב, בניגוד לסעיף 413ד(א) לחוק העונשין, שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בניגוד לסעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019, גניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין והפרת הוראה חוקית בניגוד לסעיף 287(א) לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית:

אישום 1:

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, היה נ.ע. הבעלים של רכב מסוג יונדאי (להלן: "**רכב היונדאי**").

ביום 13.11.24 בשעה 7:00 או סמוך לכך, הגיע הנאשם לרחוב אלמוג בטירת הכרמל, שם חנה רכב היונדאי. הנאשם התפרץ לרכב היונדאי באמצעות פתיחת הדלת הימנית של הרכב, שהייתה סגורה, אך לא נעולה, ונכנס לתוכו. הנאשם נטל מהרכב כסף מזומן בסך של 250 ₪.

אישום 3:

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, הייתה נ.א. (להלן: "**המתלוננת**") הבעלים של רכב מסוג MG4 (להלן: "**הרכב**").

ביום 15.11.24 בשעה 12:18 או סמוך לכך, הגיע הנאשם לרח' אלמוג בטירת הכרמל, שם חנה הרכב. הנאשם התפרץ לרכב באמצעות פתיחת תא מטען הרכב ולאחר מכן פתיחת דלת הנהג של הרכב, אשר היו סגורות, אך לא נעולות, וכניסה לתוכו. הנאשם נטל מהרכב 6 בקבוקי וודקה בשווי 900 ₪, בושם בשווי 450 ₪, תרופות בשווי 50 ₪ וארנק ובתוכו 3 כרטיסי אשראי השייכים לאביה של

עמוד 1

המתלוננת.

הנאשם השתמש באחד מכרטיסי החיוב ללא ידיעתו וללא הסכמתו של בעליו וערך 3 עסקאות בבתי עסק בסך כולל של 583 ₪.

אישום 6:

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר ג.מ.ק. (להלן: "המתלונן"), בדירה ברחוב אלנבי בחיפה (להלן: "הבניין") ואחסן את כלי עבודתו במקלט הבניין, אשר היה סגור ולא נעול (להלן: "המקלט").

ביום 16.11.24 בשעה 13:50 או סמוך לכך, נכנס הנאשם למקלט ונטל מתוכו תיק שחור ובתוכו פטישון, דיסק נטען ומברגה של חברת מקיטה (להלן: "הציוד הגנוב").

בנסיבות אלה, נעצר הנאשם וביום 17.11.24, במסגרת מ"י 38070-11-24 בית משפט השלום בחיפה, הורה על שחרורו בתנאים, בין היתר מעצר בית מלא ומוחלט ברח' אצ"ל דירה 18 בטירת הכרמל, בבית דודתו של הנאשם וזאת עד ליום 22.11.24 בשעה 10:00 להלן: "ההוראה החוקית").

ביום 18.11.24 הגיעו שוטרים למקום מעצר הבית והנאשם לא שהה שם, בניגוד להוראה החוקית.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם הכולל 8 הרשעות קודמות במגוון עבירות רכוש, סמים ואלימות (טע/3).

עוד הוגש כתב אישום, הכרעת דין וגזר דין בת"פ 10493-04-24 שם הוטל על הנאשם בין היתר מאסר על תנאי בן חודש שהוא חב הפעלה בתיק שבפניי (טע/2).

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה טען בטיעונו בכתב (טע/1) ובעל פה, כי מעשי הנאשם פגעו בערכים מוגנים שעניינם הגנה על קניינו, ביטחונו ופרטיותו של הפרט. עוד נטען כי הנאשם במעשיו פגע בשלושה מתלוננים שונים, כאשר בין היתר גנב מהם רכוש אישי בדמות ארנק וכסף מזומן וכן ציוד נוסף.

ב"כ המאשימה ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

לטענת ב"כ המאשימה, עברו הפלילי של הנאשם כולל 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ואלימות. עברו של הנאשם מלמד כי הוא אינו מורתע מאימת החוק, והוא ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בגין עבירה דומה אשר בוצעה מס' חודשים קודם לביצוע עבירות אלו, והוא שוחרר ממאסרו האחרון רק בחודש אוגוסט האחרון.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש של 16 חודשי מאסר בפועל, ולהפעיל את המאסר על תנאי בן חודש במצטבר לעונש שייגזר, בצירוף מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננים והתחייבות.

ב"כ הנאשם טענה כי יש לראות בכל האירועים כמסכת עבריינית אחת שהתרחשה בסמיכות זמנים, בגינה יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

עוד נטען כי מדובר באירועי התפרצות שהתרחשו ללא תכנון מוקדם, על דרך ניצול הזדמנויות לאחר שהרכבים נשארו פתוחים, מבלי שנעשה שימוש באמצעי פריצה ולא נגרם נזק לרכבים.

עוד נטען כי לא נלקח רכוש בשווי רב, כלי העבודה שנגנבו הוחזרו ובאחד האישומים המתלוננים ביטלו את כרטיס האשראי שנגנבו ולא חויבו.

ב"כ הנאשם טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לבצע בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

עוד נטען כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, ומאחר ומדובר בדר רחוב, נעדר יכולת כלכלית אין להטיל עליו עונש כלכלי שלא יוכל לעמוד בו.

דברי הנאשם:

הנאשם אמר כי הוא דר רחוב מזה מספר שנים, וכי הוא נכנס לרכבים כדי לקחת כסף על מנת לשרוד מאחר ואין לו תמיכה כלכלית.

דין והכרעה:

אמנם הנאשם הורשע בביצוע ממספר עבירות שבוצעו כלפי מתלוננים שונים, אך מדובר בעבירות שבוצעו בהפרש של מס' ימים, בנסיבות דומות ובאותה שיטה. על כן, בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" כפי שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מ"י** (29.10.14)). משכך, מסכימה אני עם טענת ב"כ הנאשם כי יש לראות בכלל העבירות כאירוע עברייני אחד, שבגינן אקבע מתחם עונש הולם אחד, תוך מתן משקל לעובדה כי מדובר בביצוע ממספר עבירות.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 **מוחמד סעד נ' מ"י** (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות רכוש הם זכות הקניין של הפרט ובטחונו. כמו כן, נפגע ערך מוגן של שמירה על מהלך מסחר תקין ופעילות עסקית תקינה בכל הנוגע לעבירה של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום. מביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית נפגעו ערכים של כיבוד הוראות החוק, סדרי שלטון והחלטות בית המשפט.

באשר ל**נסיבות הקשורות לביצוע העבירות**, מדובר בעבירות רכוש לא מתוחכמות ונראה כי גם לא קדם תכנון מדוקדק אלא מדובר בניצול הזדמנות על ידי הנאשם, כאשר ההתפרצויות בוצעו ללא שימוש בכלי פריצה. כתוצאה מהתפרצויות כשלעצמן לא נגרם נזק לרכבים.

כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו לשלושה מתלוננים שונים נזק רכושי, כאשר באישום הראשון נטל

הנאשם מהרכב סך מזומן של 250 ₪, באישום שלישי נטל הנאשם רכוש בסך כולל של 1,400 ₪ וביצע עסקאות בכרטיס אשראי בשווי של כ-583 ₪ ובאישום השישי נטל הנאשם מהמקלט כלי עבודה. יחד עם זאת כלי העבודה שנגנבו הוחזרו לידי המתלונן לאחר מעצרו של הנאשם.

כך גם לא ניתן להתעלם מנזק עקיף שנגרם לכלל הציבור כתוצאה מביצוע עבירות התפרצות, אשר קל לבצע וקשה לאתר את העבריין, דבר שגורם לעליות פרמיות ביטוח וצורך להתקין אמצעי מיגון.

אם לא די בכך, הנאשם הפר הוראה חוקית שניתנה נגדו במסגרת הליך המעצר, עת ששוחרר בתנאי מעצר בית, אך הפר את התנאי ולא שהה במקום מעצר הבית כנדרש.

לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות תוך מתן דגש לעובדה כי מדובר בביצוע מספר עבירות באופן שיטתי, אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 2020/23 **אורי סוויסה נ' מדינת ישראל** (12.3.23) המבקש הורשע בתיק העיקרי בעבירות של עבירות של סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, והונאה בכרטיס חיוב. המבקש סייע לקטין לפרוץ לרכב בכוונה לבצע בו גניבה. הקטין נכנס לרכב שהיה סגור אך לא נעול, גנב מתוכו את כרטיס החיוב של בעל הרכב והעביר אותו למבקש. השניים השתמשו בכרטיס החיוב בכוונה להונות ב-12 הזדמנויות שונות, בסך כולל של כ-2,305 ש"ח. המבקש צירף תיק נוסף בו הורשע בעבירות של גניבה, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, הונאה בכרטיס חיוב וקשירת קשר לעשות פשע. המבקש ושניים נוספים פרצו לרכב וגנבו מתוכו, כרטיס אשראי מכשיר טאבלט וסכום של 1,600 ש"ח במזומן. לאחר מכן, השתמשו בכרטיס האשראי בכוונה להונות ב-7 הזדמנויות שונות, בסך כולל של כ-1,190 ש"ח. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר**. בשל שיקולים של אחדות הענישה ומאחר והמבקש ללא עבר פלילי הטיל בית משפט השלום על המבקש עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחו.

· ברע"פ 1705/22 **איימן אלצראיעה נ' מדינת ישראל** (14.3.22), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, פירוק חלקים מרכב (שתי עבירות), פריצה לרכב בכוונה לגנוב (שתי עבירות), גניבה מרכב (שתי עבירות) והסגת גבול. המבקש ואחרים קשרו קשר לגנוב מצברים ממשאיות. השלושה פירקו וגנבו ממשאית חונה שני מצברים, שברו את חלון הנהג וגנבו ממנה ג'ק הידראולי ושני ארגזי כלים. במועד אחר המבקש ואחר הסיגו גבול אל מתחם חניון משאיות, פרצו לאחת מהן על ידי שבירת חלונה ופירקו וגנבו בין היתר שלט, מחשב, מנוף וסלקטור הידראולי. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל**. על המבקש נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

· ברע"פ 4338/15 **כהן נ' מדינת ישראל** (23.6.15), הורשע המבקש בעבירות של פריצה

לרכב וגניבה מרכב. המבקש ניפץ את חלון הרכב וגנב תיק ובו כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ₪. **בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר בפועל.** על המבקש הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסרים מותנים, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, ובסה"כ 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן. ערעורי המבקש לבתי המשפט המחוזי והעליון נדחו.

· ברע"פ 7362/14 אבו ריא נ' מדינת ישראל (4.11.14) המבקש הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של פריצה לרכב במטרה לגנוב בצוותא, וגניבה מרכב בצוותא. המבקש התפרץ בצוותא עם אחר למשאית שהובילה טובין וגנב מתוכה 7 שעונים ו-3 זוגות נעליים. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-10 חודשי מאסר בפועל,** לצד רכיבי ענישה נוספים. על המבקש הושטו 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין שהוגשו לבית המשפט המחוזי נדחו. כך גם בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

· בעפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14), המשיב הורשע בשתי עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר בפועל בגין אירוע הראשון ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל בגין האירוע השני והורה כי עונשי המאסר ירוצו במצטבר זה לזה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי **מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל בגין כל אירוע,** ובסופו של דבר גזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל בגין שני האירועים (בגין האירוע הראשון נגזר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, ובגין האירוע השני 5 חודשי מאסר בפועל).

· בעפ"ג 36927-07-14 אוחיון נ' מ"י (2.10.14), המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בפריצה לרכב בכוונה לגנוב, חבלה במזיד ברכב, גניבה ועבירות נוספות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר בפועל** וגזר על המערער עונש של 8 חודשי מאסר בפועל והפעיל במצטבר מאסר על תנאי של 6 חודשים שהיה תלוי ועומד נגד המערער. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער תוך קביעה כי בית משפט השלום קבע מתחם הולם לעבירות, בהן הורשע המערער.

· בת"פ 21116-08-24 מדינת ישראל נ' אלפקיר (26.11.24), אליו הפנתה המאשימה, הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה. הנאשם הגיע לרכב חונה, ניפץ את שמשות החלון וגנב מהרכב תיק שהכיל כלי עבודה בשווי 500 ₪. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שבמקרים מסוימים ניתן לרצות בעבודות שירות ל-14 חודשי מאסר בפועל.** לנאשם עבר פלילי מכביד. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים במצטבר כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 42006-06-20 מדינת ישראל נ' עומר (9.9.20), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בעבירות של התפרצות לרכב, גניבה מרכב, גרימת היזק לרכוש במזיד והחזקת

מכשירי פריצה. הנאשם המתין סמוך לביתה של המתלוננת, לאחר שחקר את דרכה וידע כי היא מחזיקה כסף ברכבה, נסע בעקבות המתלוננת ולאחר שהחנתה את רכבה ניגש הנאשם לחלון הדלת השמאלית אחורית של רכב המתלוננת, ניפץ אותה באופן שהכניס מברג בו הצטייד מבעוד מועד ופתח את דלת הרכב ונכנס פנימה. הנאשם נטל מתוך הרכב תיק ובו מזומן בסך של 29,510 ₪ וכן מספר רב של שיקים מכ-40 לקוחות בסכומים שונים. בנוסף גרם הנאשם נזק לרכב בסך של 500 ₪. בין הצדדים נחתם הסדר טיעון לפיו הנאשם ירצה 14 חודשי מאסר בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט קבע כי העונש עליו הסכימו הצדדים נמצא בתוך מתחם העונש ההולם. משכך, נגזרו על הנאשם נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 66390-09-24 **מדינת ישראל נ' קוזלוב** (15.1.25) (ניתן על ידי), אליו הפנתה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב ו-2 עבירות של ניסיון פריצה לרכב בכוונה לגנוב. הנאשם צעד ברחוב וניסה לפתוח דלתות רכבים אשר היו חונים במקום, באופן שמשך את ידית דלתות הרכבים. הנאשם התפרץ לרכב בכך שפתח את הדלת הימנית הקדמית של הרכב, אשר הייתה סגורה אך לא נעולה, נכנס פנימה והחל מחטט בחפצי הרכב. בהמשך, התפרץ הנאשם לרכב נוסף, בכך שפתח את דלת הנהג, נכנס פנימה והחל מחטט בחפצי הרכב ונטל ממנו ארנק, פנקס שיקים, דרכון, כרטיס נטעון, כרטיס קופ"ח, רישיון נהיגה, רב קו וכסף מזומן. באותו מקרה קבעתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-14 חודשי מאסר בפועל וגזרתי על הנאשם, בעל עבר פלילי, 10 חודשי מאסר בפועל.** בנוסף הפעלתי מאסר על תנאי בן 6 חודשים חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 14 חודשי מאסר בפועל בצירוף מאסר על תנאי.

· בת"פ 18289-05-23 **מדינת ישראל נ' בוטבול** (22.6.23) (ניתן על ידי), אליו הפנתה ב"כ הנאשם, הנאשמת הורשעה בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה. הנאשמת פרצה לרכב באופן שפתחה את דלת הרכב ליד הנהג ונטלה משם טלפון נייד של המתלונן ועזבה את המקום. באותו מקרה קבעתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, שניתן בנסיבות מתאימות לבצע בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.** על הנאשמת גזרתי 3 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. יצוין כי במקרה זה דובר על ביצוע עבירה אחת בשונה מהמקרה שבפניי ויש קושי ללמוד ממקרה זה לענייננו.

לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנוהגת, תוך מתן דגש על חזרתיות ביצוע עבירות רכוש, ואף ביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.**

חריגה ממתחם העונש ההולם:

לאחר ששקלתי את ענייניו של הנאשם, לא מצאתי מקום לסטות ממתחם העונש שקבעתי לחומרא או

לקולא.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם חסך מזמנו השיפוטי של ביהמ"ש וגם מזמנם של עדים.

עוד שקלתי את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם אשר הינו דר רחוב, ללא תמיכה כלכלית.

לחומרא שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם (טע/3) הכולל 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ואלימות והוא ריצה בעברו מאסרים בפועל. הנאשם ביצע את העבירות מושא תיק זה כאשר מאסר על תנאי מרחף מעל ראשו, וזמן קצר לאחר ששחרר ממאסרו האחרון. נראה כי הענישה המוטלת על הנאשם אינה מרתיעה אותו ומדובר בנאשם שהוא רצידיביסט.

לאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו בתאריך 22.11.24.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן חודש שהוטל על הנאשם בת"פ 10493-04-24 במצטבר לעונש שהוטל עליו בתיק זה, **כך שסה"כ על הנאשם לרצות 12 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו בתאריך 22.11.24.**

ג. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת רכוש, ויורשע בגינה.

ד. מאסר על תנאי בן 60 יום למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה של הפרת הוראה חוקית, ויורשע בגינה.

בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם לא מצאתי מקום להשית עליו עונש כלכלי.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ה, 22 ינואר 2025, במעמד הצדדים.