

ת"פ (בית שמש) 22-04-45991 - מדינת ישראל נ' שרונה בן עטר

בית משפט השלום בבית שמש

ת"פ 22-04-45991 מדינת ישראל נ' בן עטר ואח'
תיק חיזוני: 731175/2021

לפני כבוד השופט ביאלון אלעזר

ממשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. שרונה בן עטר 2. דzon בן עטר- עניינו הסתיים

החלטה בעניינה של נאשמת 1

1. לפני בקשה שהוכתרה על ידי המאשימה כ"הודעה על תיקון כתוב אישום..." על דרך הוספה עבריות בפרק ההוראות שבאים הרាឌן. המאשימה עותרת לאפשר לה לתקן את האישום הרាឌן על דרך הוספה סעיפי עבירה התואמים לעובדות שבאים הרាឌן. הטעם שבבסיס הבקשה הוא שבעת הגשת כתוב האישום המקורי נשפטו מאישום זה, בשל תקללה אצל המאשימה הוראות החיקוק המזוההות לנאשמת 1, זאת חרף העובדה שהעובדות והמעשים המפורטים באישום הרាឌן מייחסים לנאשמת 1 ביצוע עבירות.
2. ב"כ הנאשمت מתנגד בטענה לתקן כתוב האישום ולטעמו יש לדחות את הבקשה על הסף. לטענתו, המבקשת אינה יכולה עוד לתקן את כתוב האישום על דרך הגשת הودעה שכך, תשובה לכתב האישום כבר ניתנה בדיון ביום 9.6.24 ואין מדובר בשלב שבטרם מתן מענה לכתב האישום כפי שהמאשימה טועה לחשב. יתרה מזו, גם בקשה לתקן כתוב אישום, המאשימה כבר אינה מוסמכת להגיש לאחר שכבר ניתנה הכרעת דין ביום 9.6.24.

3. לאחר עיון בבקשת ובתגובה לה, **מצאת לייעתר לבקשת לתקן כתוב אישום** וזאת מהטעמים הבאים:

4. **ראשית**, עיון באישום הרាឌן שבכתב האישום המקורי מלמד שהעבירות נשפטו מפרק ההוראות החיקוק בשל טעות אנוש שהרי בסעיף 5 לפרק העובדות נאמר **"במעשייהם המתוארים לעיל, הנאשמים אימנו... והנאשمت לבדה החזקה סcin"**. מכאן ברור שהאישום הרាឌן ייחס לנאשמת עבירות איוםים והחזקת סcin. יאמր, כי לאור תיאור עובדות האישום הרាឌן פורטו

המעשים המגבשים לכאהר עבירה של איומים והחזקת סכין שלא כדין. על כן, נראה בבירור כי הוראות החקוק הושמו בשל תקלת וחוסר תשומת לב מצד הנאשם. תקלת זו, אף שהיא תקלת מצערת שלא אמורה להתרחש, ולמצער אמורה להיות מתוקנת בסמור, איננה יכולה להכריע גורלו של אישום. סבורני שהבניה צריכה להיות מהותית. מילא, אין הצדקה להורות על דחיתת הבקשה אף בשלב זה. בסופו של יום ההליך הפלילי אינו "משחק אשוקן" ויש לתת לainters הציבורי הטמון במיצוי ההליך עם הנאשמת וכן חקר האמת, משקל מכך יותר אל מול התועלת האישית שיכולה לצמוח לנאשמת מהטעות הצורנית של הנאשם.

5. שנית, יש צדק רב בטענות ב"כ הנאשمت לפיה הוגשה בשינוי ניכר ולאחר שהנאשمت כבר הודתה בחלק מכתב האישום והודהתה נרשמה. אכן, אין מדובר בהודעה על תיקון כתוב האישום אלא בבקשת תיקון שהוגשה באחור ניכר. עם זאת, עיון בפרוטוקול הדיון מיום 9.6.24 מלמד כי הנאשمت הודתה באישומים 4 ו-5 ולא נתנה תשובה ביחס לאישום הראשון חרף האמור בעובדותיו. על כן, נראה בעיני שבנוגע לאיום הראשון, לא ניתן עדין מענה לאיום. בנסיבות האמור, אף שניתנה הכרעת דין לצורך צירוף והודהת הנאשمة נרשמה (בלא הרשעה), דומה שאין לסתום את הגולן מפני בקשה התביעה.

6. שלישי, בע"פ 951/80 **קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 505 (1981)** (להלן: "ענין קניר") נקבע כי בבית המשפט מוקנית סמכות לתקן את כתוב האישום **בכל שלב של המשפט**, אף לאחר הסיכון, זאת גם שיש להתייחס בזיהירות לבקשת המוגשות בשלב מאוחר של ההליך. במקרה זה, הנאשמת הודתה באישומים 4 ו-5, שלא במסגרת הסדר, וניתנה הכרעת דין לצורך צירוף במסגרת נרשמה הודהתה. לפיכך, ניתן כי בשלב זה, לא ניתן להורות על תיקון כתוב האישום משום שכבר ניתנה הכרעת הדיון. אלא שעיין בהתשובה הנאשמת לכתב האישום מלמד מפורשות כי ביחס לאיום הראשון, לא ניתנה כל תשובה או התייחסות על ידי הנאשם או ב"כ. לפיכך, לא ניתן לטען שניתנה הכרעת דין ביחס לאיום זה. ככל שהנאשمت תכפר באישום זה, זכויותיה לא יפגעו ולא תקופח הגנתה, אף שדבר זה עלול להוביל לסרבול פרוצדורלי מסויים לנוכח בקשה הצירוף.

7. רביעית, הנאשמת טרם הורישה בדיון גם ביחס לאישומים 4 ו-5 בהם הודהה. אמנם הנאשמת הודהה בחלק מהאישומים (אישומים 4 ו-5) אך לא ניתנה הכרעת דין מרישה. כך גם הודהתה של הנאשمت לא התקבלה בעקבות הסדר טיעון ובמסגרת יתוור דין על טענות מטעונותיה.

8. נוכח כל אלו, נעתר לבקשת ומතיר תיקון כתוב האישום כמבקש. הנאשמת תיתן תשובה ביחס לאיום הראשון במסגרת הליך זה בפניי או במסגרת הליך תיק הצירוף.

9. המזיכרות תמציא ההחלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אב תשפ"ד, 27 אוגוסט 2024
בاهדר הצדדים.