

ת"פ (בית-שם) 17758-11-21 - מדינת ישראל נ' אורלי בן חמו

ת"פ (בית-שם) 17758-11-21 - מדינת ישראל נ' אורלי בן חמו שלום בית-שם
ת"פ (בית-שם) 17758-11-21
ת"פ (בית-שם) 35114-03-21
מדינת ישראל
נ ג ד
אורלי בן חמו
ע"י ב"כ עוז'ה ריזמן
בית משפט השלום בבית-שם
[17.06.2024]
כבוד השופט ביאלון אלעזר
גזר דין

כתב האישום והשתלשות בתיק העיקרי:

- הנאשמה הורשעה, על פי הودאתה, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן (להלן: "התיק העיקרי") האוחז בשני אישומים, שעובדותו והעבירות יפורטו להלן.
- מעובדות האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 25.5.2020, בשעה 21:30, בעקבות קראיה למקד המשטרה, הגיעו השוטרים מולוגטה טירוווק (להלן: "השוטר מולוגטה") ורקנס קסאי (להלן: "השוטרת ורקנס") לדירתה הנאשמת ברחוב נחל הבשור 6 בבית שמש (להלן: "הדירה"). השוטרים דפקו על דלת הדירה והנאשמה פתחה את הדלת אך סירבה להגיע לפתח הדלת או לאפשר לשוטרים להיכנס לדירה. בשלב זה, השוטרת ורקנס עזבה את פתח הדירה וירדה במדרגות הבניין. הנאשמה ניצלה את ההזדמנות שהשוטר מולוגטה נותר לבדו, תפסה אותו בכתף, בעהתו בו ברגלו וברחה לטור הדירה. השוטר מולוגטה בתגובה, מיהר לתפוס את הנאשמת ולהוציא אותה מהדירה. השוטר מולוגטה והניהם ניסו לאזוק את הנאשמת. הנאשמת, כרעל, התנגדה למעצרה בכך שהשתוללה ורקנס לשוטר מולוגטה. השוטרים הפלו את הנאשמת ארצחה, אזוקו את ידיה והובילו אותה לנידת המשטרה. ונשכה את השוטר מולוגטה. השוטרים הפלו את הנאשמת שוטר בשעת مليים תפקדו כשהיא מתכוונת להכשלו בתפקיד ולהפריע לו במילוי תפקידו.
- במעשה המתוארים, תקפה הנאשמת שוטר בשעת مليים תפקדו כשהיא מתכוונת להכשלו בתפקיד ולהפריע לו במילוי תפקידו.
- ኖכח המעשים המפורטים לעיל, הורשעה הנאשמת ביצוע עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") והפרעה לשוטר, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

5. מעובדות האישום השני עולה כי ביום 15.6.2020 בשעה 11:00 או סמוך לכך, בעקבות קריאה למועד המשטרה, הגיעו השוטר אברהם ישעיהו גروس (להלן: "השוטר גROS") והמתנדבת לבנה עיאש (להלן: "המתנדבת") לדירה. בהגיים למקומות, התברר לשוטרים כי הנאשמת מוגדרת במערכת המשפטית כדורשה לחקירה בתחנת בית שמש. על כן, העיקן השוטרים תגבורת לדירה. לאחר הגעת התגבורת לדירה, ביקשו השוטרים מהנאשפת להתלוות אליהם לתחנת המשטרה. הנאשפת בתגובה, סירבה להתלוות לשוטרים. נוכח התנגדות הנאשפת, כך עולה, הודיע השוטר גROS לנאשפת על עיכובה. הנאשפת בתגובהו, הלכה לחדר הרחצה בדירה, פשטה את בגדיה ונכנסה להתקלח. על מנת למנוע מהשוטרים לעכבה. כעבור מספר דקות, יצאה הנאשפת מחדר הרחצה כשלعال גופה מגבת בלבד. לאחר שהתלבשה ויצאה הנאשפת לתגובהו, התגנדה למעצרה בכרך שהניפה את ידיה, השתוללה וצעקה. בשלב זה, השתמשו השוטרים בכוח סביר על מנת להשתלט על הנאשפת ולאזוק אותה. לאחר שנאזקה, הובילו השוטרים את הנאשפת למעלית הבניין, על מנת להכניסה לנידית משטרת ולהסעה לתחנת המשטרה. במהלך ירידתם במעלית, בעיטה הנאשפת באמצעות ברכייה באשכוי של השוטר גROS, וגרמה לו לכאב רב. בהמשך למקרה, השוטר נפוצי יוסף (להלן: "השוטר נפוצי") מיהר לTrap את הנאשפת, לרסנה, תוך שימוש בכוח סביר, בעודה משתוללת וצועקת במעלית, עד שהצליח יחד עם השוטר גROS להשתלט עליה ולהכניסה לנידית המשטרה. בmundur למתואר, פנתה הנאשפת לשוטר גROS בטון מאים ואמרה לו: "חכה חכה... אני עוד אגיע אליך...".
6. במעשה המתוואים לעיל, תקפה הנאשפת שוטר בשעת מילוי תפקידו, כשהיא מתכוון להכשלו בתפקיד ולהפריע במילוי תפקידו, עשתה מעשה בכונה להפריע לשוטר כשהוא מלא את תפקידו כחוק או להכשלו בכרך וכן איימה הנאשפת בפגיעה שלא כדין בשוטר בכונה להפחידו או להקניתו.
7. נוכח המעשים המפורטים לעיל, הורשעה הנאשפת בביצוע עבירות של תקיפת שוטר בניסיבות מחמירות, לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר, לפי סעיף 275 לחוק העונשין ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
תיק ה版权归原 17.7.2022 צירפה הנאשפת לתיק העיקרי את ת"פ 35114-03-21 (להלן: "תיק ה版权归原") ובו הורשעה, על פי הودאתה, בכתב אישום מתוכנן ביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 لחוק העונשין, שימוש בכוח למנוע מעצר, לפי סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב) תשכ"ט - 1969.

9. מעובdotio של תיק צירוף זה עולה כי ביום 30.03.2020, בשעה 15:30, במרקול "בסט מרקט" בבית שמש (להלן: "המרקול"), החל עימות בין הנאשמת ובין יצחק איפרגן, מנאל המרכול (להלן: "מר איפרגן") באשר להתנהלותה בוגע להנחות ושמירת הנהלים של התו הסגול בתקופת נגיף הקורונה. עקב המתואר, זומנו שוטרים למרכול, בשלב זה, השוטרים חיטי מورد (להלן: "השוטר חיטי") וקאסוי ור髡ש (להלן: "השוטרת ור髡ש") הגיעו למקום ובקשו מהנאשפת שתצא מהמרכול אך הנאשפת סירבה. באופן נסיבות, הסביר השוטר חיטי לנשפטת כי עליה לצעת מהחנות וככל שלא תעשה כן, יאלץ לעכבה. הנאשפת, عمדה על סירובה לצעת מהמרכול. על כן, הודיעו לה השוטר חיטי שהוא מועכבת ומשシリבה לעיכוב הודיעו לה על מעכברה. בשלב זה, השוטרת ור髡ש ניסתה לאחזון בנשפטת לאחר שזו דחפה אותה וシリבה להוראות השוטרים שחזרו והגידו בהינה כי במעשהיה היא מכשילה אותם בתפקידם. בהמשך למთואר, אחז השוטר חיטי בידיה של הנאשפת שהתנגדה למעצר וביטה ברגליו. לאור המתואר, השתמשו השוטרים בכוח על מנת לעזור את הנאשפת בזמן שבנותיה הקטיניות מפריעות למעצר ובזמן שהקטינה ש' אמרה לשוטרים שלא אפשר את מעצר אמה. השוטרים אזקו את הנאשפת והובילו אותה לנידית המשטרה שבכניסה המרכול, שם בעיטה הנאשפת בנידית עד שהשוטר חיטי הוציא את מכשיר הטיזיר ואמר לנשפטת שישתמש בו אם תמשיך בהתנגדותה. בהמשך למතואר, נלקחה הנאשפת לחקירה בוחנת משטרת בית שמש.
10. מעובdotot כתוב האישום של תיק הציגו עולה עוד, כי כאשר הגיעו לוחנת המשטרת, ביקשה הנאשפת להתפנות והשוטרת ור髡ש ליוותה אותה לחדר השירותים והסירה ממנה את האזוק בשני ידייה. בזמן שהנאשפת הייתה אזוקה בידי אחת בלבד, ניסתה לסגור את דלת חדר השירותים ולנעול עצמה בפנים החדר. במעשהיה המתוארים, הפרעה הנשפטת לשוטרים שביצעו תפקידם כדין והתנגדה למעצר תוך הפעלת כוח.
11. כפועל יצא מהסכמה הצדדים הופנתה הנשפטת לקבלת תסקירות שירות מבחן.
12. מתסקיר זה עולה כי הנשפטת בת 50, גרושה ואם ל-9 ילדים, ביניהם קטינים. שירות המבחן פירט בהרחבה אודות נסיבות היה המורכבות של הנשפטת. צוין כי הנשפטת סבלה מאלימות פיזית מצד אמה ואחיה הגדולים. בתסקיר צוין כי הנשפטת אדריכלית ומעצבת פנים במקצועה ואולם משנת 2020 אינה עובדת ומוכרת במערכת בריאות הנפש כמתמודדת עם הפרעה פוסט טראומטית על רקע הפרעת אישיות גבולית. מהתשקייר עולה כי ארבעה מילדייה של הנשפטת בעלי צרכים מיוחדים. במסגרת תסקיר זה, פורט בהרחבה מצבם הבריאותי של ילדיה של הנשפטת אשר מפתח צנעת הפרט לא יפורט על כך כאן.
13. לשירות המבחן סיפה הנשפטת על כך שחוותה דיכאון אחרי לידת הבנה הצער וכי מאז מצבה הנפשי החל להתרדרר. שירות המבחן ציין כי ניכר שמכלול ההתחומות של הנשפטת יצרו אצלה שחיקה מתמשכת, בידוד חברתי ומשפחתי ולפגיעה בתחום הערך העצמי. שירות המבחן התרשם כי הנשפטת נשאת תחושת כאס, תסכול ומתח העשויים להתפרק, במיוחד כאשר היא חוות חוסר הבנה וקבלת הצד הסביבה. שירות המבחן ציין כי הנשפטת מטופלת תרפואית ואף נמצאת בקשר טיפול רפואי עם פסיכיאטר.
14. יჩסה לעבירות: בהתייחסות לביצוע העבירות, הנשפטת קיבלה אחריות מלאה על מעשיה ואף הביעה חרטה. צוין כי הנשפטת, מחד, מצרה על הקושי שלה לשולט על התנהגותה, ומайдך, חוותה את עצמה בחלק מהאירועים המתוארים כמו שגם הייתה קרבן לאלימות פיזית ומילולית מצד המתלוון והשוטרים. הנשפטת מסרה כי הגישה תלונה למ"ש ש אף הציגה אישור רפואי על פגיעה שנגרמה לה בעקבות כבילת ידיה באזקיים. שירות המבחן ציין כי ניכר שסקול התסקול של הנשפטת, כאשר נמצא במצב פגיע ולאazon רגשי, הביא להתרכזיותה המתוארת.

15. בתסוקיר זה, עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון והסıcıי הטמונהים אצל הנאשמה. מבחינת גורמי סיכון, ציין שירות המבחן כי מדובר בנאשמה אשר נוכח הtmpoddiotihha המורכבות, עברה משברים רגשיים ונפשיים. צוין כי הנאשמה נעדרת מקורות תמייה וחוויה את הסביבה כמנוכרת, שיפוטית וביקורתית לפני, נוכח מצבם של ילדיה. שירות המבחן התרשם כי הנאשמה נמצא במצב מתחם תמיד וניכר כי לנאשמת חוסר בויסות רגשי. כן צוין כי הנאשמה חוות קושי להיעדר וכן חוות תחושות קשות של תשכול, חוסר אונים ואכזבה כלפי גורמי ממש וטיפול בסביבתה. צוין עוד, כי ההtmpoddot עם קשיים של ילדיה, יצרו שחיקה נפשית קשה אצל הנאשמה.
- לצד זאת, שירות המבחן ציין כי קיימים גורמי סיכוי. שירות המבחן ציין כי הנאשמה נעדרת הרשותות קודמות, בעלת כוחות ויכולת לפנות בבעיות עצרה לגורמים רלבנטיים. צוין כי הנאשמה משתפת פעולה בטיפול הפסיכיאטרי וכן שיתפה פעולה לאורך הליך האבחון בשירותם. גורם סיכוי נוסף שצוין עניינו בהבעת החרטה של הנאשמה, קבלת האחריות על מעשה והכרה בחומרמתם.
16. במסגרת תסוקיר זה, המליץ שירות המבחן על דחיה בת שלושה חודשיים, במהלך יפלו לשלב את הנאשמה בקבוצה טיפולית.
17. 5.5.2024 הוגש תסוקיר משלים ממנו עולה כי במהלך תקופת הדחיה שוחחו עם הנאשמת פעמי נספה. מהتسוקיר עולה כי הנאשמת שיתפה אודות הtmpoddiotihha עם ילדיה. בהקשר זה, צוין כי בנה הצער נמצא במרכז חירום בשל קשיי הרגשים והנפשיים ובן נסף, שאובחנו על הספקטרום, נמצא בבית וגורמי רווחה מתקיים לשלב אותו במסגרת המתאימה לצרכיו. הנאשמת מסרה כי הקשר שלה עם לשכת הרווחה קונקרטי ומתקדם במצב מסגרות המתאימות לילדים בלבד. הנאשמת שיתפה כי עדין חששה איום מבנה הבכור, שמשמר, אך לדבריה, לחפש אותה.
18. בתסוקיר שירות המבחן צוין כי לאחר שהנאשמת העתקה מגורייה, ביקרה פעמיים אצל פסיכיאטר. צוין כי הרופא המליץ על שינוי הטיפול התרופתי אך הנאשמת לא קיבלה את הצעותיו. בפגישתה השנייה של הנאשמת עם הפסיכיאטר, הופנתה הנאשמת לפסיכולוג בKOFT החולים, שם המליצו לה להשתלב הטיפול קבוצתי בKOFT החולים המיעוד לנשים עם הtmpoddiotihha שונות. צוין כי הנאשמת זומנה לפגישת היכרות עם מנהלי הקבוצה, התבקשה לשתף בסיפור חייה ולאחר הריאיון נמסר לה כי היא אינה מתאימה לקבוצה. שירות המבחן ציין כי ניכר שהדחיה פגעה בנאשמת מבחינה רגשית וכי היא חששה דחיה ותשכול. נוכח כך, כך צוין, ניתקה כל קשר עם הפסיכולוג.
19. מתקיר שירות המבחן עולה כי הנאשמת לנשאת להשתלב בהליך טיפול בהתאם לצרכיה. צוין כי הנאשמת הסכימה. מהتسוקיר עולה כי הנאשמת זומנה לפגישת היכרות עם מנהלת הקבוצה רק בחודש נובמבר 2023, בשל רשותה המתנה ארוכה. מנהחות הקבוצה מסרו כי על פי התרשומות, הנאשמת עשויה לבטא קושי להשתלב הטיפול באופן מלא. עם זאת, מנהחות הקבוצה מסרו כי על פי התרשומות, הנאשמת עשויה לבטא קושי להשתלב הטיפול קבוצתי על רקע חוסר יציבות הרגשית. על כן, הנאשמת התבקשה למסור סיכום מפסיכיאטר המטפל בה על מנת להבין האם הטיפול יתאים לה. צוין כי הנאשמת לא מסרה את המסמך.

20. מהתסaurus עולה כי לאחר שיחתם עם מנהחות הקבוצה, ניסו גורמי שירות המבחן ליזור קשר טלפוני עם הנאשמה ולנסות לקדם את שילובה בטיפול הקבוצתי ואולם, לא היה מענה טלפוני מהנאשמה.
- המלצת שירות המבחן:
21. שירות המבחן ציין כי עד לאחרונה, ראו את מאציה של הנאשمة לייצב את חייה וניסיונותיה המעשים להעшир את עולמה ולהפכו למספק ופחות מתסכל. עם זאת, וכן ניסיונות שכשלו בהשגת הנאשמת, שירות המבחן נמנע מהמלצה על העמדתה של הנאשمة לצו מבחן. ואולם, שירות המבחן בא בהמלצה על ענישה חינוכית שיקומית בדמות של"צ בהיקף של 80 שעות, זאת לצד ענישה מותנית והתחייבות כספית.
- ראיות לעונש
22. מטעם המאשמה לא הוגשו ראיות לעונש.
23. בעניינה של הנאשמת הוגשו המסמכים הבאים:
- קצבת נכות כללית מטעם הביטוח הלאומי (נע/1). מנע/1 עולה כי הנאשمة מוכרת לנכה על ידי המוסד לביטוח לאומי עם 65% דרגת אי כושר;
 - חוות דעת מאית פסיכיאטר מומחה מהתארכים הבאים: 11.5.2021, 14.9.2020 ו- 4.1.2021 (נע/2-נע/4).
 - בעניינה של הנאשמת הוגשו 3 חוות דעת מאית ד"ר ברוך לבוק, מומחה לפסיכיאטריה. חוות הדעת עולה כי הנאשמת סובלת מהפרעה פוסט טראומטית על רקע קוו אישיות לא יציבים ומצב משפחתי מורכב. כן עולה כי הנאשמת מטופלת באמצעות תרופות. נכון מצבה, הומלץ על העלאת המיןון. מנע/3 ונע/4 עולה כי להערכת הפסיכיאטר, על אף הטיפול התרופתי, מצבה של הנאשمة לא יציב והנאשمة זקוקה להlixir טיפול שיקומי ארוך. בחוות הדעת פורט מצבה המשפחתי המורכב;
 - מסמך רפואי מיום 25.8.2020 (נע/5). מנע/5 עולה כי הנאשمة פנתה לטיפול רפואי לאחר שלדבירה הותקפה על ידי שוטרים וסובלת מכאבים. מנע/5 עולה כי מבחן הרופא נמצא שלנאשמת שפשופים בשורש כף יד ימין וכן מצויים נוספים.
 - סיום מידע רפואי של הנאשמת מיום 31.7.2023 (נע/6). מנע/6 עולה כי הנאשمة חוותה את האירוע מיום 31.03.2020 (תיק החירוף) כאירוע טראומטי. על רקע זה הומלץ על טיפול תרופתי, טיפול פסיכותרפי וכן צוין כי הנאשمة זקוקה לטיפול וליווי של גורמי הרווחה.
- טיעוני הצדדים לעונש

24. ב"כ המאשימה עמדה על עובדות כתוב האישום המתוקן בתיק העיקרי ובתיק הציורף, הפגיעה בערכיהם המוגנים בעבירות בהן הורשעה הנואשת והנסיבות המחברות הקשורות ביצוע העבירות, ובכלל זה: העובה שמדובר בשלושה אירועים שונים בהם הנואשת מבצעת עבירות נגד שוטרים; מדובר בפגיעה בגוף השוטרים שככל בעיתות נשיכה ודחיפות.

25. ב"כ המאשימה טענה כי יש לקבוע מתחם ענישה, ביחס לכל אירוע בנפרד, הנע בין 4 חודשים מסר בדרך של עבירות שירות ועד 12 חודשים מסר בפועל. ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה הממלמדת על מדיניות הענישה הנוגנת. 26. באשר לעונש המתאים בתוך המתחם, עטרה ב"כ המאשימה להשיית על הנואשת 9 חודשים מסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד מסר על תנאי משמעוותי, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה. אשר לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, צינה כי מהתקיר עולה נכונותה של הנואשת להשתלב בהליך טיפול וכן את חלוף הזמן. עם זאת,

צינה כי הנואשת לא העבירה את המסמכים שהتابקה להעביר, על אף פניות רבות מצד השירות המבחן. 27. בסיכוןיה לעונש, ב"כ הנואשת עמדה על נסיבות חייה האישיות והמשפחתיות היוצאות דופן של הנואשת, כפי שעולה מן מטותקורי שירות המבחן והן מהראיות שהוגשו. ב"כ הנואשת הדגישה את המלצות תסקרי שירות המבחן, העובدة שלנאשמה 9 ימים שחלקים מתמודדים עם בעיות רפואיות מורכבות ואת מצוקתתה הנפשית של המתלוונת, כראע לביצוע העבירות. ב"כ הנואשת צינה את לקיחת האחריות מצדה של הנואשת, את חלוף הזמן מיום ביצוע העבודות ואת החיסכון בזמן השפטו. קר גם, טענה ב"כ הנואשת כי מדובר ברגע אירועים אשר התרחשו בהפרש של מספר חודשים בודדים ועל כן יש לקבוע מתחם עונש אחד.

28. ב"כ הנואשת עטרה לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנואשת עונש בדמות של"צ. ב"כ הנואשת טענה כי העונש לו עטרה המאשימה, אין רלוונטיים למצבה של הנואשת. הנואשת בדברה האחרון

29. הנואשת בדברה האחרון מסרה כי פנתה ל垦צינט המבחן ואף שלחה את כל האבחונים שהتابקה להעביר לשירות המבחן. כן מסרה כי עזבה את ביתה בעקבות ניסיונות של אחד MILFDEIA לרצוח אותה, בשל מצבו הנפשי. הנואשת הביעה צער וחרטה על כך שבעתה בשוטר ומסרה כי מודעת להתנהוגותה. הנואשת מסרה כי מטפלת בילדייה המתמודדים עם בעיות רפואיות לא פשוטות.

דין והכרעה

30. כפי שפורט לעיל, הנאשנת הורשעה ב-2 כתבי אישום נפרדים. תוכני כתבי האישום והמעשים בהם הורשעה הנאשנת פורטו לעיל ולא מצאתי לשוב ולהעיר בכך. עם זאת, אציין כי המעשים המוחשיים לנאשנת בתיק העיקרי הם איירועים סטטוטוריים זה לזה - בהפרש של פחות מחודש ימים. האירוע שבתיק המרכזי התרחש ביום 31.3.2020, פחות מחודשים לפני האירוע נשוא האישום הראשון בתיק העיקרי. המעשים המתוארים בכללותם דומים זה לזה ומתאפינים בהתנהוגות דומה של הנאשנת בתקופת הרלבנטית.
31. התביעה עתירה לקבוע מתחם ענישה נפישה נפרד בגין כל אחד מהאיירועים בהם הורשעה הנאשנת. נכון עתירה זו יש להידרש לשאלת - האם יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאיירועים או שמא יש לראות באישומים כאירוע אחד ולקבע מתחם אחד.
- ריבוי עבירות - איירוע אחד או 3 איירועים
32. סעיף 40ג (א) לחוק העונשין קובע לאמור: "הרשע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות איירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאיירוע אחד, ויגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותו איירוע".
33. בע"פ 4910/13 אחמד בני ג'aber נגד מדינת ישראל, (הורסם בנבו, פיסקה 5 לחווות דעתה של כבוד השופט ד' ברק ארץ) נקבע כי:
- "בעיקרו של דבר, התשובה לשאלת מהם גדרי ה"איירוע" תגזר מניסיון הח"ם, קר שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאיירוע אחד. המובן שייתן למונח "קשר הדוק" יתפתח מקרה למקורה ואין צורך בזיהויו באופן קשיח כבר בעת. עם זאת, ניתן לומר כי בריגל קשר צזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביןיהם סמיכות בזמן או כאשר הן התייחסו חלק מסוימת תכנית עבריתנית אף כאשר הן בוצעו לאחר תקופה זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצאו את מבחני העזר אפשריים לבחינות עצמן של הקשר בין העבירות)".
34. בע"פ 1261/15 דلال נ' מדינת ישראל (3.9.2015) הציג בית המשפט שני מבחנים שינחו את בית המשפט בעת שהוא מכיריע בשאלת החלוקה לאיירועים: המבחן הריאשן הוא מבחן עובדתי. על פי מבחן זה יש לשאול האם העבירות מאופיינות בתכונן או בשיטתיות; אם הן התבצעו בסמיכות זמן ומקומות; אם עבירה אחרת נועדה לאפשר ביצועה של האחראית או הימלטות ממנה וכיוצא באלה. המבחן בשמי הוא נורמטיבי, שבדגרו תיבחן השאלה אם ראוי לראות את העבירות ככמה איירועים נפרדים. בעניין דلال הנ"ל עמד בית המשפט העליון על הטעם הטמון במבחן הנורמטיבי כך:

- "ראוי לאפשר פרשנות רחבה דיה להגדרת המונח 'airoう אחד' אשר תשאיר מתחם להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט, וזאת הן בשל שיקולי עיליות עובdotו של בית המשפט והן לשם הגשתת תכליתו של תיקון 113 לחוק... קביעת מתחמי עונש שלא לצורך עלולה במרקם מסוימים להביא להעלאת רף העונשה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם ויצירת תחושה לא נוחה של 'התחשבות' עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחירצת דין בדרכם מלאכותית" (פסקה 11). במצבים חריגים מעין אלה, ראוי לבית המשפט לקיים בקרה נוספת, נורמטטיבית, במסגרת תיבוח השאלת האם נכון, עניין של מדיניות משפטית ובשים לב לתקליתו של סעיף 41ג הנ"ל, לראות את העבירות ככמה אירועים נפרדים. כך, במיוחד במטרה למנוע מצב שבו עבירה הקשורה לעבירה אחרת 'תוביל' באוטה עבירה, ולא תזכה להתייחסות הרואה לה בנסיבות העניין. ברי, כי ככל שעוצמת הקשר בין העבירות על-פי נסיבותן העובדיות רובה, יודרש הצדקה נורמטטיבית משמעותית יותר כדי לראותם כאירועים נפרדים, ולהפר" (שם, פסקה 25. ההדגשות של- ב.א.).
35. בקרה זה, דעתו היא שיש לראות את שלושת המעשים המתוארים בכתביו האישום כאירוע אחד הן בשל סמיות הזמינים בין המעשים השונים באישומים השונים, הן לנוכח דפוס ההתנהגות של הנאשם, הדמיון במעשים, זהות הנפגעים ומקום העבירה - בשני האישומים שבתיק העיקרי העבירות בוצעו בדירתה של הנאשם או ביציאה ממנו. נכון אלו, אני סבור שקיים קשר ענייני הדוק מצדיק לראות בכלל האישומים מהלך עברייני אחד.
36. הערכים המוגנים והנסיבות הקשורות ביצוע העבירות על-הציבור והגנה. הגנה על הציבור וביטחונו וכן הגנה על אכפתי הדין ושומרי. במעשה פגעה הנאשمة בגופם של השוטרים, ומילא בכבודם ובחירותם.
37. לא פעם עמדה הפסיכה ביחס למשמעות הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירות של תקיפת שוטרים ועל הצורך להיאבק בעבירות אלה. ראו ע"פ 5214/13 מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל (30.12.2013): "אכן, יש להביע סלידה ושות פועל ממשי תקיפה המכוננים כלפי העוסקים במלכת השמירה על בטיחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. 'מעשי תקיפה ואוימים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמות הבסיסית ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של החזות לא תאפשר פגעה בנציגו החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיות בקיור ברזל של אף סובלנות' (ענין מוסא, שם). אינטрас הציבור מחייב אפוא שוטרים יכולים למלא את תפקידם ללא מORA ופחד (ע"פ 500/87 בורוכוב נ' מדינת ישראל (19.3.1988)). מדיניות של עונשה מכבידה ומרתיעה בגין עבירות אלימות נגד שוטרים משרתת אינטראס זה ועל כן היא ראוי (בע"פ 5940/06 גל נ' מדינת ישראל (18.12.2006); ענין מוסא, שם)".
38. מעשה של הנאשם כללו מעשי אלימות חמורים של בעיות בשוטרים, דחיפות נשיכה וניסיון להפריע ולסכל את עובדת השוטרים בשעת מילוי תפקידם.

39. התכונן שקדם לביצוע העבירה; לנוכח המתוור באישומים השונים הרי שאין לייחס לנאשמת ביצוע עבירות מתון תכונן מדויק ומדודקך. על פניו, מעשהו היו ספונטניים. עם זאת, אני סבור שהישנות המעשים במועדים שונים יש בה כדי להחליש את הטיעון לسفונטניות.

40. חלקה היחסי של הנאשמת ביצוע העבירות ומידת ההשפעה של אחר על הנאשמת ביצוע העבירות; הנאשמת ביצעה את העבירות המוחסנת לה לבדה ולא כל השפעה של אחרים עליה. על כן, היא נשאת לבדה באחריות למעשיה ותוצאות מעשיה.

41. הנזק שנגרם ושיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות; מעשה של הנאשמת בזודאי גרמו לכ Abrams לשוטרים בהם היה דחפה, בעיטה ונשכה . שוטרים הממלאים את תפקידם כדי הם שליחי ציבור שלא אמורים להיגע או להינזק. עם זאת, מוביל להקל ראש בכאב השוטרים ובאנטרס הצבורי הטמון בהגנה על השוטרים, הנזק שנגרם לשוטרים במקרה זה אינו מצוי ברף הגבהה וש להביא נתון זה בעת גזרת העונש.

42. יכולתה של הנאשמת להבין את אשר היא עשו, את הפסול שבמעשיה או את משמעותו; עיון בתסקיריו שירות מבחן שהוגשו לבית המשפט מלמד כי בתקופה הרלבנטית הנאשמת הייתה במצב נפשי קשה. בתסקיר צוין כי משנהת 2020 הנאשמת, אשר במקצועה היא אדריכלית ומעצבת פנים, אינה עובדת ומוכרת במערכות בריאות הנפש כמתמודדת עם הפרעה פוסט טראומטית על רקע הפרעת אישיות גבולית. בתסקיר צוין עוד כי הנאשמת חוותה בידוד וניכור חברתי ומשפחתי גם על רקע תקופת הקורונה, נסיבות שהושיפו והחמיו על מצבה הנפשי. נתונים אלה אינם נתונים מספיקים לצורך פטור מאחריות פלילייתו ויתכן שאפלו אינם מגייעים קרוב לכך. אולם, נתונים אלה הנתמכים בראיות וחווות דעת של גורמי הטיפול, יש בהם כדי להפחית מידת ההבנה של הנאשמת, מידת האשמה שיש לייחס לה וכן מידת הבנתה את הפסול שנפל במעשיה. ראוי לזכור נתון זה בעת קביעת המתחם הראוי וכן בעת גזרת העונש המתאים.

מדיניות הענישה הנוהגת

43. סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלבד על סוג עונשי רחב המוטל על אנשים. עם זאת, מצאתי להפנות להליכים הבאים כהלים מתאימים באשר למיניות הענישה הנוהגת ביחס לנסיבות תיק זה:
א. ע"פ (ו-מ) 10940-09-17 מדינת ישראל נגד סרוצי (21.01.2018) הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירויות ואיומיים. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה מהמתמח לצורכי שיקום. בית משפט השלום סטה ממתחם העונש ההולם נכון הליך שיקומי וגורע על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות לצד מאסר מותנה. בית משפט המחויזי הותיר את העונש על כנו.

ב. ת"פ (שלום -מ) 59192-02-18 מדינת ישראל נ' שי שבתאי (נבו 07.01.2020) בית המשפט הרשע את הנואשת על פי הודהתה, בעבורות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ואוימים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי לצד של"צ ועד למאסר קצר בפועל עונישה נלוית. בית המשפט גזר על הנואשת 3 חודשים מאסר על תנאי. בית המשפט חרג לקולא מתחם העונש ההולם נוכח שיקולי שיקום. לנואשת עבר פלילי ישן, מתוקופת שירותה הצבאי.

ג. ת"פ (שלום-ו-מ) 29751-08-20 מדינת ישראל נ' מהנד מזפר בית המשפט הרשע את הנואשם בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובתקיפת שוטר בנסיבות מחmirות. בית המשפט קבע מתחם עונישה הנע בין מספר חודשים מאסר שיבוצעו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנואשם 3 חודשים מאסר בדרכ של עבודות שירות, לצד עונישה נלוית. תסקיר חיובי. לנואשם עבר פלילי.

ד. ת"פ 15-05-6747 מדינת ישראל נ' קדרי (15.03.2016) בית המשפט הרשע את הנואשם, על פי הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחmirות והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. מעשיו של הנואשם גרמו לפציעתם של שני שוטרים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר שיכול וירצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנואשם עשרים ואחת ימי מאסר בפועל בינוי ימי מעצרו, שלושה חודשים מאסר על תנאי ועונשים נלוים. בית המשפט התחשב בגלוי הצעיר של הנואשם ובנסיבות חייו.

ה. ת"פ (שלום ב"ש) 15-10-6384 מדינת ישראל נ' קרן איבגי (נבו 29.05.2016) בית המשפט הרשע את הנואשת בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחmirות והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. לא נקבע מתחם עונישה. בית המשפט גזר על הנואשת 4 חודשים מאסר שירותו בדרכ של עבודות שירות. לנואשת עבר פלילי ממשמעו. במסגרת ההליך, לקרה הנואשת חלק בקבוצה טיפולית לגמילה מסמים.

44. לאחר שהלול מכילן הנسبות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור שמתוך העונש ההולם את המעשיהם המתוארים בכabb האישום המתוקן בתיק העיקרי ובתיק הצירוף נע בין מאסר לתקופה קצרה לבין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים לצד רכבי עונישה נוספים.

45. בעת גירת העונש בהתאם לתקופה שיקולים.

46. הودאת הנאשמת בעבירות; הנאשמת הודהה, נטלה אחריות והביעה חרטה. לנוכח דבריה של הנאשמת במועד הטיעונים לעונש התרשםתי כי הודהתה כנה וכי היא מתחררת על מעשה והתנהוגותה. להודאהה של הנאשמת חשיבות, הן במישור העילוות, החיסכון בזמן שיפוטי והשגת תוצאה מהירה והן בעיקר במובן זה שניתן להנחי כי ההודאה משקפת הפנמה של המעים ונטילת אחריות. במקרה דנן, אני סבור שהבעת החרטה מגובה גם באמור בתסוקיר שירות המבחן וכי מידת הפנמה את האירועים היא מלאה.
47. הפגיעה של העונש בנאשמת, לרבות בשל גילה; לנוכח נתונה האישים המגבאים בריאות אובייקטיבית, לא יכול להיות חולק באשר לכך שעונש מסר עשוי לפגוע בנאשמת. יש לשער כי מידת הפגיעה בנאשמת תהיה באופן חמור.
48. הפגיעה של העונש במשפחה של הנאשמת; לנאשמת נסיבות משפחתיות מורכבות שלא פוגשים כל יום בבית המשפט. כאמור בתסוקרי שירות המבחן וכעולה מהראות שהוגשו, ילדיה של הנאשמת סובלים מבעיות רפואיות מורכבות ביותר. לפיכך, בנקול ניתן כי הנזק שייגרם למשפחה יהיה רב. כך במיוחד, נוכח העובדה שחלק מילדיה עדין קטינים.
49. נטילת האחריות של הנאשמת על מעשה וחזרתה למוטב או מאמיצה לחזור למוטב; בעניינה של הנאשמת הוגש תסוקרים. אף שהנאשمت לא השלים את ההליך הטיפולי, אני סבור שעצם הקשר עם שירות המבחן וכן היררכותה לטיפול הפסיכיאטרי מלמד על מאמצים ניכרים שהנאשמת עשתה ועושה על מנת ל"החזיק את הראש מעל המים". מדובר בנאשמת שהינה אמא ל-9 ילדים. מתפקדת כאם חד הורית. רוב ילדיה מתמודדי מורכבות רפואיות ונפשית קשה. הנאשמת עצמה עזבה את סביבת מגוריה לנוכח סכנה שנשകפת מחד מילדיה. על כך יש להוסף, כי הקשי שישילוב הנאשמת בהליך טיפולו לא היה רק עקב סיורובה של הנאשמת להורותם להליך, אלא גם משומם שగורמי הטיפול אלהם הופנתה לא מצאו אותה מתאימה להשתלב בהליך טיפולו.
50. חלוף הזמן ביצוע העבירות; העבירות בהן הורשעה הנאשמת בתיק העיקרי הן עבירות שבוצעו באמצעות שנות 2020. העבירות בתיק הציגו בוצעו עוד קודם לכן. כתבי האישום הוגשו בחודש נובמבר 2021, השנה וחצי לאחר מכן. אכן כתוב האישום הוגש באחוריו כל אר לא ניתן לומר כי המאשימה השתתפה יותר מדי בהגשת כתוב האישום. מכון, מאז ביצוע העבירות החלפו כארבע שנים שלמות. אף אם לא ניתן לזכורนาน זו לחובתו של גורם כלשהו, יש אולי, מושגים מבחןת תחשוטה הסובייקטיביות של הנאשמת והויתה במצב ביןים ובאי-ודאות, ונitin לחתן נתן זה משקל של ממש בעת גזירת עונשה של הנאשמת (ראו ע"פ 5822/08 טרייטל נ' מדינת ישראל (12.3.2009)).

51. עברה הפלוי של הנאשמה או היעדרו; הנאשמת נעדרת עבר פלוי. במסגרת הتسkieר צוין כי כנגד הנאשמת לא נפתחו תיקים מאז העירות מושא כתוב האישום. נתונים אלה כשלעצמם מלמדים על כך שמדובר בנאשמת שביצעה את העירות מושאי כתבי האישום לנוכח מצבאה הנפשי והרגשי בתקופה הרלבנטית לбиיעה העיריות. אין מדובר בנאשمت בעלת דפוסים עבריים, אלא ההפך. הנאשמת היא אישה בעלת נתונים טובים אשר עסקה באדריכלות ובעיצוב פנים. נסיבות החיים המשפחתיים דרדרו את מצבאה כפי שהדברים השתקפו בכתב האישום וכפי שהם נראים גם היום. בנסיבות חריגות אלה, אני מוצא את מעשי העירות שביצעה הנאשמת כהתנהגות חד פעמית ולא כהתנהגות המאפיינת את אורח חייה.

המיקום במתחם - ברגיל, היה מייקם את עניינה של הנאשמת בתחום המתחם וזאת לנוכח הנתונים והנסיבות שפורטו לעיל. אולם, במקורה זה, על מנת לעודד את הנאשמת לשמר על חיים יציבים ומתפקדים וכן לאפשר לה שיקום על ידי שילובה בהליך טיפולו במסגרת שירות המבחן או במסגרת מתאימה אחרת, אני סבור שיש לחזור מתחם העיטה מטعمני שיקום.

שיקולי שיקום

52. כיצד, במקרים בהם נאשם משתקם או יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי בית המשפט לחזור מהמתחם משיקול שיקום. אני סבור שמדובר זה הוא מהמרקם הראויים והמצודקים לחזור משיקולי שיקום. יאמר מיד כי הנאשמת לא שולבה עדין בהליך שיקומי חرف הפנימית לשירות המבחן. עם זאת, לא ניתן לזקוף לחובת הנאשמת את אי שילובה בהליך טיפולו. בתסkieר המשלים צוין שירות המבחן כי הנאשמת הופנתה לבחינת התאמת להליך טיפולו במסגרת שונות, אולם מסיבות שאין תלויות בנאשמת, הנאשמת לא שולבה בהליך טיפולו בסופו של יום. כך למשל, צוין בתסkieר המשלים כי הנאשמת הופנתה לבחינת התאמת לשילוב בטיפול קבוצתי בקבוצת חולים המיועד לנשים עם התמודדיות שונות. הנאשמת הביעה הסכמה. הנאשמת הזמינה לפגישה עם מנהלי הקבוצה ובוסף נמסר לה שהיא אינה מתאימה. כך גם, צוין בתסkieר כי הנאשמת הופנתה לבחינת התאמת לשילוב בקבוצה טיפולית לנשיםUberות חוק. נוכח ההמתנה הארכאה הנדרשת לקבוצה זו, זומנה הנאשמת לפגישה אר בchodש נובמבר 2023. הנאשמת הזמינה לפגישה עם מנהלי הקבוצה ושיתפה פעולה באופן מלא. חרב זאת, דווקא גורמי הטיפול העירicos כי היא עשויה לבטא קושי בטיפול קבוצתי לנוכח חוסר יציבותה. נוכח האמור, התקשחה הנאשמת להציג חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית. לדברי הנאשמת, חוות דעת כאמור הועברה לגורמי השירות המבחן אלא שירות המבחן טען כי חוות הדעת לא התקבלה וכי לא ניתן היה להשיג את הנאשמת.

53. הנה כי כן, הנאשמת עשתה כל שלאל ידע על מנת להשתלב בקבוצות טיפוליות אליהן היא הופנתה. נוכח נתונים אלה, אין לזקוף לחובתה של הנאשמת את העבודה שטרם שולבה בהליך טיפולו. הנאשמת כאמור שיתפה פעולה ככל שנדרש ממנה.

80. מסיבות שאין ברורות שירות המבחן המליך להימנע מהטלת צו מבנן ולהסתפק בהטלת צו של"צ בהיקף של שעות. הנכוון עבini הוא שיש לאפשר לנשפט להשתלב בהליך טיפול. חוות הדעת הפסיכיאטריות שהוגשו בעניינה של הנשפט, מלמדים על הצורך בשילוב הנשפט בהליך טיפול. בנוסף, כפי שירות המבחן ציין בתסקירותו, הנשפט עושה שימושים לייצב את חייה, להעשיר את עולמה ולהופכו למספק ופחות מתסכל. לפיכך, ולנוחה התרשםות זו, אני סבור שעתידי זה הוא העיתוי המתאים ביותר לרשות את הנשפט להליך טיפול ולו על מנת לאפשר לה למבחן לשנה, במהלך שירות המבחן יעשה כל מאמץ לשילב את הנשפט בהליך טיפול מתאים. בנוסף, נוכח חומרת העבירות והיקפן אני סבור שהיקף שעوتת השל"צ עליו המליך שירות המבחן אינו בהיקף מתאים. אני סבור שנייתן וצריך להגדיל את היקף השעות.

85. נוכח כל אלו וסבירו שיקום כאמור, מצאתי לחזור ממתחם הענישה ולהסתפק בצו של"צ ובעוונש צופה פני עתיד מרתקיע. בנוסף, לנוכח נסיבות האישיות והמשפחתיות, אני סבור שיש מקום להטיל על הנשפט רכיבי ענישה הכלולים קנס ופיצויים.

גזרת הדין

86. לפיכך, אני מחייב לגזר על הנשפט את העונשים הבאים:
א. 8 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם תעבור הנשפט עבירות אלימות מסווג פשע, או עבירות כלפי שוטרים בעליות נסיבות מחמירות וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ב. 4 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם תעבור הנשפט עבירות אלימות מסווג עוון, לרבות אiomים, או עבירות כלפי שוטרים וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;
ג. 150 שעותת שירות לתועלת הציבור (של"צ), אשר ירצו בהתאם לתוכנית שיגיש שירות המבחן בתוך 45 ימים מהיום. צו השל"צ יבוצע בפיקוח שירות המבחן. הנשפט הזירה כי אי-קיים צו השל"צ באופן משבע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראי לרבות הרשעה והטלה מאסר בפועל;
א. צו מבנן לתקופה של שנה. במהלך תקופה זו הנשפט מחויבת בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפטיחה מחודשת של המשפט וגזרת עונשו של הנשפט, לרבות עונש מאסר.
יש לשלווח לשירות המבחן.

87. זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.
ניטן היום, י"א סיון תשפ"ד, 17 יוני 2024, במעמד הצדדים.