



ת"פ (באר שבע) 8558-12-21 - מדינת ישראל נ' אדם מרגאן - לא בעניינו

ת"פ (באר-שבע) 8558-12-21 - מדינת ישראל נ' אדם מרגאן - לא בעניינו ואח'שלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 8558-12-21
מדינת ישראל

נגד

1. אדם מרגאן - לא בעניינו
 2. אדהם מרגאן (עצור באיזוק)
- בית משפט השלום בבאר-שבע
[27.07.2025]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

החלטה

1. לפניי בקשה להפסקת צו עבודות השירות בשל כתב אישום בגין עבירות שהתבצעו במהלכו.
2. בתיק המקורי דנן, הנאשם הורשע עם אחרים בפריצה למבנה שאינו דירה וגניבה בצוותא חדא. דינו נגזר תחילה למאסר מאחורי סורג ובריה למשך 11 חודשים לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי בהסכמת הצדדים, ונוכח התסקיר החיובי שהסתמך על היות הנאשם נעדר עבר פלילי, גזר עונשו למאסר בעבודות שירות למשך 9 חודשים לצד עונשים נלווים.
3. חוות הדעת הממונה מ20.5.24 ציינה בסעיפים 3, ו4 כי לנאשם הובהרו התנאים והכללים, וכן הוזהר כי אם לא יעמוד בהם יהא בכך כדי להביא לריצוי עונשו מאחורי סורג ובריה.
4. בגזר הדין של בית המשפט המחוזי על ידי אב"ד כב' סג"נ השופט יואל עדן וכן כב' השופטת גאולה לוין וכב' השופט ד"ר יובל ליבדרו מ22.5.24 נקבע בשורה 10 עמ' 4 לפרוטוקול באוזני הנאשם כי אי ביצוע עבודות שירות עלול להביא למאסר מאחורי סורג ובריה.
5. הנאשם הפר את התנאים ובכללם ביצוע עבירות במהלך תקופת עבודות השירות .



6. על פי סעיף 51 י' א(2) נקבע כי משהוגש כנגד עובד שירות כתב אישום דהיינו : מספיק כתב אישום ולא רק הרשעה בפלילים- כאשר במקרה דנן, מדובר בהרשעה בפלילים בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה מבלי שהוציא רישיון מעולם, ועבירה של סירוב להזדהות, כי אז רשאי בית המשפט לבקשת הממונה להורות על הפסקת העבודות וריצוי יתרת העונש מאחורי סורג ובריח, אם סבר כי העבירות מושא כתב האישום אינן הולמות המשך נשיאת הנאשם המאסר בעבודות שירות. זאת לנוכח א. עיתוי העבירה ב. מהותה ג. חומרתה ונסיבות ביצועה.
7. ריצוי המאסר בעבודות שירות נקבע ליוני 2024 והודעה בדבר הגשת כתב האישום בגין עבירות בתוך תקופת עבודות השירות הודע לממונה בפברואר 2025. הממונה מצוין כי מעיון בכתב האישום עולה כי במהלך ריצוי עבודות השירות ביצע הנאשם העבירות החדשות.
8. הנאשם הורשע בבית המשפט במחוז מרכז בעבירות אלו בהודאתו שם. הנאשם נעצר בשלב ראשון, ולאחר מכן שוחרר למעצר באזוק אלקטרוני, והגבלות קיימות עד היום.
9. העיתוי מעיד על העדר מורא מן הדין. בתוככי עבודות השירות חרף עונש המאסר בפועל בעבירה המקורית, האזהרה של בית המשפט המחוזי, ואזהרת הממונה על עבודות השירות, עבר הנאשם העבירות מושא הרשעתו בתוך תקופת ביצוע עבודות השירות.
10. טיב העבירות חמור. א. בגין עבירות אלה נעצר הנאשם. ב. מאוחר יותר שוחרר למעצר באיזוק אלקטרוני. דהיינו גם הגבלות התנועה מדברות בעד עצמן והן הפסיקו את עבודות השירות מצד דפוס התנהגותו פורע חוק של הנאשם הוא שהביאו לתוצאה זו. לא בכדי בית המשפט שם הגביל את חירותו של הנאשם משמעותית.
11. לו היה בית המשפט בוחן ביום מעצרו של הנאשם בתיק החדש את צו עבודות השירות בתיק המקורי, היה מוצא לנכון כי עבודות השירות כבר לא ישימות, ולכן יש להורות על המשך רציף מידי של ריצוי עונש המאסר מאחורי סורג ובריח. עיכוב ביצוע של מאסר בעבודות שירות, כדי להמתין לתוצאות ההליך הפלילי המקביל אינו כוונת המחוקק. כתב האישום ובדיקת העבירות והלימתן מספקת. המחוקק צוין בחינת ההלימה, גם אם אין מניעות מעשית של ביצוע עבודות השירות בשל מעצר או מעצר באזוק אלקטרוני או מאסר מקביל מאחורי סורג ובריח. קל וחומר כאשר יש מניעות גם אם מוצהרת כברת הסרה בסוף ההליך הפלילי.
12. בית המשפט לא הגדיר תנאי של "חומרה העולה כדי שאט נפש" אלא "העדר הלימה". עבירות שאינן הולמות. דהיינו דרגה נמוכה של דיסוננס ומכאן חובת ההקפדה הגדולה על טוהר עבודות השירות.



13. במקרה דנן, בית המשפט בהליך המקביל קבע בדרך של אופי הגבלת חירות הנאשם, כי הוא מסוכן. גם אם ישקול שיקוליו לעניין גזר הדין, עדיין עצם המעצר מדבר בעד עצמו.
14. אופיין של העבירות חמור שכן, מדובר בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, וכן נהיגה ללא רישיון כי מעולם לא הוציא, שזו עבירה שיש בה זילות מוחלטת כלפי החוק וסיכון חיי אדם, וחומרתה שבעתיים לאחר שכבר כרוך היה על צווארו של הנאשם המאסר מאחורי סורג ובריח למשך 11 חודשים שהומר ל9 חודשי עבודות שירות, בתיק המקורי דנן.
15. הנאשם בחר שלא להפיק לקח בדרך שומרת חוק. חומרת העבירות גם באה לידי ביטוי בסירובו להזדהות. הנאשם ידע כי זהותו תביא לסיום הפריבילגיה של ריצוי בדרך עבודות השירות של עונש מאסר ארוך ממנו ניצל. הנאשם ידוע ידע כי העבירות אינן עניין של מה בכך. הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה. הנאשם נוהג ברכב ללא רישיון כלל. תופעה קשה מסוכנת לו לזולתו לבת זוגו ולכל משתמשי הדרך אזרחי ישראל.
16. לפתע נזכר בית המשפט כי בתסקיר הנוגע לביצוע העבירה המקורית, ציין הנאשם כי הוא נקרא להגיע עם המשאית מושא עבירת הפריצה בתיק המקורי "להובלה תמורת תשלום". אם הנאשם מעולם לא הוציא רישיון כפי שנתפס בתקופת ביצוע עבודות השירות, מי יודע כמה זמן ביצע הובלות תמורת תשלום ללא רישיון כי מעולם לא הוציא. יש לזכור כי אין מניעה במסגרת עבודות השירות לעבוד לאחר שעות עבודות השירות.
17. לנאשם נותרו כ 58 ימים לסיום ריצוי עונשו בשל עבירת פריצה לבנין שאינו דירה בצוותא חדא שרק בשל היותו צעיר נעדר עבר פלילי נשלח לעבודות שירות חלף מאסר מאחורי סורג ובריח. אין מדובר בתקופה של ימים בודדים שהמערכת ומשאביה מוכנה למחול והחברה מוכנה להכיל.
18. האם ביצוע העבירות החדשות הולם את המשך עבודות השירות שבמהלכן בוצעו כאילו דבר לא ארע? האם רק בשל כך שמדובר ביתרה כחודשיים יש להבליג ולהכיל עבירות שיש בהן סיכון חיי אדם, ולא בכדי נעצר ונמצא כיום באזוק אלקטרוני? ולא בכדי גם שם בבית המשפט במחוז מרכז במסגרת בירור אותה מדינה בשני ההליכים וגם כאן - עמדת המאשימה הינה למאסר מאחורי סורג ובריח.
19. הנאשם שהיה אמור להפנים מרותו של החוק, בחר לעבור עבירות, שכעקרון, כיום נחשבות עבירות חמורות שבסופן גם נגזרים עונשי מאסר בפועל, ולא בכדי נעצר הנאשם וגם כששוחרר לא שוחרר אלא למעצר בית באזוק אלקטרוני. עבירות נהיגה ללא רישיון הן כהטסת מטוס ללא רישיון תעופה. מלאה הארץ דמים בכבישיה, והתעוזה לנהוג ללא רישיון כלל כי מעולם לא הוציא, היא חלק מדפוס עברייני שהיה ראוי להוקיעו במאסר בפועל וסופו מעיד על תחילתו.



20. ההחלטות לאחרונה של שני בתי המשפט זה דנן, המתינו לגזר הדין בבית המשפט במחוז מרכז, שיש בו כדי לייתר את הדיון בתיק דנן, במקרה שדינו של הנאשם ייגזר למאסר מאחורי סורג ובריח. גם אם בית המשפט במחוז מרכז היה מחליט על מאסר בעבודות שירות, עקרונית היה בית המשפט זה, יכול לדון בשאלת הפקעת צו עבודות השירות בתיק דנן, ואם החלטתי תהא למאסר מאחורי סורג ובריח, כי אז ניתן לדחות ביצוע עבודות השירות שם, לאחר סיום המאסר בתיק דנן.
21. עם החלטתי בזה כמפורט, להפקעת הצו דנן וריצוי יתרת עבודות השירות במאסר מאחורי סורג ובריח, יש בקביעה זו, כדי להביא לשיקול דעת שלם של הממונה בחוות דעתו בתיק המקביל, וכן למנוע עבירות נוספות בתקופת עבודות השירות שם ככל שכך ייגזר, מבלי לקבוע דבר וחצי דבר או לבטא עמדה במה שאינו לפני בית משפט זה.
22. השאלה הנשאלת כאן במקרה זה אינה, מי בית המשפט שמייתר את הדיון בבית המשפט האחר.
23. השאלה הנשאלת הינה האם בתיק דנן, יש להפסיק את עבודות השירות ולהורות על ריצוי העונש מאחורי סורג ובריח בשל היות העבירות החדשות שבוצעו בתקופת עבודות השירות, בהן הואשם הנאשם אינן הולמות את המשך עבודות השירות תחת פיקוח שב"ס.
24. אין סתירה בין ההחלטה דנן בשאלת צו הפקעת עבודות השירות, לבין גזר הדין בבית המשפט במחוז מרכז, ויכול בית המשפט שם לגזור עונשו של הנאשם מאחורי סורג ובריח או לעבודות שירות לשיקול דעתו, גם לאחר סיום ריצוי יתרת עונשו של הנאשם בתיק דנן מאחורי סורג ובריח בפרק הזמן של יתרת התקופה כ 58 ימים.
25. בחינת "ההלימה" אינה גזר דין מחודש, אלא בחינת אובדן הפריבילגיה של עבודות השירות שניתן בדרך כלל במצבים בהם סבור בית המשפט, כי הנאשם לא יסכן את החברה, ויראה בעבודות השירות שיקום ועונש מאסר כאחד, מכאן גם הסמכויות המנהליות, ועוד נוסף ונדגיש כי הנאשם הוא אסיר של בית הסוהר, פיקוחו תחת שב"ס. אם היה ראוי לעבודות שירות בהקפדתו על שמירת החוק והכללים בביצוען, מה טוב, ואם בגד באמון החברה ובית הסוהר כי אז יאבד דרך ריצוי מאסר נוחה זו, וייתצב לריצוי עונשו - עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.
26. לו היה עונשו של הנאשם בתקופה שלפני הגדלת תקופת המאסר בעבודות שירות מ 6 חודשים ל 9 חודשים, היה מרצה את עונשו מאחורי סורג ובריח בשל עבירותיו המקוריות החמורות. לנאשם ניתנה ההזדמנות אותה אמור היה לאחוז בעשר אצבעותיו. הנאשם השתמש באצבעותיו לעבור עבירות שיש בהן כדי סיכון חיי אדם. תחת שב"ס הנאשם הגיע לעבודה באמצעות עבירות חדשות, עבירה גוררת עבירה.



27. ההגנה ניסתה לתמרן בחוכמתה במקצועיות רבה בין בתי המשפט, שמא באמירתו של האחד יהא כדי לטשטש היות העבירות פגיעה באמון שניתן בנאשם. פגיעת הנאשם בחברה שביקשה למנוע סורג ובריה ל" נעדר עבר פלילי בעל תסקיר חיובי בשל היותו נעדר עבר פלילי" נשכחה בנתיב ההסכמות החלקיות והתלות בתוצאות כל ההליך, הגם שתלות זו אינה מהותית אלא פרקטית. הנאשם דאג כי יהיה לו עבר פלילי בתוך תקופת עבודות השירות, ואין לו להלין אלא על עצמו. העובדה היא שלאחיו לא הופקעו עבודות שירות למרות שקיבל את עונשו כמוהו בגזר הדין דנן.
28. זאת ועוד, הנאשם פגע במוסד עבודות השירות לא רק בשלו אלא גם בשל כלל הבאים בשעריו. אם יהא סבור בית המשפט כי עבודות השירות הן מתכון להמשך עבריינות וסיכון החברה ימעט בשימוש בכלי זה. דווקא בשל כך, על נאשמים שניתנה בידם האפשרות לריצוי מאסר בעבודות שירות להקפיד הקפדה יתירה כדי היותם ראויים לריצוי "מאסר" בדרך של שחרור הביתה בכל יום, ופיצוי החברה בעבודות שירות. אם לא ראו עצמם מקפידים בכך, על בית המשפט להקפיד בכך. גם כך, "עבודות השירות" אינן נתפסות כעונש חמור המטיל כתם פלילי כמאסר רגיל, ואמון הציבור במוסד זה, אף הוא תלוי ביחסו של בית המשפט לפגיעה בו.
29. החברה המעניקה אפשרות זו, אינה מעוניינת בפיצוי, כאשר נאשם "טובל ושרץ בידו".
30. לא בכדי, לא נקבע בחוק כי הפקעת עבודות השירות תלויה בהרשעה חדשה דווקא אלא מספיק כי יוגש כתב אישום, הגם שבמקרה זה קיימת הרשעה חדשה, משום שהמחוקק ביקש להרתיע ולשמור מכל משמר על מוסד עבודות השירות בעבור כלל הנאשמים המתאימים. הודאת הנאשם, אינה "טובה" שנאשם עושה והרשעתו אינה מותנית בדבר. יובהר כי גם בתיק המקביל אין הסדר דיוני סגור והטיעון לעונש פתוח. אולם מבלי לפגוע בטענות הצדדים שם בשום צורה, הדיון דנן, אינו מונע הטלת מאסר בעבודות שירות או מאסר מאחורי סורג ובריה שם לשיקול דעת השיפוטי שם, וניתן לקיימו מיד בסיום יתרת ימי המאסר מאחורי סורג ובריה בתיק דנן.
31. נוסף לכך, ייאמר כי השיקולים לביטול צו עבודות השירות בתיק דנן, נועדו להרתיע כל מבצע עבודות שירות, ולאפשר לממונה על עבודות השירות לקיים מערך רחב של עובדים אסירים, בדרך זו, כאשר הכול יודעים, כי ככל שיבצע הנאשם עבירות שיש בהן חומרה והעדר הלימה לאמון ולאזהרות אותו, יפסיד דרך ריצוי זו.
32. הנאשם נהג ללא רישיון שמעולם לא הוציא, אין מדובר בעבירות תנועה קלות יחסית אלא במהות ובלבית הדפוס העברייני של הנאשם, ולו היה התסקיר מתקיים כעת, וודאי לא היה רואה בנאשם מי שנוצל בתמימותו..
33. לו היה יודע בית המשפט כי עתיד הנאשם לעבור עבירות חדשות אלה במהותן טיבן וחומרתן בתוך תקופת עבודות השירות, ספק אם היה גוזרן, ועוד ייאמר כי אם ידייק בית המשפט בהוראת בית המשפט המחוזי, הרי שהאחרון, ציין במפורש כי אי ביצוע עבודות השירות יכול ויביא לריצוי המאסר בפועל. הנאשם אכן לא ביצע עבודות השירות בשל מעצרו. לא רק מעצר ימים אלא גם מעצר באזוק. בית המשפט המחוזי אף הוא הזהיר את הנאשם. בית המשפט העניק חסדו, ולא ישתף רחמים בשנית ובשלישית כי אין מדובר בשיתוף רחמים אלא באובדן התודעה ובאיבוד הדין.
34. לעניין נישואי הנאשם, הנאשם בחר שלא להשתית אדניו ביתו על שמירת החוק. בעודו מרצה עונש אחד במקביל זימן לעצמו עונש נוסף בשנית. ריצוי המאסר בפועל ממש, לתקופה יחסית קצרה תאות לנאשם הסיכון הגדול שבעבריינות פעם אחר פעם. הנאשם עוד לא סיים כיבוי השריפה בראשונה וכבר הצית האש בשדה חיו בשנייה, סורג ובריה גם אם לתקופה קצרה ישפיעו השפעתם כלפי הנאשם וכלפי רבים שכמותו, שאם לא כן, פרשנותו התחשבות בית המשפט ואזהרותיו בעל פה, תהא פרשנות שגויה של חולשת החוק ולעג כלפי אוכפיו. רחמיו של בית המשפט שותפו בדין בהצלת הנאשם בעור שינוי מפני המאסר בראשונה, הנאשם בגד באמון זה, ופירשו כחולשת הדין ובתי המשפט. נאשמים רבים ניצבים לא אחת בפני פיתוי ומודעים להשלכות ביצוע עבירות בתקופת עבודות השירות. ההקפדה תשמור ותבסס את מעמדו של מוסד עבודות השירות לטובתה של החברה כולה.
35. לפיכך, קובע אני כי העבירות החדשות שבוצעו בתוך תקופת המאסר בעבודות השירות בטיבן עיתוין, וחומרתן, אינן הולמות המשך ביצוע עבודות השירות בתיק דנן וצו עבודות השירות מופסק כך שהנאשם ירצה המשך התקופה מאחורי סורג ובריה.
36. לאור כל האמור, הנאשם ירצה המשך יתרת המאסר בתיק דנן בהתאם לרישומי שב"ס מאחורי סורג ובריה.
37. בשל ההתמהמהות מדיון לדיון ומבקשה לבקשה, הנאשם יתייצב לריצוי יתרת עונש המאסר בתיק דנן בהתאם לרישומי שב"ס, בבית הכלא אוהלי קידר ביום 11.8.25 בשעה 8:00.
38. החלטה זו, לא תובא לידי בית המשפט במחוז מרכז, בלתי אם תוצאתה הסופית בלבד כדי למנוע או לפגוע בכל טענה של צד זה או אחר בטיעונים לעונש בתיק במחוז מרכז.
39. החלטה זו תיקרא באוזני הצדדים בדיון ותשלח על ידי המזכירות לידי הממונה על עבודות השירות ושב"ס.
40. כפי שהוסכם על ידי הצדדים, את ההחלטה יקרא מותב תורן בדיוני המ"ת בפגרה 27.7.25.
- זכות ערעור כחוק.



ניתנה היום, ב' אב תשפ"ה, 27 יולי 2025, בהעדר הצדדים.