

## ת"פ (באר שבע) 21-08-65254 - מדינת ישראל נ' פיראנס נאסר

ת"פ (באר-שבע) 65254-08-21 - מדינת ישראל נ' פיראנס נאסר שלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 65254-08-21

מדינת ישראל

נ ג ד

פיראנס נאסר

ע"י ב"כ עו"ד בתאל חיים יואל ועו"ד אלקרינאוי

בית משפט השלום בבאר-שבע

[06.06.2024]

כבוד השופט אריה דורני-זרון

גזר דין

נפשו של הקטן מי ידע. קורות נדודיו מילדותו, בית ספרו ומחנכיו לאורך השנים, כל דמות מחנכת תפיעת חותמה על האיש הקטן ברבות השנים, כל אירוע יקדם פניהם של אירועים נגזרים, וכי ידע אחרית הנפש אצל הבוגרים בחיהם שלהם.

זכות וחובה מוטלת על העוסקים במלאת החינוך, וההוראה, על אחת כמה וכמה במסגרת החינוך המוחך הקשה במוחך. נדרשת הקשרתם המוחך של אלו, וחובת זירותם, ומנגד הבנת המורכבות עימהם הם מתמודדים חיבת להיבחן בעיניהם ששמורות ומגנות על הקטן ומנגד אין מרחיקות את הנושאים בעול, הננסים תחת האלונקה, המתמודדים. כל מקרה לגופו. כל קטן ועולמו.

ר��ע:

1. הנאשם הורשע על-יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון, בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 בחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוון, במועד הרלוונטי לכתב הקטנים ר.א (להלן: "המתalon") וע.א (להלן: "תלמיד נספ"). במוועצה אזרחית אלקסיסבו למדו התלמידים הקטנים ר.א (להלן: "המתalon") וע.א (להלן: "תלמיד נספ"). בתאריך 10.12.19, בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, שהו המתalon, ותלמיד נספ במסדרון בית הספר, במעמד זה תקף הנאשם המתalon, בכך שאחז בצווארו בחזקה, אחז בידו חזקה, ודחף אותו לכיוון היכיתה. תמצית תסקרי שירות מבחן:

3. בתסקיר מיום 28.02.2024, סקר שירות המבחן אורחות חי' הנאשם.

הנאשם בן 39, נשוי ואב לילדה בת שנה, מתגורר בערבה ועובד בחברת קיודחים ברחבי הארץ. הנאשם נעדך עבר פלילי. ביחס לעבירה הנוכחית הנאשם לקח אחראית על מעשיין, תיאר חוסר אונים, וקושי בהצבת גבולה למתלוון. לדבריו, מיד לאחר המקרה הבין שפועל באופן פוגעני ובניגוד למי שאמור להוות דוגמא עבור תלמידי ומצופה ממנו להגן, ולשמור על שלומם של תלמידיו, כמוורה כיתה, הן כלפי התלמידים והוריהם, והן כלפי הארגון בו עבד אשר נזותרים בו אמון. עוד ציין כי בחברה הספציפית ממנו הגיע מוקובל לפעול בכך כלפי תלמידים. ניכר כי הנאשם התחרט על מעשיין, יחד עם זאת שירות המבחן התרשם כי הנאשם נתן הסברים להתנהגותו מתוך מוקום של מניעים הגנטיים של רצון להקללה בתחשוש האשמה, ולא מתוך מtan לגיטימציה לשימוש באלים. הנאשם נמצא בעמדת אמביולנטית בין רגשותיו האישיים לבין המסריהם שקיבל מהחברה אליה הוא משתייך.

4. שירות המבחן התרשם כי הנאשם פעל מתוך תחשות לחץ וחוסר אונים, הנאשם לא חווה עצמו צורך לצורך להתרבות טיפולית, לדבריו, המחרים הכלכליים, רגשיים,\_TD מדייטים ומשפחתיים, שהנאשם שילם בגין ביצוע עבירה זו, כמו כן, הפסיקת העסקתו כמורה חידדו לו את גבולות המותר וה אסור, והפגשו אותו עם כשליו. יחד עם זאת שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולות תפקוד גבוהות, איש משפחה שמתפרק כעוגן למשפחתו, השקייע מאמצים רבים בפיתוח הקריירה והעצמאות שלו. בעל יכולות בין אישיות תקיןות, למרות האתגרים הטמוניים באופן בו צרכיו הרגשיים לא קיבלו מענה בתקופת יולדותנו. מכיר באלמנט הפוגעני בהתנהגותו ומצליח לגנות אמפתיה כלפי המתלוון הביע צער וחרטה. הנאשם מכיר באלמנט הפוגעני בהתנהגותו, מצליח לגנות אמפתיה כלפי המתלוון והבע Chrata.

שירות המבחן לאחר התייחסות להערכת גורמי הסיכון כפי שמצוין בתסקירות, אופי וחומרת העבירה, העיריך כי ענישה חינוכית - שיקומית, צזו של"צ, בכוחה לאפשר לנאשם לשלם את חובו לחברה, לצד המשך ניהול אורח חיים תפקודי ותעסוקתי, לנוכח המחרים התעסוקתיים והכלכליים שאוותם שילם, עוד סביר שירות המבחן כי ענישה זו בכוחה לס"י בשיקום מצבו הכלכלי על פני ענישה מחמירה שתהוו פגעה ממשית בגורמי הסיכון.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 160 שעות, מסר מותנה, ופיקוח למתלוון.  
ראיות לעונש:

5. ב"כ המאשימה, ביום 07.03.2024, הגישה המאשימה טיעוניה לעונש בכתב (ת/1).  
ב"כ הנאשם, הגישה תעודות ומלצות של הנאשם (נ/1).

טיעוני הצדדים:

6. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאים בכתב האישום ולערכים המוגנים בהם פגע תוך ביצוע העבירה. טענה, כי מידת פגיעה הנאים בערכיהם אלו הינה גבוהה לנוכח הפרת האמון ומעיליה בתפקידו, ותקיפת הנאים קטינ בתחומי בית הספר, מקום בו ציריך המתלוון להרגיש הכל בטוח ומוגן.
- כמו כן, בתסקיר שירות המבחן הומלץ על ענישה צופה פני עתיד ומציבת גבולות, צו של"צ של 160 שעות, מסר על תנאי ופיקוח. ב"כ המאשימה טענה כי מתוך העונש ההולם בעבירה המיויחסת לנאים נע בין חודשיים מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 8 חודשי מסר בפועל לצד עונשים נלוים, ועתה למקם את הנאים בשליש התחתון של המתחם, בנוסף למסר מותנה ארוך ומרתייע, פיצוי למATALON והתחייבות.
7. ב"כ הנאים, הפנתה להמלצת שירות המבחן תוך שעתה לאeszha. לדברי ב"כ הנאים, העבירה המיויחסת לנאים הינה עבירה אחת רגעית, אין מדובר במורה מתעלל. הנאים מורה למתמטיקה, הגיע בקשר לעוברו ולהתעסק בתחום שלו, מדובר בכיתה עם תלמידים בעלי קושי התנהגותי, לדבריו חל איסור על תלמידים להימצא מחוץ לכיתה, ولكن תפס את המטלון והכנסו לכיתה, לא במטרה להענישו. לדברי ב"כ המאשימה מדובר בחולף זמן, וכי התקיק הוגש בשינויו ניכר.
- ב"כ הנאים התיחסה להודאות המהירה של הנאים כבר במעמד החקירה, לקיחת האחריות על מעשיין, העדר תעסוקה במקצועו ולכך שהנאים עזב את הדروم, ומשום כך אין מקום לטיעוני ב"כ המאשימה היה והנאים אינם מורה ולא קיימת מסוכנות אפקטיבית.
- עוד צינה להעדר עבר פלילי לנאים, והפנתה לתסקיר שירות המבחן שציין כי הנאים לקח אחריות, צירפה תעודות ומכתבי המלצה, וציינה את הפוטנציאלי שיכול היה להיות בתחום, עצם השקעה ארוכת שנים ועדיות הנאים את הדром, זה לכשעצמו עונש.
- עוד צינה כי מדובר "באירוע של שנייה אחת שהוא לא תקין ושם כל חייו התהפקו עליו", וכי אין תסקיר נפגע העבירה, וכי המטלון בחר שלא להגיע ולהיעיד.
8. הנאים, הביע צער על התנהלותו וציין כי לעולם לא יחוור שוב על העבירה. ציין כי עזב את המקצוע ומאז 3 שנים עוסק בקידוחים. נשוי ואב לילד אחד, מפרנס יחיד, נאלץ לעזוב את הדروم יחד עם אשתו שהייתה מורה וכiams לא עבדת. שכרו עומד על 9,000-10,000 ₪. וכי לא יכול לעזוב את העבודה לטובות עבודות שירות וביקש להסתפק בעונש של"צ, היה וניתן לעשותו אחר הצהרים ולפרוס אותו למשך שנה, עוד ציין כי מוכן גם לשלם קנס. קביעת מתחם העונש ההולם:
9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשם הנאים, בין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
10. אדם התוקף זולתו פוגע בזכותו לביטחון אישי, לשלוות הגוף ולשלוות הנפש. הפגיעה מקבלת משנה חמירה כאשר מדובר בנפגע מוגבל שכליות המהווה אחת החוליות החולשות בחברה, אלה הזכויות להגנה ממשמעותית וממשית.

11. כאשר מדובר בפגיעה בתלמיד בית ספר, בידי אדם האחראי על התלמיד ותפקידו במילוי שם הטיפול בתלמיד, גורמת, בנוסף לפגיעה בתלמיד עצמו, גם פגיעה באמון בסביבתו הקרויה אשר הפקידה בידי שלום יקירה נתנה בו אמון כי יdag לכל צרכיו באופן מיטיב ומקצועי.

מדיניות הענישה הנוגעת במקרים דומים

א. עפ"ג (חייב) 59168-16-12 נסירה נגד מדינת ישראל (22.01.2017): בימה"ש המחויז דחה את ערעורה של נאשנת שנידונה לצו של"צ ומאסר מותנה, והותיר את הרשותה על כנה. הנאשנת, מורה בבית ספר יסודי, והרשעה על קר שטרתה על אוזנו של תלמיד וכתוואה מכך נגרם לקטין נקב בעור התוף.

ב. עפ"ג (אין-) 32022-03-16 פלוני נגד מדינת ישראל (25.08.2016): בימה"ש המחויז דחה את ערעורו של נאשם שנידון לצו של"צ ומאסר מותנה, והותיר את הרשותה לאחר שהכח שנים מהתלמידי בית הספר באמצעות צינור פלסטי כעונש על בעבירה של תקיפה בנסיבות חמירות לאחר שהכח שנים מהתלמידי בית הספר יסודי, והרשעה שאחרו הגיעו ללימודים. בית משפט השלים אימץ את עמדת המאשינה, וקבע שמתחם העונש ההולם נع בין מאסר מותנה לצו של"צ, ועד למאסר בפועל בן שישה חודשים.

ג. ת"פ (ת"א) 10037-09-14 מדינת ישראל נגד לוי (23.02.2017): הנאשנת נידונה למאסר על תנאי. הנאשנת, מורה בבית ספר יסודי, והרשעה בשתי עבירות תקיפה. במקרים אחד סטרה הנאשנת לתלמידה; ובשני הכתה באמצעות סרגל או עט بيיחו של תלמיד. הערעור עפ"ג- 7346-04-17 נדחה לוי נגד פרקליטות מחוז תל אביב פלילי. בחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה:

12. הנאשן בהיותו מורה בבית הספר האמון על שמירת ביטחונם של תלמידיו, אחז בצווארו ובידו של המתalon בחזקה, ודחף אותו לכיוון הכתה, והוא שונשא לבדוק באחריות המלאה לאלימות שנקט כלפי המתalon.

13. המתalon תלמיד היה נתון לחסדי הנאשן, במיוחד בחינוך המיעוד, אשר אמר לו לדאוג לו ולהוות עבורו דמות סמכותית. בכך הפר הנאשן תפקידו ופגע בביטחון האיש של המתalon. מימד מחמיר נוסף, נוצע בעובדה שמעשי הנאשן בוצעו במסדרון בית הספר לעיני כל.

14. לא נטען כי הנאשן לא היה מודע לאיסור הפלילי הצמוד לעבירה, ולא נטען כי מדובר בעבירה שתוכננה מבעוד מועד. טענת הנאשן כי לא בקש את התפקיד הזה כמורה בכיתה לילדים בעלי קושי, ולא רצתה להיות בכיתה הזו, וכי חש בסיר לחץ, אינה יכולה להתקבל.

15. ברι, כי אין צורך בכיתה מיוחדת או בתלמידים ספציפיים, כדי לקבוע, שאין מקום לפעול באלימות כלפי תלמידים או קטינים, גם אם מדובר ב��שי ממשי לגרים למתalon לבצע את המבוקש על ידי המורה בנסיבות הזמן הרלוונטיות ולהיכנס לכיתה.

16. הנאשן ניצל את סמכותו ומעמדו, פעל באלימות כלפי המתalon, ובכך הפר את האמון שלו הן כלפי המערכת, והן כלפי ההורם שננתנו בו אמון.

17. מכל המפורט לעיל, מתחם העונש ההולם לעבירה אותה ביצע הנאשן בנסיבות המתוירות נע בין מאסר מותנה בנוסף לרכיבי ענישה נוספים ברף התחthon לבין מספר חדשני מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים.

בחינת הנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה:

בଘרת העונש המתאים לנאים, רשיי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה ולתת להן משקל, ובלבך שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

בהתאם לכך נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

18. הפגיעה של העונש בנאים, לרבות בשל גילו; הנאשן בן 39, נעדר עבר פלילי ועובד בחברת קידוחים ברחבי הארץ בוגר תואר ראשון, בעל תעודה הואה, הציג מכתב המליצה ממורים המראים את הפוטנציאלי שלו להיות בתחום החינוך, מגיל 25 עד כמורה ועד לעזיבתו בעקבות החקירה בתיק זה. נאלץ להעתיק את מגוריו לצפון יחד עם אשתו, שגם עסקה בחינוך וכיום לא עובדת לאור אירוע זה נאלץ הנאשן לפתח בקריירה חדשה. אין כל ספק

שהאפשרויות התעסוקתיות של הנאשן יפגעו באופן ניכר, ואף פרנסתו כתוצה מהרשעות בדיון וקל וחומר אם יוטל עליו עונש מאסר CUTBERTA המאשינה. הדבריםعلوم בבירור הן מתקביר המבחן והן מדברי הנאשן לפני.

19. נטילת האחריות של הנאשן על מעשיו; הנאשן הודה, הביע חרטה על מעשיו, וחסר משאבי הציבור להוכחת אשמו.

20. התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה; התרשימי לחזיב מדמותו של הנאשם כפי שהציגו מتسקיע שירות המבחן, מהתעודות שהוצעו, מכתבי המלצה, הבעת החרצה ולקיחת האחריות על מעשייו, עזיבתו את המקצוע לאחר עשור, העתקת מקום ומגוריו ומהן 3 שנים עסק בחברת קידוחים. מتسקיר שירות המבחן עליה שה הנאשם לרך אחריות, בעל יכולות טפקודיות גבוהות, שקד ובנה את עצמו מחדש. ראוי אפוא שנתנוון אלה יעדמו לימינו של הנאשם במת גזירת דין

21. חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה; האירוע אירע בשנת 2019 כתוב האישום המתווך הוגש ביום 08.02.2023 וגזר דין זה ניתן בחודש מאי 2024. מזה 3 שנים לא עוסק הנאשם בתחום ההוראה.

22. היעדר עבר פלילי: הנאשם אדם נורמטיי בעדר עבר פלילי מכל סוג שהוא שזו לו מUIDה ראשונה בפלילים.

23. גם תסקרו שירות המבחן, גם הנאשם בעצמו, וגם באת כוחו, עתרו לקבלת תכנית השל"צ של שירות המבחן ורכבי הענישה ובמקרה זה מכלול השיקולים גם בית המשפט סבור כי זהו העונש המתאים לנאשם ספציפי זה בנסיבות מסוימתו.

24. סוף דבר, גם המקרא מתאפיין בנסיבות לא ברף הגבוה אלא ברף הנמוך, גם תכלית התפיסה וכוננה עת נכsono המתלימים לכמה וונחם המתללו בחוץ מה שהוצריר מעשה. מציה בשיקול דעת בבחינת אוי ל' מיארי ואוי ל' מיאר.

ובעיקר העובה כי הנאשם אין מכח יותר כמורה בבית ספר ובתחום ההוראה בכלל, נראה כעונש בפני עצמו, בנسبות, כמו שנדר עבר פלילי אין אני רואה לנכון קביעה מתחם גבוהה או העדר התחשבות בנאשם, ואין אני רואה לנכון מתאים עונש של מסר בדרך של ביצוע עבודות שירות. לא רק מצד פרנסתו הדוחקה של הנאשם כוים בעבודתו החדשת בצד המקרה עצמו בניסיבותו והשלכותיה על משלח ידו של הנאשם בעזיבתו תחום ההוראה וב恰נות

25. לאחר שנתי דעתי לככל הנسبות שאין קשרות בבחירה העבירה הגעתו לככל מסקנה שיש למקם את הנאשם ברף התח桐 של מתחם העונש ההולם, ולגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מהיום יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירות אלימות.  
ב. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 160 שעות.  
הנואם יבצע את עבודות השל"צ במשך שנה מהמועד שיקבע על ידי שירות המבחן.  
חובර לנואם, כי אם לא ישף פעולה עם שירות המבחן, או לא יתמיד ביצוע עבודות השל"צ, ניתן יהיה להפסיק את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו. עבודות השל"צ תבוצענה בהתאם לתוכנית של שירות המבחן ואלו יסתיים ב- 21 לילו' 2024

ג. הנאים יתחייב בסך 4,000 ל"נ שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירות אלימות וזאת לתקופה של שנתיים מהיותם.

המשפט מושלם עד ליום 02.08.2024 הפיצוי ישולם ויועבר למתלוון בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה למציאות בית המשפט עד 20.06.2024.

אם היפויו יתנו לשלח גערור 3 ימיים מהיום ראותם מפדריכים הראות:

**בכרטיס אשראי** - בامر המ吼 של רשות האכיפה והగירה. או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

**: מוגבר שיבוט נלפונו באשרות עצמי (מבחן גרייה) - בגולגולת \* 35592 אונ. גולגולת**

- במוחון בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציגת בשוברי תשלום). המזיכירות תעיבר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור חוק. ניתן היום, כ"ט אירן תשפ"ד, 06 יוני 2024, בנסיבות הצדדים.