



ת"פ (באר שבע) 65251-05-24 - מדינת ישראל נ' אודל ישראל אלפסי - לא בעניינו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 65251-05-24 מדינת ישראל נ'
אלפסי(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט אלון גביון

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אורלי פיתוסי

נגד

הנאשמים

1. אודל ישראל אלפסי - לא בעניינו
2. עומר אלסאנע - הובא ע"י נחשון
ע"י ב"כ עו"ד שמואל ברגר
3. איוב סמהאדין - הובא ע"י נחשון
ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן - בהעדר
4. נתנאל דהן - לא בעניינו
5. שי ידין - לא בעניינו

גזר דין

(ביחס לנאשמים 2 ו- 3)

1. הנאשם 2 הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

א. ייצוא, ייבוא וסחר בסם מסוכן - 3 עבירות לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים
המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973 (להלן: "**הפקודה**") + סעיף 25 לחוק
העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

ב. החזקה ושימוש (שלא לצריכה עצמית) - 2 עבירות לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא
לפקודה + סעיף 29 לחוק העונשין.

ג. ייצוא, ייבוא וסחר בסם מסוכן (סיוע) - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודה +
סעיף 31 לחוק העונשין.



2. הנאשם 3 הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

א. החזקה ושימוש (שלא לצריכה עצמית) - עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודה + סעיף 29 לחוק העונשין.

ב. ייצוא, ייבוא וסחר בסם מסוכן (סיוע) - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודה + סעיף 31 לחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן:

3. על פי **חלקו הכללי** של כתב האישום המתוקן בין החודשים אפריל 2023 עד אפריל 2024, פעל נ.פ. 71565-23 כסוכן סמוי (להלן: "**הסוכן**") בשירות משטרת ישראל, במטרה להילחם בתופעת סחר בסמים, עובדה אשר לא היתה ידועה לנאשמים.

בין הסוכן ובין הנאשם 1 קיימת היכרות מוקדמת.

אישום ראשון: לנאשמים 2 ו- 3

על פי עובדות האישום הראשון, נאשמים 1-3, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר לתאריך 7.2.24, קשרו קשר לסחור בסם מסוכן מסוג קוקאין.

במסגרת הקשר ולשם קידומו התקשר הנאשם 1 שהיה באותה עת עצור בבית הסוהר, לסוכן והציע לו לבצע איתו עסקת סמים. הנאשם 1 ביקש מהסוכן להעלות בשיחת ועידה את הנאשם 2 והסוכן עשה כן. לאחר שנאשם 1 שוחח עם הנאשם 2, הנאשם 1 ונאשם 2 סיכמו עם הסוכן עסקה של 150 גרם קוקאין במחיר של 200 ₪ לגרם, כשהתשלום במזומן עבור 100 גרם סם ויתרת התשלום בשבוע שלאחריו (להלן: "**הסם**" ו- "**העסקה**" בהתאמה).

בתאריך 7.2.24, בשעה 14:22, התקשר הסוכן לנאשם 2 בתוכנת המסרים וואטסאפ (להלן: "**וואטסאפ**") ותיאם עם הסוכן את ביצוע העסקה בשעה 17:00.

בהמשך השיחה קבע הנאשם 2 עם הסוכן כי תשלום ראשון עבור העסקה יהיה בסכום של 20,000 ₪ ויתרת התשלום 10,000 ₪ תועבר בשבוע לאחריו.

בהמשך באותו מועד, בשעה 16:30 התקשר הנאשם 2 לסוכן וביקש לדחות ביצוע העסקה,

עמוד 2



הסוכן ביקש לבדוק ולחזור לנאשם 2.

בהמשך לכך, בשעה 16:35, שלח הסוכן לנאשם 1 הודעה קולית בוואטסאפ, ובה ביקש מנאשם 2 לספק לו לפחות 50 גרם מהסם ואת יתרת הסם ביום למחרת. הנאשם 2 השיב כי יש לו מהסם רק באבקה ולא בגוש במשקל 50 גרם והתחייב לאיכות הסם.

בהמשך למועד הנ"ל, בסמוך לשעה 17:30 שלח הנאשם 2 הודעה לסוכן כי ישלח את הנאשם 3 עם כמות של 60 גרם מהסם, ולמחרת היום יספק לו עוד 90 גרם מהסם והסוכן ישלח יתרת התשלום בשבוע שלאחריו. עוד סיכם הנאשם 2 עם הסוכן, כי הסוכן ישלם לנאשם 3 סכום של 9,000 ₪ והסוכן שלח לנאשם 1 מיקום למפגש במסעדת "אלטורטו" בשכונה ג' בבאר שבע (להלן: "**מקום המפגש**").

בתאריך 7.2.24, סמוך לשעה 20:00 הגיע הנאשם 3 ברכב למקום המפגש כשבמקביל הנאשם 2 נמצא בדיבורית בשיחה עם הנאשם 3. הסוכן ניגש אל הרכב לחלון הנהג ובמועד זה העביר נאשם 3 לסוכן את הסם במשקל של 53.72 גרם. הסוכן ביקש לבדוק את הסם ונאשם 3 ביקש בתגובה שיכנס לרכבו. הסוכן נכנס לרכבו של הנאשם 3, הסוכן הוציא סך של 9,000 ₪ ומסרו לנאשם 3. בשלב זה הנאשם 2 סיכם עם הסוכן כי למחרת יפגשו לסגור את המשך העסקה.

בתאריך 8.2.24 בשעה 10:58, במסגרת הקשר ולשם קידומו, עדכן הנאשם 2 את הנאשם 1 בשיחה טלפונית, אודות העסקה שהתבצעה יום קודם, שהמשכה אמור להתבצע במהלך אותו היום. הנאשם 1 הורה לנאשם 2 כי שוחח עם הסוכן בנוגע לתשלום היתרה.

בהמשך למועד זה, התקשר הסוכן לנאשם 2 בשיחת וואטסאפ והשניים סיכמו כי הנאשם 2 יספק לו את יתרת הסם מהעסקה במשקל של 90 גרם וקבעו להיפגש במקום המפגש.

בהמשך לאמור, בשעה 12:45 במסגרת הקשר ולשם קידומו שוחח הנאשם 1 עם הנאשם 2 ועדכן אותו בנוגע לשיחה שניהל עם הסוכן בדבר יתרת התשלום עבור הסמים שסופקו לו.

בסמוך לשעה 16:00, הגיעו למקום המפגש הסוכן, הנאשם 2 ברכב מזדה והנאשם 3 ברכב רנו קליאו (להלן: "**רכב הרנו**"). בשלב זה יצא הנאשם 2 מרכב המזדה והובילו את הסוכן לרכב הרנו ונכנס עמו אליו. אז הנאשם 3 הוציא מתחת לתא הכפפות את הסם ומסר לסוכן 80.86 גרם מהסם. בהמשך התרחקו הנאשם 2 והסוכן מרכב הרנו על מנת שהסוכן יבדוק את הסם ולאחר שבדק אותו מסר הסוכן לנאשם 2 סכום של 11,000 ₪.

בתאריך 14.2.24, בשעה 16:36, התקשר הסוכן לנאשם 2 בשיחת וואטסאפ ואמר לו להגיע



לקחת את יתרת התשלום מהעסקה הנ"ל. השניים קבעו להיפגש במקום המפגש.

בסמוך לשעה 17:00 הגיע הנאשם 2 למקום המפגש, כשהוא נוהג ברכב יונדאי בצבע שחור, עם אדם נוסף ברכב, שזהותו אינה ידועה למאשימה. הנאשם 2 ירד מהרכב, ופגש בסוכן והסוכן נתן במעמד זה לנאשם 2 סכום של 10,000 ₪.

אישום שני: נאשם 2

על פי עובדות האישום השני נאשמים 1,2,4,5, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר לתאריך 15.2.24, קשרו קשר לסחור בסמים מסוכנים מסוג קטאמין וקוקאין.

בהמשך לאישום הראשון, בתאריך 14.2.24, התקשר הסוכן לנאשם 2 וסיכם עימו כי יבצעו יחד עסקת סם, בסוגים שונים, נאשם 2 אמר שיחזור לסוכן.

בהמשך לאמור, בתאריך 15.2.24, סמוך לשעה 15:09, לאחר שנאשם 1 שוחח עם נאשם 2, ולאחר שיחה של נאשם 1 עם סוכן התקשר הסוכן לנאשם 2 וסיכם עימו על עסקה של 97.77 גרם סם מסוכן מסוג קטאמין ו- 49.59 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין במחיר כולל של 19,000 ₪ (להלן: "**העסקה**"), וקבעו לבצע העסקה בחנייה של מסעדת "אלטורטו" בשכונה ג' בבאר-שבע (להלן: "**מקום המפגש**").

הסוכן מסר לנאשם 2 כי סיכם עם נאשם 1 כי התשלום עבור העסקה יהא 5,000 ₪ במעמד העסקה והיתרה תושלם בתשלום של 14,000 ₪ שבוע לאחר העסקה.

בהמשך לשיחתם, נאשם 2 תאם עם נאשם 4 כי יגיע לכפר סבא לקחת הסם ונאשם 4 מסר כי ישלח את נאשם 5 למסור את הסם.

בהמשך לאמור סמוך לשעה 15:00, נאשם 2 נסע לכפר סבא להביא הסם כאמור.

במועד הנ"ל, סמוך לשעה 19:32 הגיע נאשם 2 למקום המפגש ברכב הרנו. נאשם 2 ירד מהרכב ופגש בסוכן אשר הגיע אף הוא למקום. במעמד הנ"ל העביר נאשם 2 לסוכן 97.77 גרם סם מסוכן מסוג קטאמין ו- 49.59 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין והסוכן מסר בתמורה לנאשם 2 סכום של 5,000 ₪.

בתאריך 21.2.24, סמוך לשעה 15:00, התקשר הסוכן לנאשם 2 ואמר לו להגיע לקחת את יתרת התשלום עבור העסקה והשניים סיכמו להיפגש במקום המפגש.



בהמשך לאמור, בשעה 16:41, התקשר נאשם 2 לנאשם 1 ועדכן אותו בנוגע לשיחה עם הסוכן, ועל מועד קבלת יתרת התשלום מהסוכן.

בהמשך, בסמוך לשעה 18:00, הגיע נאשם 2 למקום המפגש ברכב מזדה, ירד מהרכב והלך לעבר הסוכן שכבר המתין במקום בחנייה, השניים שוחחו מספר דקות ואז מסר נאשם 2 לסוכן שקית ובה 0.849 גרם סם מסוכן מסוג MDMA לבדיקתו של הסוכן והסוכן מסר לנאשם 2 סכום של 13,000 ₪ עבור יתרת התשלום מהעסקה שבוצעה.

בתאריך 22.2.24, בשעה 14:50, התקשר נאשם 1 לנאשם 2, וביקש כי נאשם 2 יצור קשר עם הסוכן ויבקש ממנו שיעביר לנאשם 1 את יתרת התשלום שנותרה עבור העסקה על סך 1,000 ₪ לחשבון הקנטינה שלו בבית הסוהר.

בתאריך 28.2.24 התקשר הסוכן לנאשם 2 ואמר לו להגיע לקחת את יתרת התשלום כאמור על סך 1,000 ₪ והשניים קבעו להיפגש במקום המפגש.

במועד הנ"ל, סמוך לשעה 17:35, הגיע נאשם 2 למקום המפגש, עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה והסוכן העביר לנאשם 2 את הסכום של 1,000 ₪ הנ"ל.

אישום שלישי: נאשם 2

על פי עובדות כתב האישום במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כשבוע לפני התאריך 4.3.24 התקשר נאשם לסוכן ושאל על הדוגמא של סם הדוסה שקיבל (0.849 גרם מסוג MDMA מעסקה מיום 28.2.24). הסוכן אישר כי איכותה טובה ונאשם 1 שאל לגבי עסקאות נוספות.

בתאריך 4.3.24, סמוך לשעה 16:00, התקשר נאשם 1 לסוכן ואמר כי סיכם עם נאשם 4 עסקת סם מסוג קטאמין+MDMA (להלן: "**הסם**" או "**סם דוסה**") במשקל 100 גרם במחיר של 90 ₪ לגרם, כשהתשלום בסך 5,000 ₪ יהיה במעמד העסקה והיתרה תועבר בשבוע לאחר מכן (להלן: "**העסקה**"). נאשם 1 מסר לסוכן את מספר הנייד של נאשם 4 בהמשך השיחה, סיכם הסוכן עם נאשם 1 כי הסוכן יסע לכפר סבא להביא את הסמים וישלם 5,000 ₪ לנאשם 4.

בתאריך 5.3.24, בשעה 13:24, שלח נאשם 4 לסוכן הודעה ובה כתב לסוכן "**מה קורה אני החבר של החבר**" ובהמשך אף שלח לסוכן את כתובת למקום המפגש רח' שלמה המלך 12 בכפר סבא (להלן: "**מקום המפגש**").



בהמשך למועד הנ"ל, סמוך לשעה 17:30, הגיע הסוכן ברכבו למקום המפגש שם פגש בנאשם 4. נאשם 4 נכנס לרכבו של הסוכן ואמר לסוכן כי הוא מחכה לאחר שיביא את הסם. כעבור מספר דקות ביקש נאשם 4 להתקשר מהנייד של הסוכן והתקשר לנאשם 5, אשר כעבור זמן קצר הגיע בסמוך למקום המפגש. נאשם 4 הלך לעברו של נאשם 5 אשר מסר לנאשם 4 דבר מה וכשחזר לרכבו של הסוכן, נתן נאשם 4 לסוכן שקית ובה 100 גרם סם מסוכן מסוג דוסה. הסוכן נתן כמוסכם בתמורה לנאשם 4 סכום של 5,000 ₪.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך עובר לתאריך 11.3.24, התקשר נאשם 1 לסוכן וביקש לדעת מתי הסוכן ישלים את יתרת התשלום בסך 4,000 ₪ עבור העסקה בהתאם לסיכום ביניהם.

בתאריך 11.3.24, סמוך לשעה 16:17, ביקש נאשם 1 מהסוכן להתקשר לבת זוגתו של נאשם 1 ולהעביר את יתרת התשלום דרכה. הסוכן יצר קשר כאמור עם בת הזוג של נאשם 1 שמסרה שאיננה באזור. מיד לאחר מכן, התקשר נאשם 2 לסוכן ומסר לסוכן כי הוא נמצא ליד בית החולים סורוקה (להלן: "**מקום המפגש**") ושיגיע למסירת יתרת התשלום. הסוכן נסע למקום המפגש, מסר לנאשם 2 אשר הגיע למקום - סכום של 4,000 ₪ עבור יתרת התשלום לעסקה.

4. הנאשמים 2 ו-3 הורשעו במסגרת הסדר טיעון, ובאי כוח הצדדים עתרו במשותף כי בית המשפט יגזור עליהם את העונשים הבאים:

לנאשם 2:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 4 שנים, בניכוי ימי מעצרו.
- ב. מאסר על תנאי.
- ג. קנס בסך 50,000 ש"ח. ביחס לאופן תשלום הקנס יטענו הצדדים באופן חופשי.
- ד. פסילת רישיון נהיגה בפועל. ביחס לתקופת הפסילה יטענו הצדדים באופן חופשי.
- ה. פסילת רישיון נהיגה על תנאי.

לנאשם 3:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.

עמוד 6



- ב. מאסר על תנאי.
- ג. קנס בסך 20,000 ₪. ביחס לאופן תשלום הקנס יטענו הצדדים באופן חופשי.
- ד. פסילת רישיון נהיגה בפועל. ביחס לתקופת הפסילה יטענו הצדדים באופן חופשי.
- ה. פסילת רישיון נהיגה על תנאי.

5. למען שלימות התמונה יצוין כי עניינם של הנאשמים 4 ו-5 הסתיים לאחר שכבוד השופט ליבדרו גזר את עונשם כבר ביום 22.01.25, הנאשם 1 הורשע ובעניינו נקבע דין לטיעונים לעונש ליום 04.03.25.

טיעוני ב"כ הצדדים:

6. ב"כ הצדדים לא הציגו ראיות לעונש.
7. **ב"כ המאשימה** עתרה לכיבוד הסדר הטיעון אשר הושג לאחר הליך גישור. לדבריה נוכח תיקון כתב האישום, הסדר הטיעון ראוי.
- לעניין אופן תשלום הקנס, ביקשה ב"כ המאשימה שמחציתו תשולם במהלך מאסרם של הנאשמים ומחציתו לאחר שחרורם.
- לעניין רכיב הפסילה שבהסדר ומאחר ויש לראות בנאשמים סוחרי סמים, עתרה ב"כ המאשימה לפסילה לתקופה ממושכת: לנאשם 2 - לפחות חמש שנות פסילה ולנאשם 3 - לפחות שנתיים.
8. **ב"כ הנאשם 3** ביקש לכבד את הסדר הטיעון והדגיש כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי לאחר הליך גישור ממושך.
- אשר לרכיב הקנס, נטען כי הנאשמים צפויים לרצות תקופה ממושכת במאסר בפועל וההוצאות הנלוות לכך יוטלו על בני משפחתם, ומשכך עתר לתשלום הקנס בתשלומים שווים ומרובים לאחר תום ריצוי תקופת המאסר.



לעניין רכיב הפסילה, עתר הסנגור לפסילה מידתית, טען כי עתירת המאשימה לפסילה ממושכת אינה מבוססת בפסיקה והדגיש כי הנאשם 3 הורשע בעבירה של סיוע לסחר. לדבריו, לאחר שחרורו צפוי הנאשם לעבוד בעבודת כפיים ורישיון הנהיגה נחוץ לפרנסתו וכחלק מהליך שיקומו.

ב"כ הנאשם 3 הוסיף כי הנאשם 3 נעדר עבר פלילי ועצור מחודש מאי 2024.

9. **ב"כ הנאשם 2** הצטרף לעתירת ב"כ הנאשם 3 לכיבוד הסדר הטיעון וטען כי עתירת המאשימה לפסילה של חמש שנים ביחס לנאשם 2 ממושכת ואינה מידתית, וביקש להגיש פסיקה רלוונטית בהמשך.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשמים זקוקים לרישיון הנהיגה על מנת לשוב למעגל העבודה לאחר שחרורם והצטרף לעתירת חברו אף לעניין תשלום הקנס בתשלומים לאחר שחרורו מהמאסר.

הסניגור הדגיש כי הנאשם 2 נעדר עבר פלילי ועצור מחודש מאי 2024.

10. הנאשם 2 אמר שהוא מבקש לכבד את הסדר הטיעון, אין לו יכולת לשלם הקנס אלא לאחר שחרורו ממאסרו.

11. הנאשם 3 ביקש אף הוא לשלם את הקנס לאחר שחרורו מהמאסר.

12. מספר ימים לאחר דיון הטיעונים לעונש הגיש ב"כ נאשם 2 פסיקה לעניין רכיב הפסילה, ובתגובה ביקשה ב"כ המאשימה לעדכן עתירתה העונשית וטענה כי לאחר בחינה מחודשת תעתור לתקופת פסילה קצרה יותר מזו לה עתרה בתחילה: לנאשם 2 - 12 חודשי פסילה ולנאשם 3 - 9 חודשים.

דין והכרעה:



13. הנאשם 2, יליד 2000, הורשע בסחר בסם מסוכן- 3 עבירות, בהחזקה ושימוש (שלא לצריכה עצמית) - 2 עבירות, וסיוע לסחר בסם מסוכן.

הנאשם 3, יליד 2003, הורשע בעבירות של החזקה ושימוש (שלא לצריכה עצמית) וסיוע לסחר בסם מסוכן.

14. בביצוע עבירות הסמים פגעו הנאשמים בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו.

בתי המשפט עמדו לא אחת על הפגיעות הקשות של נגע הסמים בחברה, ועל הצורך בניתוק שרשרת הספקת הסם על ידי נקיטת יד קשה מול הסוחרים.

לעניין הערכים המוגנים ומדיניות הענישה בעבירות בסמים ראה ע"פ 2909/23 פלוני נ' מדינת ישראל (7.2.2024):

"בית משפט זה שב ועמד על החומרה המגולמת בעבירות הסמים, שדומה כי קונות להן מקום בחברה הישראלית ופוגעות בשלום הציבור ורווחתו (ע"פ 3398/22 גמליאל נ' מדינת ישראל, ... (17.7.2022)). נקבע, כי בעבירות אלו נדרשת ענישה חמורה ומרתיעה, בפרט כאשר הן מבוצעות לשם השגת "רווח", שכן, בדרך זו יועבר המסר כי עבירות הסמים נעדרות תוחלת כלכלית...

:

... על החומרה הנעוצה בביצוען של העסקאות ניתן ללמוד בראש ובראשונה מסוג הסם ומכמותו ... זה מכבר נקבע כי כאשר עסקין בעבירות סמים, יש לנקוט בענישה מרתיעה כלפי כל חוליה בשרשרת ההפצה של הסמים".

ולעניין חומרת עבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית ראה ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.10):

על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה



בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד.

15. כתב האישום המתוקן מלמד כי הנאשם 2 היה מעורב במספר עסקאות סמים, במשקלים לא מבוטלים ובתמורה לסכומי כסף גבוהים. הנאשם 2 היווה חוליה מרכזית בשרשרת הסם, לאורך תקופה ממושכת, ולקח חלק פעיל ומשמעותי בקידום העסקאות.

חלקו של הנאשם 3 באירועים המפורטים בכתב האישום קטן מחלקו של הנאשם 2, אולם במעשיו היווה חוליה משמעותית בשרשרת הסם שבאישום הראשון.

16. לצד האמור הנאשמים צעירים, נעדרי עבר פלילי, הודו בביצוע העבירות, חסכו זמן שיפוטי, ושוהים במעצר מחודש מאי 2024.

17. במסגרת שיקולי הענישה נתתי דעתי גם לעקרון אחידות הענישה ולעונשים אשר הוטלו על הנאשמים 4 ו-5.

18. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, לאור מדיניות בתי המשפט הנוהגת לכיבוד הסדרי טיעון (ראה לעניין זה ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נז (1), 577) ושיקולי אחידות הענישה, מצאתי שלא לחרוג מהסדר הטיעון.

19. לעניין אופן תשלום הקנס, משההגנה לא הציגה אסמכתאות ביחס למצבם הכלכלי של הנאשמים 2 ו-3 ועל מנת להעביר מסר כי עבירות אלה נעדרות תוחלת כלכלית, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת הנאשמים לדחות תשלום הקנסות במלואם לאחר ריצוי העונש.

לצד זאת, הבאתי בחשבון כי הנאשמים מצויים במעצר תקופה ממושכת וצפויים לרצות עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, ומשכך ישלמו חלק מהקנס המוסכם במהלך תקופת מאסרם והיתרה בתשלומים לאחר שחרורם.



20. לעניין רכיב הפסילה, לאחר ששקלתי טענות הצדדים ועיינתי בפסיקה, בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת ומתוך הלימה גם לעונשי הפסילה שהוטלו על הנאשמים 4 ו-5, מצאתי לקבל בחלקה עתירתה העונשית המעודכנת של המאשימה.

21. אשר על כן אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 2:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 שנים, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור על עבירת סם מסוג פשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם כך ש-10,000 ₪ ממנו ישולמו בתוך תקופת המאסר, והיתרה בסך 40,000 ₪ תשולם ב-40 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01.01.29. מובהר כי ככל שלא ישולם הסך של 10,000 ₪ תוך תקופת המאסר, יש להפעיל את 5 חודשי המאסר תמורת כל הקנס ולא יעשה חישוב באופן יחסי.

ד. אני פוסל את הנאשם 2 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים וזאת החל מיום שחרורו ממאסר. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או למלא תצהיר מתאים לצורך תחילת מניין התקופה. הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.

ה. אני פוסל את הנאשם 2 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור עבירת סם מסוג פשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר.

אני מכריז על הנאשם 2 כ"סוחר סמים".

הנאשם 3:



א. מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור על עבירת סם מסוג פשע.

ג. קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 2 חודשים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם כך ש-5,000 ₪ ממנו ישולמו בתוך תקופת המאסר, והיתרה בסך 15,000 ₪ תשולם ב - 15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01.01.27. מובהר כי ככל שלא ישולם הסך של 5,000 ₪ תוך תקופת המאסר, יש להפעיל את 2 חודשי המאסר תמורת כל הקנס ולא יעשה חישוב באופן יחסי.

ד. אני פוסל את הנאשם 3 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת החל מיום שחרורו ממאסר. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או למלא תצהיר מתאים לצורך תחילת מניין התקופה. הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.

ה. אני פוסל את הנאשם 3 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור עבירת סם מסוג פשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה למשך 2 שנים מיום השחרור ממאסר.

אני מכריז על הנאשם 3 כ"סוחר סמים".

לידיעת הנאשמים, ניתן יהיה לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

• **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000**

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי



תשלום).

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, י"ג שבט תשפ"ה, 11 פברואר 2025, במעמד הצדדים.