



תפ (באר שבע) 5700-02-24 - מדינת ישראל נ' אחים אוזן חברה לבניה בע"מ

ת"פ (באר-שבע) 5700-02-24 - מדינת ישראל נ' אחים אוזן חברה לבניה בע"מ ואח'מחוזי עבודה באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 5700-02-24

מדינת ישראל

על ידי ב"כ עו"ד אנטואנט חניה

נגד

1. אחים אוזן חברה לבניה בע"מ

2. מיכאל אוזן

3. טל גבריאל

שלושתם ביחד ע"י

ב"כ עו"ד אלעד גריינר ואור גבאי ואח' ממשרד עו"ד שבלת ושות'

בית הדין האזורי לעבודה באר-שבע

[30.12.2025]

כבוד הנשיא צבי פרנקל

גזר דין

1. ביום 27 בנובמבר 2025 הרשעתי את הנאשמת 1 ששימשה כמבצעת הבנייה באתר הבנייה בחורשת נח 6, בעיר אופקים, את הנאשם 2, ששימש כמנהל פעיל בנאשמת 1 ואת הנאשם 3 ששימש כמנהל העבודה באתר לאחר ניהול הוכחות בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום, למעט הפרה של תקנה 115(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות הבניה), תשמ"ח - 1988.

2. כעולה מהכרעת הדין הנאשמת ביצעה פרויקט עבודות בנייה של 62 יחידות דיור ב-6 בניינים בכתבות חורשת נח 6 באופקים. ביום 9 במרץ 2023 מפקחי העבודה ביצעו ביקורת במסגרתה נמצא כי לא גודרו משטחי העבודה ומדרכות מעבר, לא הותקנו סביב לפתחים לוחות רגליים או מכסים בעלי חוזק לנפילת אדם, קווי עיגון קבועים, דרכי גישה בטוחות, לא הועמדו תומכות על גבי אדני עץ ציוד חשמלי וכלים מטלטלים לא תקינים ולא צוינו פרטיו של מנהל העבודה בשלט שהוצג באתר.

3. הרשעתי את הנאשמים בעבירות בטיחות ובעבירה של אחריות נושא נשרה.

הרשעתי את הנאשמת בכך שעברה על הוראות החיקוק הבאות:

בגין שימוש באתר בציד/אביזרים ומתקנים חשמליים שאינם מתאימים לדרישות תקנות החשמל בניגוד לתקנה 163א לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח-1988,



מוליכים חשופים חיים (תחת מתח) באתר בניגוד לתקנה 2(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (חשמל) תש"ן-1990. היעדר קווי עיגון קבועים בניגוד לתקנה 11(1) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה). שלט חסר בפרטים בניגוד לתקנה 7 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988. הרשעתי את הנאשם 2 בהפרת חובת פיקוח נושא משרה בניגוד לסעיף 222 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש] תש"ל-1970. הרשעתי את הנאשם 3 בעבירות הבאות: אי גידור משטחי עבודה ומדרכות מעבר עבירה על תקנה 9(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988. אי גידור פתחים - עבירה על תקנה 79 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988. אי התקנה של דרכי גישה בטוחות וכן משטחי עבודה ומקומות אחרים שבהם מצויים מכשולים או עצמים בולטים שבהם עלול להיתקל אדם, עבירות על תקנה 12 ו-15 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988. וכן לגבי אופן העמדת התומכות תקנות 88(א) ו-88(ב) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות הבניה), תשמ"ח-1988. 4. במסגרת הטיעונים לעונש ביקשה המאשימה לגזור על הנאשמת קנס בשיעור של ₪ 54,600. מתחם הענישה הראוי לטענתה הוא בין 50,960 לבין 58,240 ₪. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 2 קנס בשיעור של 47,320 ₪ מתחם הענישה הראוי לטענתה הוא בין 40,400 לבין 54,600 ₪. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 3 קנס בשיעור של 21,900 ₪ מתחם הענישה הראוי לטענתה הוא בין 20,440 לבין 54,600 ₪. כמו כן ביקשה ב"כ המאשימה לחייב את הנאשמים להתחייב להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו למשך שלוש שנים ואם יפרו את ההתחייבות יחויבו בקנס המקסימלי. 5. ב"כ הנאשמים ביקש להקל בעונשם של הנאשמים. הוא ציין שהנאשמת והנאשם 2 פעלו רבות במלחמה האחרונה לטובת חיילי צה"ל ולטובת מפונים תוך תרומה מתמדת לקהילה לאורך שנים. וכן הוסיף שמדובר בעבירות שאינן מסכנות חיים, עוד ציין ב"כ הנאשמים כי ישנן עבירות חופפות וכי מדובר באותו הכיס של הנאשמת והנאשם 2 מאחר שמדובר בחברה משפחתית ועל כן יש להפחית את הקנס. אשר לנאשם 3, ציין ב"כ הנאשמים כי הוא נכנס לתפקיד "מנהל העבודה" רק ביום הביקורת ועל כן לא ניתנה לו הזדמנות לפעול וכן יש לו נסיבות אישיות המצדיקות הקלה בעונשו. ב"כ הנאשמים ביקש להסתפק בקנס שלכל היותר 25% מהקנס המרבי וצירף בהודעתו מהיום תמונות בקשר לתרומות הנאשמים לקהילה. דיון והכרעה



6. מדובר באירוע אחד המכיל ארבעה מעשים שונים: ציוד חשמלי לא תקין ומוליכים חשופים; היעדר קווי עיגון קבועים; שלט חסר פרטים והעמדת תומכות שלא באופן קבוע בתקנות.

7. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע על פי עיקרון ההלימה ועל בית הדין להתחשב בערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. דיני הבטיחות בעבודה נועדו להגן על העובדים ועל עוברי אורח באתרי הבנייה, מטרתם לספק סביבת עבודה בטוחה ולמנוע תאונות עבודה ושמירה על חיי ובריאות העובדים. הנאשמים הורשעו במספר עבירות בניה, חלק מהמעשים מסכני חיים, חלק מהמעשים נובעים מחיסכון כלכלי של הנאשמים, וכפי שנקבע בפסיקה יש להפוך את אותן עבירות לבלתי כדאיות מבחינה כלכלית, ולכן יש לקבוע עונש שירתי מעשים אלה. בע"פ (ארצי) 53735-06-16 גרינברג - מדינת ישראל (נבו) 14.6.2018) קבע בית הדין הארצי לעבודה את תכליתם החשובה של דיני הבטיחות בעבודה לספק סביבת עבודה בטוחה ולשמור על חיי ושלמות גופו של כל מי שנמצא במקום העבודה וכן ראו את ע"פ (ארצי) 49519-05-19 בוחבט - מדינת ישראל (נבו) 12.1.2020. דיני הבטיחות נועדו לחסוך את ההשלכות הכלכליות החמורות של תאונות בעבודה לעובד עצמו, למעסיק ולקופה הציבורית כמי שנושאת במתן טיפול רפואי ושיקום של נפגעי עבודה.

בעבירות שהרשעתי את הנאשמים שהיו עשויות לגרום למוות או חבלת גוף, העונש המקסימלי לכל אחת מהעבירות הוא קנס בסך של - 29,200 ₪ (סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה וסעיף 61(א)(2) לחוק העונשין) ובעבירות האחרות שאין בהן סיכון ישיר לחיי אדם, הקנס המקסימלי לכל עבירה הוא 14,400 ₪.

8. הקנס על עבירה על תקנה 163א לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) תשמ"ח - 1988 הוא 29,200 ₪ לפי סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה, סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין לאור העובדה שהעבירה עשויה לגרום מוות או חבלת גוף.

הקנס על עבירה על תקנה 11(1) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) תשס"ז - 2007 הוא 29,200 ₪ לפי סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה, סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין לאור העובדה שהעבירה עשויה לגרום מוות או חבלת גוף.

הקנס על עבירה על תקנה 7 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) תשמ"ח - 1988 הוא 14,400 ₪ לפי סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה, סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין.

הקנס על עבירה על תקנות 88(א) ו-88(ב) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) תשמ"ח - 1988 הוא 29,200 ₪ לפי סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה, סעיף 61(א)(2) לחוק העונשין לאור העובדה שהעבירה עשויה לגרום מוות או חבלת גוף.



9. משמדובר באירוע אחד המורכב ממספר מעשים יש להגדיר את התקרה המקסימלית לעונש, המהווה את סכומן של תקרות העונש המקסימליות בגין כל מעשה בנפרד, ובעניינו- 101,600 ₪. מדובר בתקרה מקסימלית לאירוע אחד המורכב ממספר מעשים, כאשר בתוך תקרה זו אקבע את מתחם העונש ההולם. גבולות מתחם העונש ההולם נקבעים על פי העקרונות שנקבעו בתיקון 113 ואין חפיפה בין תקרת העונש המקסימלית שנקבעה לאירוע לבין הגבול העליון של מתחם הענישה הראוי (ראו ע"פ (ארצי) 12602-02-20 מדינת ישראל נ' באר הנדסה אזרחית בע"מ (נב 10.12.2020). עוד נקבע בעניין באר הנדסה כי "קביעת מתחם הענישה, כמו גזירת העונש הספציפי, אמורות לפיכך להתבצע תוך התחשבות בכך שמדובר ב"אירוע" אחד...". ניתוח הפסיקה לעבירות בניה מלמד שרמת הענישה היא בין 25% לבין 60% לקנס המקסימלי:

להלן סקירת מדיניות הענישה בגין עבירות של בטיחות בעבודה:

ת"פ (ב"ש) 24807-12-23 מדינת ישראל - אחים בוסקילה (נב 9.11.2025) נגזרו על הנאשמת 42% מגובה הקנס המירבי ועל נושא המשרה 25% מהקנס המרבי.

ת"פ (ב"ש) 26747-04-23 מדינת ישראל - י.ה. הרציג (נב 9.11.2025) נגזרו על הנאשמת 45% מגובה הקנס המרבי ועל נושא המשרה 35% מהקנס המרבי.

ת"פ (י-ם) 24155-02-22 מדינת ישראל - ארלנגר בע"מ (נב 9.5.2025) נגזרו על מנהל העבודה 40\$ מגובה הקנס המרבי.

ע"פ (ארצי) 13172-10-22 אסום - חברה קבלנית לבנין בע"מ - מדינת ישראל (נב 19.8.2024) דחה בית הדין הארצי לעבודה ערעור על גזר דין שהטיל קנס בשיעור של 15,000 ₪ על מנהל החברה ואישר קנס בשיעור של 20,000 ₪ על מנהל העבודה.

ת"פ (חיפה) 38239-01-22 מדינת ישראל - נס ברק בניה יזמות בע"מ (נב 14.2.2024) נגזרו על הנאשמת קנס בשיעור של 30% מהקנס המרבי ועל נושא המשרה קנס בשיעור של 24,000 ₪.

ת"פ (ב"ש) 30685-03-22 מדינת ישראל - בית קטן בערבה חולון (נב 28.12.2023) נגזרו על הנאשמת קנס בשיעור של 45% מגובה הקנס המרבי ועל נושא המשרה קנס בשיעור של 40% מהקנס המרבי.

בהתחשב בסוג העבירות, אני קובע שמתחם הענישה הוא בין 30% לבין 50% מהקנס המרבי, כלומר בין 30,600 ₪ לבין 51,000 ₪.



10. בענייננו הנאשמים הורשעו לאחר ניהול הוכחות, אין להם עבר פלילי ואף הנאשמת זוכתה מעבירה אחת, עבירה שקשורה לתקנה 115(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) וכן קבעתי שהמאשימה לא הוכיחה את גובהם של הפתרונים שהנאשמת לא גדרה. עם זאת, אין להקל ראש בחומרת העבירות בהן העובדים עבדו ללא גידור של משטחי מעבר, של פתחים ברצפה, העמדת תומכות באופן לא תקין, היעדר קווי עיגון קבועים, קיומו של ציוד חשמלי לא תקין ומוליכים חשופים, כל אלה היו עלולים להביא לתוצאות קטלניות עבור העובדים. לקחתי בחשבון את העבודה שבמקרה שלפנינו לא נגרם נזק מוחשי, לא בגוף ולא בחיי אדם.
11. השתכנעתי מדברי הסניגורים בקשר לתרומה של הנאשמת ושל הנאשם 1 לקהילה, לחיילי צה"ל, לתושבי עוטף עזה ולאוכלוסייה במצוקה. מהתמונות שצירפו הנאשמים היום, תמונות שהשלימו את הטענות שתיאר הסניגור לתרומת הנאשמים לקהילה עולה שהנאשמת אפשרה לחיילי צה"ל לשהות ואף להתאמן באתרי בניה ואף באתר הבניה נשוא כתב האישום, לטענת הסניגור השהות של חיילי צה"ל באתר הבניה אף עיכבה את התקדמות הבניה. אני מקבל את טענת הסניגור שאין בביצוע העבירות תכנון מקדים. הנאשם 2 בדברו באחרון במסגרת הטענות לעונש אמר שהוא סבור כי התומכות שהעמיד הן בטוחות ולא מסכנות חיים ולטענתו, התומכות הנדרשות בתקנות מיושנות ולא מתאימות לטכנולוגיה הקיימת כיום. בית הדין כפוף למרות הדין וכאמור הכרעת הדין מדברת בעד עצמה בקשר לעבירות שעברה הנאשמת.
- הנאשם 2 העמיד את ביתו הפרטי ואת ביתם של בני משפחתו, בזמן המלחמה לטובת חיילי צה"ל. התרשמתי כאמור שהנאשמים 1 ו-2 ובני משפחתו של הנאשם 2 תורמים באופן תדיר לקהילה ולאוכלוסייה החלשה. בנסיבות אלה לאור האמור ובשים לב לערכים החברתיים המוגנים בהם פגעו הנאשמים, רמת הענישה הנהוגה ונסיבות ביצוע העבירה ומשמדובר באירוע אחד (המורכב ממספר מעשים), אני גוזר על הנאשמת קנס בשיעור של 42% מגובה הקנס המירבי כך שיעמוד על סך של 42,672 ₪. מאחר שמדובר בחברה משפחתית ומדובר באותו "כיס" של הנאשם 2 ושל הנאשמת 1, ולאור התרומה המשמעותית הן הכספית והן המורלית של הנאשם 2 לחברה הישראלית, החלטתי לחרוג לקולא ולחייב את הנאשם 2 בקנס בשיעור של 10,000 ₪ בלבד. אשר לנאשם 3 כאמור בהכרעת הדין הוא נכנס לעבודתו כמנהל עבודה סמוך למועד הביקורת. יש לו נסיבות אישיות שמטעמי צנעת הפרט לא נפרט אותן (אף ב"כ המאשימה התייחסה לכך בטיעוניה) המצדיקות הקלה בעונש, החלטתי לגזור על הנאשם 3 קנס בשיעור של 10,000 ₪ בלבד.
- כמו כן אני מחייב כל אחד מהנאשמים לחתום על התחייבות עצמית להימנע מביצוע העבירות בהן הורשעו משך שלוש שנים מהיום. גובה ההתחייבות יעמוד על 29,200 ₪ לכל אחד מהם. הנאשמים ימציאו התחייבות חתומה עד ליום 1.2.2026. הנאשמים רשאים לשלם את הקנסות עד ליום 1.3.2026.
12. הנאשמים מופנים להוראות הכלליות הבאות: החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, על פי המועדים והתשלומים שקבעתי. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום). מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון ***-*****.
13. זכות ערעור כדין.
14. לבקשת באי כוח הצדדים גזר הדין יישלח אליהם באמצעות נט המשפט. ניתן היום, י' טבת תשפ"ו, 30 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.