



ת"פ (באר שבע) 56649-06-22 - מדינת ישראל נ' טלאל אל חסוני

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 56649-06-22 מדינת ישראל נ' אל
חסוני

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם

טלאל אל חסוני -
ע"י ב"כ עו"ד מאיר נבון

גזר דין

אקדמות מילין :

" אסתי, היכן התיק ? " הלכתי לשנייה, הרופא ביקש ממני, איזה אנשים.. כרטיסי האשראי נלקחו מהארנק כשהלכתי לצילומי c.t., אבא, היכן התיק שלי ראית במקרה? לא בתי, הייתי בשירותים ולא שמתי לב, הראש שלי במקום אחר.. אני בקושי הולך. מה קרה ? .. לא יודעת ..אין לי כוח ..אין לי כוח ..בא לי לבכות.. חדוד , אני חושב שכשהיינו במכון עם ליאל מישהו ניצל את זה שהלכתי לאחות בדלפק, לעזאזל ...מי חשב שבמקום כזה, בית חולים, כשאני לא יודע מה יהיה עם החיים של הילד, מישהו חושב איך לגנוב ..לא ייאמן ..."

לעניין התיק דנן :

1. הנאשם לאחר הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, הורשע בעבירות של : **נטילת/ החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו /לאפשר לאחר להשתמש בו** - עבירה לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט -2019.

2. **שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר, בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות**- עבירה לפי סעיף 40 (ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019.
3. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 11.1.22 בשעה 23:00 או בסמוך לכך, ליוותה הגב' יכוטי שמייאב את בעלה שהיה מאושפז במחלקה נויורולוגית, במרכז הרפואי סורוקה.(להלן ובהתאמה: " **המתלוננת**", "**המקום**") .

4. במעמד זה, גנב הנאשם רכיבים חיוניים של כרטיס בנק של בנק הפועלים (להלן: "**הכרטיסים**")
עמוד 1



השייכים למתלוננת, בכך שלקח את הכרטיסים מתוך ארנקה, שהיה בתיקה ועזב את המקום.

5. במעשיו אלו, החזיק הנאשם ברכיב חיוני של כרטיס החיוב, שלא בהסכמתה של המתלוננת, בכוונה להשתמש בו.

6. בהמשך לכך, בתאריך 12.1.22 בשעות הבוקר, ביצע הנאשם משיכה מכספומט, באמצעות כרטיס החיוב, בסך כולל של 3955 ₪.

7. במעשיו המתוארים לעיל, השתמש הנאשם בכרטיס החיוב, בכוונה להונות. הכול כאמור בכתב האישום המתוקן.

8. תמצית חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

בן 26 רווק, מתגורר בפזורה ליד כסיפה, סיים 12 שנות לימוד, רצף תעסוקתי של עשרה חודשים בלבד, נמצא מתאים וכשיר. לא צוין מעבר לכך בעקבות הראיון עם הממונה וצוותו מעבר לאמור.

ראיות לעונש :

9. **"כ הנאשם הגיש:** מסמכים רפואיים (התקבל וסומן נ/1); פסיקה נ/2 ונ/3).

תמצית טענות המאשימה :

10. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה.

11. הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם זכות הקניין, ביטחון הציבור וחיי המסחר התקינים.

12. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם בנסיבות אלו הוא בין 12 ל-24 חודשי מאסר, והפנתה לפסיקה בטיעוניה הכתובים.

13. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.

14. לסיום עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם אליו עתרה.

15. לצד מאסרים מותנים, קנס, פיצוי למתלוננת והתחייבות.

תמצית טענות ההגנה:

16. ההגנה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה.

17. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע בודד, לא קדם תכנון לביצוע העבירה, הנזק שיכול היה להיגרם



הינו נזק ממוני בלבד, וכי הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה היו ככל הנראה, עקב מצבו הנפשי הקשה בו היה שרוי הנאשם אותה עת.

18. באשר למתחם העונש, טען ב"כ הנאשם כי הוא נע בין התחייבות ועד מאסר על תנאי, לצד ענישה כספית, קנס ו/או פיצוי. והפנה לפסיקה בטיעוניו הכתובים.

19. תקופה קצרה לפני ביצוע העבירה, הנאשם היה מצוי במצב נפשי מאוד מורכב (מסמך רפואי נ/1) ממנו ניתן ללמוד כי אכן הנאשם היה שרוי במצוקה נפשית.

20. הנאשם, נעדר עבר פלילי, התחרט על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוט יקר.

21. בעקבות האירוע, הופסקה עבודתו של הנאשם בבית החולים, היום הוא עובד בחברה מסודרת (לא הוצגו תלושים), מיום ביצוע העבירה ועד היום לא היו לנאשם עבירות נוספות.

22. **לסיום טיעוניו עתר ב"כ הנאשם** להטיל על הנאשם עונשים צופי פני עתיד, קנס, פיצוי, מאסר על תנאי והתחייבות.

23. **ב"כ הנאשם הגיש בכתב התייחסות** מוגדרת, לפסיקה אותה ציינה המאשימה בטיעונים לעונש, וטען כי, הפסיקה שהביאה המאשימה אינה רלוונטית, וכי קיים קושי במציאת פסיקה מתאימה לעבירה היחידה של הנאשם, שהובילה להסדרים מותנים במקרים דומים.

24. הנאשם נפגע מהרשעתו, בניגוד לנאשמים דומים שזכו לסגירת תיק ללא הרשעה, ויש לתת לכך משקל בענישה.

25. לסיום חזר על טענתו כי המתחם המתאים הוא, זה אשר אליו עתר, וביקש מבית המשפט להורות על ענישה צופה פני עתיד לצד ענישה כספית (קנס ופיצוי)

26. **הנאשם**, בדבריו האחרונים לבית המשפט, ציטוט:

"אני מאוד מצטער על מה שעשיתי. הייתי בתקופה מאוד קשה ועכשיו אני מתחיל דרך חדשה."

דיון- קביעת מתחם העונש ההולם :

27. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת האשם של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

28. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; והכל בנסיבות**



הקשורות בביצוע העבירה. (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

29. על פי הוראת סעיף 40ג לחוק העונשין, בשעה שהורשע הנאשם בגין כמה עבירות, יש לבחון תחילה האם מדובר באירועים נפרדים, וככל שבית המשפט מגיע למסקנה שהאירועים נפרדים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים בנפרד. לעומת זאת, כאשר העבירות בגין הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד, יקבע בית המשפט מתחם ענישה הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו.

30. בהתאם לע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (להלן: "**הלכת ג'אבר**") בנסיבות ביצוע העבירות, סמיכות זמנים בין האירועים, מדובר תכנית עבריינית אחת ורציפה.

לפיכך אני קובע מתחם ענישה אחד לשתי העבירות בנסיבות מושא כתב האישום המתוקן.

הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה:

31. בעבירות הונאה בכרטיסי אשראי נפגע ערך חברתי מוגן, הכולל את ההגנה על קניינו ורכושו של הפרט, כמו גם את ההגנה על פרטיותו ועל חיי מסחר תקינים. זאת נעשה באמצעות שמירה והגנה על אמצעי התשלום המודרניים והדיגיטליים הקיימים כיום, המאפשרים התנהלות כלכלית קלה, יעילה ומהירה. מכאן נובעת החשיבות הקריטית לשמור על אמצעים אלו גם בטוחים ואמינים.

32. בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים הינה ברף הבינוני,

שכן סכום הגניבה, אינו העיקר באירועים אלו, העבירות בוצעו בבית החולים שבו אושפז בעלה של המתלוננת. הנאשם ניצל את המצב ופגע באמון שמעניקים חולים ובני משפחתם כאשר הם מגיעים לבית החולים לקבל טיפול או לבקר מטופלים, במקום שבו הם פונים לעזרה ולמזור.

33. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים, עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד למאסר ממושך. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת נמצא, כי מתחמי הענישה נעים במתחם המתחשב, בין היתר, במספר עבירות המרמה, בהיקף המרמה, במידת התחכום של מעשי המרמה.

34. בעפ"ג 16560-09-19 כהן נ' מד"י (22.01.20) צוינו הדברים הבאים :

"כרטיסי האשראי הם אמצעי התשלום הנפוץ ביותר, באמצעותם מתבצעים רוב העסקאות. עשיית שימוש בהם למעשי מרמה, פוגעת בכלי תשלום מרכזי, מערערת את אמון המשתמשים בכרטיסי



האשראי, גורמת נזקים לחברות האשראי, לסוחרים, לאנשים ... (גם אם בסופו של דבר הם יכולים לקבל פיצוי מחברת האשראי) ולציבור בכללו, ויש להתייחס אליה בחומרה רבה".

א. ברע"פ 5658/15 אלכסנדר סמירנוב נ' מד"י, נדחה ערעור על העונש שגזר בימ"ש השלום ושאושר על ידי ביהמ"ש המחוזי. נגזר על הנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי 10 חודשי מאסר בפועל, קנס 10,000 ₪, ופיצוי למתלוננים, בנסיבות בהן ביצע עם אחר, התקנה אחת של התקן ייעודי על גבי כספומט, שכפל 3 כרטיסים, העביר נתונים לאחר, וסך הנזק הכספי בסופו של יום 2,200 ₪.

בית המשפט קבע כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת לעבירות דומות בנסיבות דומות.

ב. ברע"פ 5212/13 אנידה נ' מדינת ישראל בו אישר בית המשפט העליון עונש מאסר של 10 חודשי מאסר, על נאשמת אשר הורשעה בשני אישומים של שימוש בכרטיס אשראי, גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה. במקרה זה דובר על מטפלת אשר עשתה שימוש לרעה בכרטיס חיוב של קשיש בו טיפלה, בסכום של 2,000 ₪.

במקרה דנן, מדובר בעבירה בודדת, וללא היכרות עם המתלוננת.

ג. בת"פ (שלום באר שבע) 61170-07-17 **מדינת ישראל נ' אלסייד** [פורסם בנבו] (12.06.2022), דובר בנאשם שעשה שימוש במרכיבים של כרטיסי חיוב שאינם שלו שהורשע בכוונה להונות בסך כולל של כ- 62,000 ₪, סכום משמעותי הרבה יותר מזה שבענייניו; לנאשם היה עבר פליליבית המשפט גזר עליו 7 חודשי מאסר, שירוצו בעבודות שירות, קנס 2,000 ₪, וענישה נלווית.

יובהר כי בתיק הנ"ל אמנם לנאשם עבר פלילי לעומת זה שהנאשם דנן ללא עבר פלילי, אך יש לזכור כי האירוע דנן מבוצע בתוך בית החולים- נסיבה מחמירה משמעותית.

ד. בע"פ (מחוזי חי') 19483-11-15 **קזדרמן נ' מדינת ישראל** (18.01.16), המערערים הודו והורשעו בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה וזיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר. המערערים עשו שימוש (בצוואת) בכרטיס אשראי ב-3 הזדמנויות שונות בסכום כולל של כ-800 ₪ וכן זייפו חתימת בעלת הכרטיס. המערערים **נדונו למע"ת, של"צ וענישה נלווית**. בית המשפט קמא דחה בקשתם להימנע מהרשעה. ערעור שהגישו לבית המשפט המחוזי על ההחלטה להותיר ההרשעה על כנה נדחה.



ה. בעפ"ג (מחוזי-ים) 56116-06-14 **קשקוש נ' מדינת ישראל** (13.11.14), הנאשם גנב במציאה נרתיק עם אישור כניסה לאוניברסיטה, כרטיס אשראי ומסמכים נוספים, השתמש בכרטיס האשראי בסך של 217 ₪, זייף אישור כניסה לאוניברסיטה בכך שהדביק את תמונתו שלו על הכרטיס. **נדון למע"ת ושל"צ.**

ו. בע"פ (מחוזי ב"ש) 24419-07-14 **ערגי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם), הנאשם בעל עבר פלילי, הורשע בעבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף והונאה בכרטיס חיוב. נגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס 7,000 ₪, והתחייבות. ערעור נמחק לאחר שמיעת דברי בית המשפט.

ז. בע"פ (נצ') 1332/07 **אבו חמיס נ' מ"י** (24.06.15) - נדחה ערעורו של נאשם שהוטל עליו בין היתר עונש של 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, בגין עבירת הונאה בכרטיס חיוב. ביהמ"ש המחוזי דחה את הערעור וקבע כי העונש מקל ואיננו חמור לאור עברו.

במקרה דנן מדובר במי שנעדר עבר פלילי, אך מנגד אין מדובר במעשה חמור שאירע בתוך בית החולים. הנסיבה מצביעה על קורבן העבירה כעל מי שבמובן מסוים הוא חסר ישע נפשי ותודעתי, חלש בנקודת זמן זו של חייו במקום שכולו קודש לרפואת חולים. הנאשם פגם במקדש בריאות האדם - בית החולים, ואין לך אדם שלא נזקק לשירותי רפואה ולמקום השירות, וראשו לא היה טרוד בבריאותו או בבריאות מי מבני משפחתו.

ח. ת"פ (שלום-ים) 8386-08-17 **מדינת ישראל נ' מהרי** (09.09.2019) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בריבוי עבירות הונאה בכרטיס אשראי שנפרסו על-פני חודשיים, בסכום כולל של 24,800 ש"ח. נקבע, כי מתחם הענישה נע בין 4 חודשי מאסר בפועל או 7 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ט. עפ"ג (מרכז) 34485-06-14 **פבלוביץ נ' מדינת ישראל** - הנאשם הורשע במספר מעשי הונאה בכרטיס חיוב בגין רכישת מוצרים בהיקף כולל של 11,445 ₪. הנאשם נדון ל-6 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 9,000 ₪. הערעור שהוגש נדחה.

י. ת"פ (שלום-ים) 6815-02-21 **מדינת ישראל נ' שמש** (13.10.2021) - הנאשם הורשע במספר עבירות עבירות הונאה בכרטיס אשראי ובמספר עבירות ניסיון בסכום כולל כ-40,000 ₪. נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל.



מיקום העבירה בבית חולים, שונה בנסיבות לחומרה משאר המקרים אותם ציין הנאשם בפסיקותיו. כמו גם, יש לזכור כי הענישה הנוהגת הינה אדם אחת בבסיס בניית מתחם הענישה וכן ובמיוחד יש לזכור כי המתחם אותו קובע בית המשפט אמור להיות מתחם העונש ההולם גם אם הענישה הנוהגת עשויה להיות נמוכה או מחמירה. דהיינו בית המשפט סבור כי הענישה במקרה דנן אינן יכולה להיות פחותה מזו שנקבעה בזה, גם אם בכלליות עבירות השימוש בכרטיסי אשראי יכול שתלוונה בענישה מופחתת יותר.

35. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כקבוע בסעיף 40ט.א) לחוק, יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **העבירות אותן ביצע הנאשם פגעו** בתחושת הביטחון של המתלוננת מעבר לערכים המוגנים קנייניים, אך גם בתחושת הביטחון והמוגנות של הציבור. **חומרת הנסיבות היא שמדובר בעבירות בתוך המתחם הציבורי של הטיפול באנשים חולים.**

ב. **כיום כרטיסי האשראי מצויים בכל נייד סלולארי הנגישות גדולה. הערך המוגן חייב להיות מוגן במעש ולא במלל.**

ג. במקום בו מטופלים מאושפזים או חולים או מטופלים תשומת הלב הינה למשפחה והמטופל אותו מלווים דווקא שם ניצול מצב זה מעבר לציניות הוא אכזריות המחייבת ענישה הולמת ומרתיעה.

ד. **היה מצופה מעובדי המוסד הרפואי לנהוג בכבוד ובמקצועיות כלפי המטופלים, המלווים והמבקרים, אך הנאשם כעובד בית החולים בחר לנצל את מצבה הרגיש של המתלוננת, שהגיעה כמלווה לבעלה לצורך טיפול רפואי, וביצע את העבירות מושא כתב האישום. הניצול ציני והענישה חייבת להביא לידי ביטוי ניצול חולשה ותורפה זו.**

ה. **מדובר בעבירה שבוצעה בבית חולים כאשר הנאשם עובד בית החולים. נסיבה זו חמורה בשל אובדן האמון שהוא הבסיס עליו מושתת בית**



החולים במתן השירות . לא שירות נתן הנאשם אלא עושה והונאה.

ו. **גניבת סכום של 3,955 ₪** . אין מדובר בסכום מינורי. גניבת סכום ממי שנדרשת לטפל בבעלה ועוגמת הנפש הגדולה בהקשר זה מחייבים פיצוי שאינו רק החזר בלבד של סכום הגניבה מצד חברת האשראי .

ז. פיצוי למתלוננת בעבירות אלה חייב להביא בחשבון את הנזק הממוני אך גם את הנזק הלא ממוני , גם אם העסקה מבוטלת בכרטיס האשראי בהודעה מבעוד מועד או מושב הכסף לחשבון הנפגעים. עוגמת הנפש והחשש מפני פגיעות כספיות בארץ או בחו"ל בסכומים קטנים או גדולים, במועד הגניבה או השימוש והספקו גם אם בסופו של יום מתברר כחשש וחרדה שיכולים למצוא פתרון ומרגוע בתוצאת המקרה, מהווים פגיעה נפשית בביטחון האישי ובתחושת אובדן השליטה על כספו של אדם .

36. מתחם העונש חייב להבהיר כי יש מה להפסיד ואין ולו ראשית כדאיות בביצוע העבירות בכרטיסי אשראי אך במיוחד בבתי חולים, בבתי אבות , במכוני טיפול ועוד כשהמחשבות האנושיות נתונות לעניינים של בריאות חיים או מוות הדאגות רצות ויש להגן שבעתיים על האזרחים במצבם הנפשי במקומות אלה , כי המקום אשר הנאשם פעל בו בביצוע העבירות - קודש הוא.

37. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם את העבירה בנסיבותיה , נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נילווים.**

גזירת העונש המתאים לנאשם- נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה :

38. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה** (סעיף 40יא. לחוק). במסגרת זו יש ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **נטילת האחריות של הנאשם - הנאשם הודה בעבירות הורשע ,**
התחרט על מעשיו וקיבל על עצמו הדין, נתון
זה פועל לטובתו. אולם עדיין יש צורך באיזון אל מול שאר הערכים.



ב. הנאשם נעדר עבר פלילי. עובדה זו משליכה על החלטתי שלא לשולחו למאסר מאחורי סורג ובריה.

ג. הנאשם וכן הסנגור ציינו כי היה שרוי במצב נפשי דכאוני ויש להניח כי אכן כך ואולם, מכאן ועד להתרת ארנקם של מבקרי המרפאות ובתי החולים לגחמות מצב נפשי של עובד או עובר ושב הדרך רחוקה.

ד. הנאשם היה עובד בבית החולים ופוטר מעבודתו. כיום הוא עובד בעבודה אחרת. מצד אחד אף זה בכלל העונש או התוצאה של עבירתו החמורה אך מנגד זוהי תוצאה טבעית של מעשיו החמורים ככל מעשה חמור שנענש עליו נאשם ומקום העבודה שוקל אם הנאשם בעבירה זו יכול להמשיך לייצגו במתן השירות. הפיטורין הם תוצאה של פגיעתו באמון הציבור בבית החולים ועובדיו. אם יש לחשוש מעובדי בית החולים שלא יטלו ארנקו או כרטיסי אשראי של החולה המאושפז או המבקרים, עד אנה אנו באים.

ה. בדרך כלל הסכום הנגנב מוחזר באמצעות חברת האשראי, עדיין ההיבט הכלכלי של כדאיות העבירה מחייב ענישה באותה מטבע ואף יותר מכך.

ו. הרתעת היחיד והרבים אינהרנטית לעבירות אלה דווקא בשל הקלות שבהשגת כרטיסי אשראי היום, המשמשים כל אדם ונמצאם בתיקו או בארנקו בתוך המתחם, קל וחומר כאשר מדובר במוסד ובן בנו של קל וחומר כאשר מדובר במקום שהמיקוד של המבקרים בו הוא לרפואה ובריאות וניצול היסחי הדעת מגדיל את חומרת העבירה.

ז. "כל המרחם על אכזרים סופו שיתאכזר לרחמנים" הנאשם ראוי לעונש הולם שיש בו כדי להרתיע הרבים



במיוחד במקום שבנקל ניתן להתפתות וליטול מתוך תיק של מבקרי מאושפזים בבתי החולים, או חולה שהניח תיקו לידו והלך ממיטתו לדקות ספורות, מאושפז שנאלץ לבצע הליך רפואי ולא נשאר בן משפחה באותן דקות להשגיח על תיקו, החלשים הם אלה שטרדת הבריאות והדאגה לעצמם או לבן משפחתם המבוגר או הקטין בראש מעיניהם, ההקפדה והזהירות אינן בדרגתן הגבוהה, והסיכון לניצול מצב זה גדול.

ח. מצבו הבריאותי או הנפשי שבא לאחר ביצוע העבירה, והתקופה הקשה שיש להניח שעבר בעקבות הפיטורין מבית החולים ומציאת עבודה חדשה, כמו גם הבושה הקשורה באות קין על מצחו אינה בכדי. היא נסיבה של תוצאה נגזרת של המעשה מצב כל מעסיק במיוחד בית חולים.

ט. נתתי דעתי לאינטרס הציבורי והפגיעה בערכים המוגנים בשונה משאר מקרים חמורים פחות. לפיכך ייגזר עונש שיש בו כדי להרתיע אחרים מלנסות לראות במוסדות רפואיים ודומיהם כר מרעה נרחב ונגיש לעבירות רכוש בשל מאפייניו ומצבם הנפשי של המבקרים החולים המאושפזים ובני משפחתם.

י. על בית המשפט להפעיל שיקול דעת שירתיע הן את הנאשם והן אחרים, הרואים בבאי בית החולים, בשל חולשת המבקרים והשוהים, מטרה נוחה לביצוע מעשים פסולים לשם בצע כסף. אירוע זה מושא כתב האישום שונה בנסיבותיו לחומרה משאר האירועים מושא גזרי דין מקלים.

יא. האיזון בכל הקשור בפרנסתו לתכליתה וכן מתן תקוה, ייעשה בכך, שהמאסר בעבודות שירות יבוצע חלקית עד השעה 14:00, כדי לאפשר עבודה ויציבות כלכלית בעבודה אחר הצהריים, במיוחד בעת



הזו ולבל יתפתה הנאשם במצוקתו הכלכלית להידרדרות נוספת כי המשמעות היא סיכון בהפקעת המאסר בעבודות שירות וריצוי יתרת העונש מאחורי סורג ובריא .

יב. היבטים כספיים כאמור , בעבירות שתכליתן כלכלית , עוברים דרך ענישה כלכלית , שכן זו עבירה וזו שכרה וחוסר כדאיותה בהפסדיה הממוניים.

39. לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלתי מכלול השיקולים, הנני גוזר על הנאשם העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע העבודות באצטדיון טרנר חברת כיוונים לתרבות וספורט בבאר שבע הנאשם ירצה עונש זה החל מיום 17.8.25 על הנאשם להתייצב ביום זה עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

ב. הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, הרי שיוכל בית המשפט לקבוע כי יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריא או לגזור עונשו מחדש לכל דבר ועניין .

ג. שעות עבודות השירות ליום תהיינה 6 שעות.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע או מרמה מסוג פשע.

ה. 4 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, לא יעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש או מרמה מסוג עוין.

ו. התחייבות כספית בסך : 5000 ₪ שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש או מרמה , לתקופת תנאי של 3 שנים מהיום.

ז. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 2,000 ₪ למתלוננת סכום זה ישולם



ב10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום: 10.3.26 ובכל 10 לחודש העוקב . לא ישולם אחד מתשלומי הפיצוי במועד, תעמוד יתרת תשלום הפיצוי לפירעון מידי. פרטי המתלוננת ימסרו למזכירות על ידי המאשימה בתוך 14 יום.

ח. קנס בסך 5,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.5.26 ובכל 10 לחודש שלאחריו. אי עמידה בתשלום במועד תביא להעמדת יתרת הסכום כולו לפירעון מידי.

את הפיצוי והקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

• תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.

• תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592* או, 073-205-5000.

• תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

גזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות .

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשפ"ה, 11 יולי 2025, בהעדר הצדדים.