



ת"פ (באר שבע) 44984-01-23 - מדינת ישראל נ' איגור יגודיב - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 44984-01-23 מדינת ישראל נ' יגודיב

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ליבנת רחמים בנני

נגד

הנאשם

איגור יגודיב - בעצמו

ע"י ב"כ עוה"ד בני גריקו ועו"ד מעיין ברון

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירת **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על-פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 14.01.23 בין השעות 15:35 ל 17:11 בעקבות פיטוריו ממקום העבודה ממלון הרברט סמואל בים המלח, איים הנאשם על המתלוננת עובדת המלון, בכך ששלח לה הודעה קולית שתוכנה "מה שרמוטה את שמחה פיטרו אותי, מה יהיה איתך את תחשבי את עצמך, אני נשבעת אני אהרוג אותך בדימונה יצורה גמורה, את שום דבר ואין לך שם שרמוטה גמורה".

3. בתאריך 17.04.23 הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפיו, כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, לבקשת ההגנה נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן, הובהר כי ההסדר אינו כולל הסכמה עונשית. ב"כ הנאשם ביקש ששירות ייבחן יתייחס לסוגיית הארכת שני המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגד הנאשם, המאשימה הצהירה שאינה מתנגדת לשליחת הנאשם לקבלת תסקיר אך אינה מתחייבת להמלצות התסקיר.

תסקירי שירות מבחן

4. בתסקיר מיום 14.01.24 סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם, בן 49 מצוי בקשר זוגי מתגורר בערד, עובד במלון בים המלח. הנאשם יליד רוסיה עלה ארצה בגיל 20.

עמוד 1



הנאשם בעל עבר פלילי קודם מהשנים 2021-2022 בעבירות אלימות, איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק, בגין נדון לקנס, התחייבות ומאסרים מותנים. הנאשם מתמודד עם התמכרות לאלכוהול.

לגבי העבירה הנדונה מסר הנאשם כי באותה עת עבד במלון כאחראי ביטחון, המתלוננת גם עובדת המלון. הנאשם ניגש אליה ודיווח שישנם אנשים שנמצאים באחד מחדרי המלון אך אינם רשומים כאורחי המלון, לטענת הנאשם, המתלוננת הגיבה בצורה שאינה נאותה וביקשה ממנו שלא יתערב. הוא החל לקלל אותה ובסיום המשמרת שב לביתו שבה אלכוהול, סיפר אודות האירוע לבת זוגו לשעבר, אשר יצרה קשר עם המתלוננת, לטענת הנאשם, המתלוננת הגיבה בתוקפנות לבת זוגו והוא בתגובה לקח הטלפון הנייד והחל באיומים.

שירות המבחן ציין שנוכח התמודדותו של הנאשם עם התמכרותו לאלכוהול זקוק לעבודה פנימית ממושכת לשם שינוי הרגלי השתייה שלו והבנה בנוגע להתמכרותו וכן עבודה על קושי בשליטה ושינוי דפוסי התנהלות אשר הובילו אותו לביצוע העבירה. הנאשם הופנה ליחידה להתמכרויות לצורך אבחון אך הוא סירב לשתף פעולה. שירות המבחן ציין שהנאשם התרכז בחלקיו החיוביים והמתפקדים והתקשה להכיר בחלקיו התוקפניים ובהתמכרותו לאלכוהול. לאור חוסר שיתוף הפעולה מצד הנאשם המליץ שירות המבחן על הפעלת המאסר המותנה.

אציין שלאחר שטענו הצדדים לעונש ולבקשת ב"כ הנאשם, לפיה הנאשם שינה עמדתו ומעוניין בשילוב בהליך טיפולי, מצאתי לנכון להורות על קבלת תסקיר משלים לצורך בחינה נוספת של עניינו של הנאשם.

בתסקיר שהוגש ביום 11.03.24 ציין שירות המבחן שנפגש עם הנאשם, במהלך השיחה עלה שהנאשם מכיר בהיותו מכור לאלכוהול וביקש עזרה וסיוע, שירות המבחן ציין שהנאשם זקוק לטיפול בתחום ההתמכרות ונוכח העובדה כי טרם התקיים הליך אבחון וטרם נבנתה תוכנית טיפולית התבקשה דחיית הדיון במספר חודשים. לבקשה זו נעתרתי.

בתסקיר שהוגש ביום 03.06.24 ציין שירות המבחן שבמהלך תקופת הדחייה נקלט הנאשם באשפוזית בחודש מאי 2024 למשך כחודש ימים, שירות המבחן התרשם שהנאשם, למרות הקשיים שעלו בנוגע לשילוב בטיפול, הצליח לגייס כוחות לצורך גמילה וניכר שמשתף פעולה עם גורמי הטיפול, אך יחד עם זאת סבר שירות המבחן שטרם הגיע העת לבוא בהמלצה טיפולית והתבקשה דחיה נוספת מה גם שטרם גובשה תוכנית גמילה המשכית בעניינו של הנאשם.

בתסקיר האחרון שהוגש ביום 29.10.24, ציין שירות המבחן, כי הנאשם סיים טיפול באשפוזית בהצלחה תוך שצוות הטיפול המקצועי הדגיש שהנאשם זקוק להמשך טיפול במסגרת הקהילה. הנאשם לא הביע רצון לכך. מדיווח היחידה להתמכרויות בעיר מגוריו עלה שגורמי הטיפול שיקפו בפני הנאשם כי ללא טיפול ממושך יתקשה לשמור על הימנעות מצריכת אלכוהול אולם הנאשם טען שלא יוכל להשתלב בטיפול נוכח עבודתו, בנוסף מסר ששב לצורך אלכוהול. הקשר עם גורמי הטיפול נותק והנאשם לא השתלב בטיפול.

שירות המבחן ציין כי טרם עריכת התסקיר יצר קשר עם הנאשם שמסר שהתקשה למצוא עבודה ורק לאחרונה החל לעבוד והוא מתמודד עם קושי כלכלי, מרבית זמנו מוקדש לעבודה ואינו פנוי לטיפול.



שירות המבחן התרשם שקיימת נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות לאלכוהול, הנאשם כאמור סיים טיפול באשפוזית בהצלחה אך עם סיום השהות באשפוזית שב לצורך אלכוהול. שירות המבחן התרשם שגישתו של הנאשם לפיה מסוגל להימנע משימוש ללא טיפול מצביעה על הבנה מצומצמת בנוגע להתמכרותו ומהווה גורם סיכון להישנות התנהגות עבריינית. לכן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית לגבי הנאשם. נוכח האמור לא המליץ שירות המבחן על חלופות ענישה או שיקום.

ראיות וטיעוני הצדדים

5. המאשימה הגישה רישום פלילי (ת/1), גזר דין מת"פ 68548-11-20 (ת/2) וגזר דין מת"פ 38523-10-20 (ת/3).

6. המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם ועתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודת שירות לבין 12 חודשים, תוך שהפנתה לפסיקה.

7. המאשימה עמדה על עברו הפלילי של הנאשם וכן על כך שלחובתו 2 מאסרים מותנים ברי הפעלה, שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירת אלימות. המאשימה ציינה שהאיומים הושמעו לא אגב שיחה או ויכוח אלא באמצעות שליחת הודעות לטלפון הנייד של המתלוננת.

8. המאשימה עמדה על המפורט בתסקיר שירות המבחן, בעיית ההתמכרות לאלכוהול של הנאשם, כאשר העבירה בוצעה תחת היותו בהשפעת אלכוהול, שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה לקחת אחריות על ההתנהלות שהובילה לביצוע העבירה, הנאשם התקשה להתמודד עם דפוסי חשיבתו הבעייתיים תוך שנוטה להשליך האחריות על היותו תחת השפעת אלכוהול, הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולכן שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית והמליץ על הפעלת המאסרים המותנים.

9. ב"כ הנאשם, התייחס למתחם הענישה וטען שבעבירת איומים מנעד הענישה נע בין עונש צופה פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר בפועל. כאשר העבירה בתיק זה הינו ברף נמוך, זאת לנוכח אופי האיום, העובדה שקיים מרחק פיזי בין המאיים למאויים - שכן אין חשש למימוש האיום. ב"כ הנאשם טענה שבמקרה זה הנאשם שלח הודעה קולית אשר מצוטטת בכתב האישום שרובה כוללת ניבולי פה, וללא האמירה "**אני נשבע שאני יהרוג אותך בדימונה**" כלל לא היה מוגש כתב אישום. ב"כ הנאשם טען שמדובר באיומים במדרג הנמוך, אין מדובר באיומים בתוך המשפחה, אלא מדובר בשניים שעבדו זה עם זה וכעת אין כל ממשק ביניהם.

10. ב"כ הנאשם, עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין עונש צופה פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות. ב"כ הנאשם, התייחס להפעלת המאסרים המותנים וביקש להפעילם בחופף אחד לשני תוך שהפנה לפסיקה.



בהתייחסו לנאמר בתסקיר הדגיש ב"כ הנאשם, ששירות המבחן מציין יכולותיו של הנאשם ותפקודו התקין, העובדה שמשולב בתעסוקה ובמכלול השיקולים יש למקם עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו עתר ולהפעיל המאסרים המותנים בחופף אחד לשני ואת המאסר על תנאי להפעיל חלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

11. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו מביצוע **עבירת האיומים** הינם שלווה נפשה ביטחונה וחירות פעולתה של עובדת המלון. שמירה על כבודה במסגרת העבודה והגנה מפני פגיעה במסגרת התעסוקתית. בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ממשית בערכים המוגנים. בשים לב לאופי האיומים שהשמיע הנאשם כלפי המתלוננת. לעניין עבירות האיומים ראו דברי כב' הש' בייניש ברע"פ 2038/04 **לם נ' מדינת ישראל** פ"ד ס (4) 96, 105 (2006):

"האיום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאויים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת בנוגע לעבירת האיומים** מעלה שבמקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. ת"פ (חיפה) 1985-03-19 **מדינת ישראל נ' הוד** (4.5.21). הנאשמת הודתה והורשעה בעבירת איומים בכך שאיימה על המתלונן באמצעות סכין בפתח ביתו של המתלונן על רקע תלונות של המתלונן בגין רעש מדירת הנאשמת, בית המשפט קבע מתחם עונש של הנע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל. הנאשמת בעל רקע פסיכיאטרי נדונה למאסר מותנה וענישה נלווית.

ב. ת"פ (ת"א) 33360-07-17 **מדינת ישראל נ' רועי מאיר** (03.11.19) הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, בכך שפרסם בתגובה לפוסט איום ברצח כלפי ח"כ טיבי. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין מאסר שניתן לרצות בעבודת שירות. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל 3 חודשי מאסר על תנאי וענישה נלווית.

ג. ת"פ (בית שמש) 3896-11-14 **מדינת ישראל נ' ברוך** (27.06.21) - נקבע מתחם



ענישה בגין 2 עבירות איומים החל ממאסר על תנאי ועד מאסר שירות בעבודות שירות. הנאשמת עברה תהליך שיקומי ארוך, בית משפט השלום האריך המאסר המותנה והטיל צו מבחן.

ד. ת"פ (רמלה) 55018-10-18 מדינת ישראל נ' ג'ית (30.06.19) - הנאשם הורשע לאחר ניהול בעבירת איומים חמורה כלפי שופט, נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל 12 חודשי מאסר בפועל, הנאשם בעל עבר פלילי נדון ל 9 חודשי מאסר בפועל.

ה. ת"פ (רמלה) 5905-05-18 מדינת ישראל נ' סרסור (02.04.19) - הנאשם הודה והורשע בעבירת איומים כלפי פקח בנייה, נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל 6 חודשי מאסר בפועל, הנאשם בעל עבר פלילי נדון לחודשיים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

ו. ת"פ (רמלה) 7705-03-18 מדינת ישראל נ' אמסאעד (25.02.20) הנאשם הודה והורשע בביצוע שתי עבירות איומים, האחת כלפי מעסיקו והשנייה כלפי עובדת סוציאלית, בנוגע לעבירת האיומים כלפי עובדת סוציאלית נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל 8 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי בעל נסיבות חיים קשות נדון למאסר בפועל בן 45 יום לריצוי בעבודות שירות.

14. עיינתי בפסיקה אליה הפנתה המאשימה ואציין הפסיקה אשר יכולה להיות רלוונטית לעניינו הינה רע"פ 8253/18, 2158-03-14 ו-28482-05-20, יש לציין שבשלושת גזרי הדין מדובר באיומים כלפי בנות זוג (רע"פ 8253/18 איומים כלפי עורך דין ושופט במהלך דיון גישור, ביתר גזרי הדין מדובר באיום מרחוק). אציין שיש לאבחן חלק מהפסיקה שהוגשה כך למשל עפ"ג 28500-08-14 מדובר בשתי עבירות איומים כלפי בת זוג, כאשר האיום מומש והנאשם הגיע לביתה של בת הזוג והמשיך באיומים עד שהגיע משטרה למקום.

15. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: מנסיבות כתב האישום לא עולה אינדיקציה שקדם תכנון מוקדם לביצוע העבירה אולם עצם יצירת הקשר הטלפוני עם המתלוננת והשמעת האיום באופן מפורש שאינו משתמע לשני פנים מעיד על החומרה הגלומה במעשה והתעוזה שהפגין הנאשם בדבריו, כאשר ברור לכל שהאיום מתועד, הדבר לא הרתיע הנאשם והוא לא נזהר בדבריו והתבטא באופן אלים כלפי המתלוננת.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בגין עבירת האיומים הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

17. גזירת העונש המתאים לנאשם

בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחמי העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות**



שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים:

נתתי דעתי לכך שהנאשם הודה במיוחס לו נטל אחריות על מעשיו. המעשים כאמור בוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לאלכוהול. בתחילה הנאשם התקשה להכיר בכך ולא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול בהמשך כפי שתואר לעיל שולב הנאשם בהליך טיפולי והשקיע מאמצים על מנת להשתקם ולחזור למוטב ועל כך ראוי לעידוד ותמיכה אולם הנאשם לא השכיל להמשיך הטיפול במסגרת הקהילה ולכן נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.

עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם בעל עבר פלילי בעבירות איומים ואלימות ולחובתו 2 מאסרים מותנים ברי הפעלה משני כתבי אישום שונים, העבירה הנדונה התרחשה פחות משנתיים לאחר הטלתם.

נוכח כל האמור, אני סבור שיש למקם עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם שקבעתי, תוך הפעלת עונשי המאסר המותנה חלקם בחופף וחלקם במצטבר. אציין שלא נעלם מעיני מאמציו של הנאשם לשוב למוטב ועל כן אני סבור שיש להורות במקרה זה על ריצוי המאסר המותנה בעבודת שירות ובכך תהא הזדמנות לנאשם להוכיח מסוגלות להשתקם ולנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין.

סוף דבר

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר.

אני מפעיל את העונש המותנה של 4 חודשי מאסר שהוטל על הנאשם בת"פ 38523-10-20 (שלום ב"ש) מיום 28.4.21 באופן שחציו ירוצה בחופף וחציו ירוצה במצטבר לעונש המאסר דלעיל.

אני מפעיל את העונש המותנה של 4 חודשי מאסר שהוטל על הנאשם בת"פ 68548-11-20 (שלום ב"ש) מיום 4.5.21 באופן שחודש אחד ירוצה במצטבר ושלושה חודשים ירוצו בחופף לעונש המאסר דלעיל.

למען הסר ספק, בסך הכול ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות במועצה דתית ערד, ברחוב יהודה 34 בערד, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 26.2.25 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.



אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירת איומים.

ג. מורה על הפעלת התחייבות בת 2,000 ₪ מתיק ת"פ 68548-11-20 (שלום ב"ש). ההתחייבות תשולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.25 ובכל 01 לחודש שלאחריו.

ד. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

את ההתחייבות והקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
- ה. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירת איומים או כל עבירת אלימות. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 1,500 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

המזכירות תסגור את התיק.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לידיעת הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ה, 08 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

עמוד 7

