



ת"פ (באר שבע) 34824-01-23 - מדינת ישראל נ' עאהד סמהדאן - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 34824-01-23 - מדינת ישראל נ' עאהד סמהדאן - בעצמושלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 34824-01-23
מדינת ישראל
נגד

עאהד סמהדאן - בעצמו
בית משפט השלום בבאר-שבע
[25.12.2024]
כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן
ע"י ב"כ עוה"ד עדי יזרעאלי
ע"י ב"כ עוה"ד שלום פיניאה
גזר דין
רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות הבאות:
א. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (10 עבירות) לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "לחוק העונשין").
ב. קשירת קשר לביצוע פשע, (10 עבירות) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
ג. נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו או לאפשר לאחר להשתמש בו, (10 עבירות) - לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: חוק שירותי תשלום).
ד. שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בתחכום או באופן שיקשה את גילוי העבירה, (10 עבירות), לפי סעיף 40(ג)(3) לחוק שירותי תשלום.
2. על-פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום המתוקן יישומון "ארנק דיגיטלי" משמש כאמצעי תשלום באמצעות הטלפון הנייד תוך שימוש פרטי כרטיס האשראי. בעת התקנת היישומון נדרש המשתמש להזין פרטי כרטיס האשראי וכן פרטים מזדהים נוספים, לאחר הזנת כלל הנתונים נשלח למשתמש קוד אותו מזין ביישומון ובאמצעותו נכנס היישומון לפעולה וניתן לשלם בכל בית עסק ללא צורך בהקשת קוד סודי.



במועד הרלוונטי לכתב האישום קשר הנאשם קשר עם תארג סמהאדן (להלן: "תארג") ועם אדם אחר שזהותו אינה ידועה, לקבל במרמה מוצרים שונים באמצעות ארנק דיגיטלי אשר התקינו בטלפונים ניידים בהם החזיקו הנאשם ותארג ובהם הזינו פרטי קורבנות שונים אשר השיגו באמצעות דרך הפעולה הבאה: האחר איתר הקורבנות שביצעו הזמנות דרך חברת שליחויות ודרך "דואר ישראל" ושלח להם מסרון בו נרשם שעליהם לשלם עבור המשלוח אותו הזמינו באמצעות קישור לאתר אינטרנט הנחזה לאתר חברת השליחויות או דואר ישראל, הקורבנות הזינו פרטיהם האישיים כולל פרטי כרטיס אשראי. בהמשך התקין האחר ארנק דיגיטלי בטלפון נייד שברשותו תוך שמזין פרטי הקורבנות כולל פרטי כרטיס האשראי. לאחר מכן נשלח לקורבנות מסרון נוסף בו נדרשו להזין הקוד שקיבלנו מחברת האשראי בכדי לאמת זהותם, כאשר בחלק מהמקרים התקשר האחר לקורבנות הציג עצמו כשליח וביקש מהם למסור הקוד, לאחר מסירת הקוד הזין האחר את הקוד בארנק הדיגיטלי שהתקין על מנת להפעילו.

על פי המתואר באישום הראשון, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 14.08.22 או בסמוך לכך, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננים יעל, אירנה, אליה ואיתי, בכך שהגיעו ביחד לחנות "מפגש על הדרך" בבאר שבע ורכשו מוצרים שונים בסך כולל של 1,268 ₪, וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן איתי. בהמשך הגיעו לחנות "מינימרקט הרכבת" בבאר שבע ורכשו מוצרים שונים בסך 1,045 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן אליה. בהמשך הגיעו לחנות "סופר פארם" בבאר שבע ורכשו מוצרים שונים בסך כולל של 1,018 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת יעל ואירנה.

על פי המתואר באישום השלישי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 21.08.22 או בסמוך לכך, השתמשו הנאשם ביחד עם תארג בטלפון בו הותקן פרטי המתלוננת ענת. בכך שהגיעו ביחד לחנות "מפגש יד מרדכי" בסמוך לקיבוץ יד מרדכי במעמד זה רכשו מוצרים שונים בסך 1,613 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת ענת.

על פי המתואר באישום רביעי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 08.09.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלונן שי, בכך שהגיעו לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכשו מוצרים שונים בסך כולל של 1,800 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן שי.

על פי המתואר באישום שביעי כחלק מהקשר ולצורך מימושו, בתאריך 27.10.22 או בסמוך לפני כן השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן ארנק דיגיטלי ובו פרטי המתלונן אופיר, בכך שביום 27.10.22 בסמוך לשעה 15:50, הגיעו השניים לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכשו מוצרים שונים בסך כולל של 8,157 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן אופיר.

על פי המתואר באישום השמיני, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 30.10.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים דן, נדב ואיתי, בכך שבסמוך לשעה 19:20, הגיעו הנאשם ותארג לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכשו הנאשם ותארג מוצרים שונים בסך כולל של 4,677 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים דן, נדב ואיתי.

על פי המתואר באישום התשיעי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 24.11.22 או בסמוך ולפני כן השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננת תמרה.

בתאריך 24.11.22 בסמוך לשעה 17:40 הגיעו הנאשם ותארג לחנות "ריגיליס" בבאר שבע במעמד זה רכשו הנאשם מוצרים שונים בסך 67 ₪ עליהם שילם באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת תמרה.

על פי המתואר באישום העשירי, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 27.11.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים חן ויצחק, בכך שבסמוך לשעה 18:50, הגיעו הנאשם ותארג לחנות "נירוונה" בבאר שבע במעמד זה רכשו מוצרים שונים בסך כולל של 120 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים.

על פי המתואר באישום האחד עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 04.12.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן ארנק דיגיטלי ובו פרטי המתלוננים ענת ולב, בכך שבסמוך לשעה 21:40, הגיעו הנאשם ותארג לחנות "סופר אלונית" בבאר שבע במעמד זה רכשו השניים מוצרים שונים בסך כולל של 153 ₪ וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננים.



- על פי המתואר באישום השלושה עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 14.08.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון הנייד בו הותקן ארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננת נטלי, בכך שביום 14.08.22 בסמוך לשעה 16:45, הגיעו הנאשם ותארג לחנות "סופר פארם" בשדרות במעמד זה רכשו השניים מוצרים שונים בסך כולל של ₪ 338 וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלוננת.
- על פי המתואר באישום הארבע עשר, כחלק מהקשר ולצורך מימושו בתאריך 26.12.22 או בסמוך ולפני כן, השתמשו הנאשם ותארג בטלפון בו הותקן הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננים אלכס והלן, בכך שביום 26.12.22 בסמוך לשעה 15:50, הגיעו הנאשם ותארג לחנות "הפנתר הורוד" בקרית גת במעמד זה רכשו השניים מוצרים שונים בסך כולל של ₪ 340 וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי בו פרטי המתלונן אלכס. בהמשך אותו מועד, בשעה 17:10 הגיעו הנאשם ותארג לחנות נוחות בתחנת דלק סונול בקרית גת במעמד זה רכשו מוצרים שונים בסך כולל של ₪ 1,125 וזאת באמצעות הארנק הדיגיטלי ובו פרטי המתלוננת הלן.
3. במסגרת הסדר טיעון, שהוצג ביום 01.06.23, הנאשם הודה והורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ההסדר לא כלל הסכמה עונשית, לבקשת ההגנה נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן.
- תסקירי שירות מבחן וחוו"ד ממונה
4. בתסקיר מיום 27.12.23 סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם, בן 23 רווק מתגורר בבית אמו ביישוב שגב שלום. טרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני. הנאשם בן בכור להוריו גדל במציאות משפחתית מורכבת, אביו תושב עזה והקשר עמו נותק, אמו מתמודדת עם בעיות נפשיות מתקשה לתפקד והנאשם ואחיו טופלו על ידי המשפחה המורחבת מאז היותו בן 14 הנאשם מסייע בפרנסת משפחתו ומטפל באמו, הנאשם מתאר קושי כלכלי ועוני במהלך כל שנות ילדותו. הנאשם נעדר עבר פלילי, טען שנדרש לבצע המיוחס לו בכתב האישום, הוא סיפק הסחורה לגורמים שהפעילו אותו. לפי תפיסתו מדובר היה בעבודה ולכן שלל כל חשיבה או תכנון מוקדם כרקע לביצוע המעשים המיוחסים לו. הנאשם הביע חרטה ובושה על מעשיו, לדבריו פעל בחוסר שיקול דעת בהיעדר חשיבה על השלכות מעשיו.
- שירות המבחן התרשם שהנאשם ממזער חלקו ומבטא עמדה קורבנית ומיתממת ונוטה להשליך האחריות על גורמים סביבתיים אשר לתפיסתו ניצלו תמימותו וכן הקושי הכלכלי בו היה מצוי שעה שחשב על הרווח שיפיק ממעשיו. הנאשם מסר ששותפו לתיק, הינו בן דודו וקיימת בניהם היכרות מוקדמת ארוכת שנים ומאז שהגיע בשנת 2019 לישראל הקשר בניהם התהדק.
- שירות המבחן ציין שבמסגרת הליך המעצר החל הנאשם בטיפול באמצעות פגישות פרטניות במסגרת שירות המבחן וניכר שהחל לגלות הבנה אודות דפוסי חשיבתו והתנהגותו המעכבים והביע רצון ומוטיבציה לשילוב בהליך טיפולי כדי להימנע מביצוע עבירות בעתיד. הנאשם שולב בהליך טיפול קבוצתי וניכר שחל שיפור משמעותי במצבו בעיקר לנוכח ההקלה בתנאים המגבילים ויציאתו לעבודה.



שירות המבחן ציין גורמי הסיכוי לשיקום, עובדת היותו נעדר עבר פלילי, חווית המעצר היוותה עבורו אירוע מטלטל רגשית בעיקר נוכח ההשפעות וההשלכות על בני משפחתו, הנאשם בעל יכולת ביטוי טובה משתף באופן אותנטי ופתוח מעולמו הרגשי וכן בעל מחויבות לבני משפחתו. מגיל צעיר ניהל אורח חיים יצרני ויציב לאורך שנים למרות התמודדותו עם מצב כלכלי קשה ומורכב. הנאשם מביע שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן ציין כי הנאשם אינו בעל דפוסים שוליים מושרשים.

לצד זאת ציין שירות המבחן גורמי הסיכון, חוסר הבהירות בנוגע לחברתו לחברה שולית טרם מעצרו, קושי לבחון אלטרנטיבות להתמודדות עם מצבו הכלכלי והפקת רווח כלכלי קל ומהיר, חוסר יכולתו לבחון דפוסים מכשילים והצגת עצמו באור חיובי ומתפקד תוך קושי לבחון המיוחס לו. בנוסף התרשם שירות המבחן שהנאשם נוטה להמעיט מחומרת המיוחס לו ומציג עצמו כקורבן ומתקשה לגלות אמפתיה לאחר.

נוכח האמור סבר שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום עבירות הרכוש. יחד עם זאת המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בשלושה חודשים מאחר והנאשם שולב בהליך טיפולי ולצורך בחינת שילובו בטיפול והתמודדותו עם ההליך הטיפולי.

בתסקיר שהוגש ביום 02.06.24 ציין שירות המבחן שבמהלך תקופת הדחייה שולב הנאשם בקבוצה טיפולית, הנאשם נטל חלק פעיל ודומיננטי בקבוצה, הנאשם שיתף ששילובו בקבוצה היטיבה עמו וניכר שהצליח להתבונן על החלקים הבעייתיים באישיותו ובהתנהלותו אשר הובילו לביצוע המיוחס לו וניכר שהפיק הלקחים והמחיר שמשלם כיום בכל אספקט בחייו. שירות המבחן התרשם שעצם קיומו של ההליך הפלילי מהווה עבור הנאשם גורם הרתעתי. כמו כן צוין כי הנאשם שרוי בחובות. נוכח כל האמור התרשם שירות המבחן שקיימת נכונות לשינוי והימנעות ממעורבות בפלילים ונוכח שיתוף הפעולה ומחויבותו להליך הטיפולי המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן ולעניין העונש נוכח היותו נעדר עבר פלילי אשר הביע נכונות לשינוי נוכח חומרת העבירות המליץ על הטלת מאסר שירוצה בעבודת שירות. בחו"ד ממונה על עבודת שירות מיום 17.09.24 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודת שירות.

ראיות וטענות הצדדים לעונש

5. ב"כ מאשימה הגישה טענות בכתב (ת/1), וכן תצהירי נפגעי עבירה (ת/3 עד ת/4) - של חלק מהמתלוננים שנפגעו מפעולותיו של הנאשם.

6. ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות כתב האישום, ריבוי המעשים ואופן ביצוע, קשירת הקשר והתחכום הרב בו פעל הנאשם ביחד עם אחרים. בנוסף עמדה המאשימה על הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, תוך שהדגישה הפגיעה המשמעותית בחיי מסחר תקינים וזאת מעבר לפגיעה הישירה במתלוננים.

7. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 32 ל 60 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה וכן הדגישה שמדובר בעבירות שבוצעו בתחכום רב תוך שימוש באמצעים מיוחדים לאיתור הקורבנות ומשיכת פרטיהם האישיים. בנוסף ציינה המאשימה כי הרקע לביצוע העבירות הינו השגת רווח כלכלי קל ומהיר וכי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם ומוקפד ונמשכו לאורך תקופה של כ-4 חודשים.



8. המאשימה ציינה את הנזק שנגרם למתלוננים והפנתה למפורט בתצהירי נפגעי העבירה שהוגשו, בנוסף הדגישה שלא כל המתלוננים פוצו.
9. המאשימה עמדה על נסיבותיו האישיות של הנאשם, עובדת היותו נעדר עבר פלילי וכן ציינה שהייתה בשליטתו המלאה האפשרות לחדול ממעשיו או להימנע מלבצע העבירות.
- המאשימה התייחסה לנאמר בתסקירי שירות המבחן וטענה שההליך הטיפולי שעבר הנאשם אינו מצדיק סטייה ממתחם הענישה מה גם שחומרת העבירות אינה מצדיקה הקלה כה משמעותית בענישה. המאשימה ציינה שהנאשם נמצא רק בראשיתו של ההליך הטיפולי, התסקיר אינו מפרט לעומק ההליך הטיפולי שעבר ועודנו עובר הנאשם. בסופו של טיעון עתרה המאשימה למיקום עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם לו עתרה.
10. ב"כ הנאשם, הסכים עם עתירת המאשימה למיקום עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם. התייחס תחילה לגזר הדין שניתן בעניינו של תארג הנאשם האחר, במסגרתו נקבע מתחם ענישה הנע בין 16 ל 36 חודשים, על גזר דין זה לא הוגש ערעור. ב"כ הנאשם ציין שחלקו של הנאשם שבפני קטן בהרבה מחלקו של הנאשם האחר, עוד ציין שכל חלקו של הנאשם התמצה בכך שהועבר אליו הטלפון הנייד בו פרטי המתלוננים והוא עשה בו שימוש כאשר, לטענת ב"כ הנאשם, במרבית האישומים מי שבפועל נכנס לחנות ועשה שימוש בטלפון זה האחר כאשר הנאשם הצטרף אליו וחלקו בשרשרת הינו קטן יותר.
11. ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, הנאשם שהה במעצר כ 3.5 חודשים לאחר שהה באיזוק כחודשיים ימים, ממועד ביצוע העבירות חלפו כ 3 שנים ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. ב"כ הנאשם הפנה לנאמר בתסקירי שירות המבחן, ציין שהנאשם גדל בסביבה משפחתית מורכבת, אביו תושב עזה והוא התראה עימו לעיתים רחוקות, אמו של הנאשם מתמודדת עם מצב נפשי מורכב, בני המשפחה המורחבת גידלו את הנאשם ואחיו. למרות נסיבות חייו המורכבות, הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי עד למעורבותו בתיק זה.
12. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר והליך הטיפולי שעבר הנאשם כאשר בסופו של יום שירות המבחן ממליץ על הטלת מאסר בעבודת שירות וצו מבחן לשנה. המשך ההליך הטיפולי אינו רק אינטרס אישי של הנאשם אלא גם אינטרס ציבורי.
13. ב"כ הנאשם התייחס לפסיקה שצוינה בגזר דינו של תארג וכן הפנה לפסיקה אשר לגישתו תואמת עתירתו לקביעת מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם, ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם מאסר בעבודת שירות. הוא הדגיש שהנאשם נכון לפצות את המתלוננים.



14. הנאשם בדברו האחרון טרם גזירת עונשו הודה בכך שעשה טעות והביע צער על מעשיו, ציין שפגע בקרובים לו ובמתלוננים והוא מתנצל, מסר שהרקע לביצוע העבירות היה מצבו הכלכלי הקשה. מסר שעובר הליך טיפולי ומתמיד בהגעה לטיפול ולא ישוב לבצע עבירות בעתיד.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם הענישה יש להתייחס לעקרון ההלימה הכולל מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

16. הערכים המוגנים שנפגעו - במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם, לצד קיום חיי מסחר תקינים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית וזאת בשים לב למספר השימושים שבוצעו במשך תקופה של מספר חודשים, במספר בתי עסק ובשים לב לסכום השימושים שבוצעו בסך כולל של למעלה מ 20,000 ₪ וכן בשים לב למספר המתלוננים שפרטיותם נגנבה.

17. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שהנאשם קשר עם אחרים לבצע עבירות מרמה, הנאשם היה מעורב בביצוע של 10 עסקאות שונות שבוצעו באמצעות שימוש במכשיר טלפון בו הועתקו פרטי כרטיסי האשראי של המתלוננים וזאת במשך תקופה שנפרסה על פני מספר חודשים בשווי כולל של מעל 20,000 ₪. אין מדובר "במעידה חד פעמית" אלא בהתנהלות עבריינית רחבת היקף, שיטתית שבוצעה ביחד עם אחרים עמם קשר הנאשם קשר. יש לציין שהעבירות בוצעו כלפי מספר רב של מתלוננים ובמספר בתי עסק שונים הממוקמים בערים שונות באזור הדרום. אופן הפעולה של הנאשם מעיד על תחכום רב שנועד להקל על ביצוע העבירות ואשר הקשה על גילויין תוך פגיעה ממשית במתלוננים ובבתי העסק בהם בוצעו הרכישות.

18. כמו כן יש לתת דגש לפגיעה הכלכלית שנגרמה למתלוננים כתוצאה ממעשיו של הנאשם ובקשר שקשר הנאשם עם אחרים. מה גם שמעבר להיבט הכלכלי יש לציין עוגמת הנפש והדאגה שנלוו למתלוננים אשר פרטיהם האישיים נחשפו ונעשה בהם שימוש. יש לציין שחלק מהמתלוננים לא פוצו על ידי חברות האשראי. לא נעלם מעיני כי חלקו של הנאשם התמצה בעיקר בביצוע הרכישות באופן פיזי ולא במשיכת המידע מהמתלוננים והתקנת היישומון במכשיר הטלפון הנייד, עם זאת חזקה שהנאשם מכוח היותו שותף לקשר הינו אחראי לביצוען של כלל המעשים וזאת במסגרת הקשר שנרקם בין המעורבים השונים. יש לציין שהנאשם עשה שימוש תדיר ומתמשך בכרטיסי החיוב מול גופים מסחריים שונים, לכאורה יכול היה להפסיק את המעשים בכל נקודת זמן על רצף המעשים אולם נמנע מכך. כאמור הרקע לביצוע העבירות הינו מצוקה כלכלית אליה נקלע הנאשם באותה העת, אין בכך כדי להצדיק ביצוע העבירות מה גם שכפי העולה מכתב האישום למעשיו של הנאשם קדם תכנון מוקדם בעודו קושר קשר עם אחרים ועושה שימוש במכשירי טלפון שונים על מנת לרמות ולהונות מחזיקי כרטיסי האשראי וכן עובדי בתי העסק והכל לצורך השגת מוצרים שונים במרמה.



מדיניות הענישה

19. נוכח ההתפתחות הטכנולוגית וההשתכללות שירותי התשלומים נחקק בשנת 2020 חוק שירותי תשלום אשר החליף חוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו 1986 - יש לציין שמרבית הפסיקה נוגעת לחוק כרטיסי חיוב אשר הוחלף וחלק מסעיפיו הוטמעו בחוק שירותי תשלום, לפיכך הפסיקה שאציג כוללת פסיקה הנוגעת לחוק כרטיסי חיוב בשינויים המחויבים.
20. אציין כי לא התעלמתי מהפסיקה אליה הפנו הצדדים ובחנתי פסיקה זו ומצאתי להוסיף ולאזכר פסיקה נוספת אשר לטעמי משקפת בצורה מתאימה יותר את המקרה שבפניי.
21. הפסיקה הנוהגת במקרים דומים מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
א. רע"פ 6000/21 פלוני נ' מדינת ישראל (05.09.21) - המבקש הורשע ביחד עם שותפו בעבירות הבאות: קבלת דבר במרמה, גניבה, התחזות לאדם אחר בכוונה להונות, קבלת דבר במרמה; זיוף, שימוש במסמך מזויף, החזקת כרטיס חיוב ללא הסכמת הלקוח, שימוש בכרטיס חיוב בכוונה להונות בנסיבות מחמירות, בכך שבטרם שנכנסו לדירה ששכרו גנבו מסמכים מזהים, שיקים וכרטיסי אשראי של בעלת הדירה ובוצעו עסקאות רבות באמצעותם. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון ל 18 חודשי מאסר בפועל.
- ב. רע"פ 5986/17 הפטר נ' מדינת ישראל (27.07.17) המבקש הורשע בעבירות הבאות: גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה והתחזות לאחר, זיוף, שימוש במסמך מזויף ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הוצאת שיק ללא כיסוי, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בכך שעשה שימוש בכרטיסי אשראי של מתלוננים שונים ורכש מוצרים בסך כולל של כ 12,000 ₪ בנוסף ניסה למשוך כסף מזומן באמצעות הפקדת שיקים דחויים בסך כולל של 140,000 ₪. הנאשם בעל עבר פלילי קודם, נדון ל 18 חודשי מאסר בפועל.
- ג. רע"פ 4939/16 נאסר נ' מדינת ישראל (26.06.16) המבקש הורשע ביחד עם שני אחרים בעבירות מרמה רבות בניהן: קשירת קשר לביצוע פשע, זיוף בכוונה לקבל דבר, וכן זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, החזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), התחזות כאדם אחר (3 עבירות), הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), המבקש ושותפיו השיגו במרמה את פרטי כרטיסי האשראי של אנשים שונים, ועשו בהם שימוש לרכישות שונות בבתי עסק ברחבי הארץ. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל 36 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם נעדר עבר פלילי 12 חודשי מאסר בפועל.
- ד. רע"פ 5212/13 אדינה נגד מדינת ישראל (29.08.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.



- ה. רע"פ 1579/16 ספיאן נ' מדינת ישראל (28.2.16) המבקש הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון לקבלת דבר במרמה וקבלת דבר במרמה. המבקש ביצע רכישות שונות ממספר בתי עסק בערים שונות תוך שימוש ב-7 כרטיסי חיוב של אחרים. המבקש נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעור ובקשת ערעור שהגיש נדחו.
22. לציין, כי במסגרת שיקולי הענישה הבאתי בחשבון גם את גזר דינו של שותפו לביצוע העבירות, בן דודו תארג אשר הורשע בעבירות דומות שמספרן רב יותר ובעניינו קבעתי מתחם עונש בין 16 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, והנאשם נדון ל-17 חודשי מאסר בפועל.
- בית המשפט התייחס לעקרון זה:
- "כידוע, עקרון אחדות הענישה הוא עקרון יסודי בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (ע"פ 8172/21 חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022); ע"פ 4536/21 פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבות האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20). " (ע"פ 4762/22 כנפו נ' מדינת ישראל, פסקה 22 (15.08.2023)).
- "כידוע, עקרון אחדות הענישה מחייב לעיתים הבחנה בין נאשמים שונים באותה פרשה, והוא אינו כלל "מתמטי" שמחייב גזירת עונש שווה לנאשמים שהורשעו במסגרת אותה פרשה. " (ע"פ 1462/23 מחמד סאלחי נ' מדינת ישראל (נבו 3.7.2024))
- לאור כל האמור, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העבירות המיוחסות לנאשם נע בין 14 חודשי מאסר ועד 28 חודשי מאסר בפועל.
23. בעניינו של הנאשם לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא. הנאשם אמנם נטל חלק בהליך טיפולי הכולל השתתפות בקבוצה טיפולית ויש בכך כדי להוות שיקול לעניין מיקום הנאשם בתוך מתחם העונש אולם לא מצאתי כי יש בהליך זה כדי להביא לסטייה ממתחם העונש.
- גזירת העונש ההולם בתוך המתחם



24. במכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שמדובר בנאשם צעיר יחסית ללא עבר פלילי קודם, שנטל אחריות על מעשיו והביע חרטה, עוד יש לציין התסקיר החיובי שהתקבל בעניינו של הנאשם ובמיוחד את העובדה שלאחר שביצע העבירות ובעקבות ההליכים המשפטיים ערך שינוי מהותי בתפיסתו בנוגע לביצוע העבירות. כמו כן כמו כן שקלתי לקולא את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, העובדה שטרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי ותקין, בנוסף נתתי דעתי לרצונו של הנאשם לשוב למוטב וניכר שמתאמץ לערוך שינוי במישורים השונים בחייו וזאת כפי הבא לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן.
25. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר נתתי דעתי לאינטרס הציבורי להבטחת חיי מסחר ובנקאות תקינים, באתי למסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם.
- עונשו של הנאשם
26. לפיכך, מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. למען הסר ספק, הנאשם יחל את ריצוי מאסרו מהיום. המזכירות תנפיק פקודת מאסר.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה בה הורשע.
- ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 שלומים שווים ורצופים החל מיום 1.3.26 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
- ד. הנאשם יפצה את המתלוננים הבאים:
- מר איתי מזרחי, עד תביעה 27, ת.ז. 036342392 בסך של 1,000 ₪;
 - הגב' יעל פלג עדת תביעה 29, ת.ז. 03485273 בסך של 1,000 ₪;
 - הגב' אירנה סברדלוב, עדת תביעה 9, ת.ז. 309110930 בסך של 1,000 ₪;
 - הגב' ענת הודיה מנצור רחמים, עדת תביעה 35, ת.ז. 028692598 בסך של 1,000 ₪;
 - מר אופיר חזוט, עד תביעה 14, ת.ז. 301083432 בסך של 1,000 ₪;
 - מר דן יעיש רביבו, עד תביעה 4, ת.ז. 318817178 בסך של 1,000 ₪;
 - הגב' יעל נדב, עדת תביעה 17, ת.ז. 206280992 בסך של 1,000 ₪;
 - מר איתי רוס, עד תביעה 24, ת.ז. 039989793 בסך של 1,000 ₪;
 - הגב' הלן וייס, עדת תביעה 3, ת.ז. 324395680 בסך של 1,000 ₪.
- הפיצוי ישולם ב-9 שלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק. הפיצויים יחולקו בהתאם לסדר המתלוננים כמפורט לעיל (תשלום ראשון למתלונן הראשון, תשלום שני למתלונן השני וכן הלאה). את הקנס והפיצויים ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****.
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
- ה. הנאשם יצהיר על התחייבות כספית 5,000 ₪ שלא יעבור עבירה בה הורשע למשך שנתיים ממועד שחרורו. [ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].
- אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו יזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי יזקפו התשלומים לזכות הקנס.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ה, 25 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.