



ת"פ (באר שבע) 34107-06-24 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' אברהם אביטבול (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 34107-06-24 מדינת ישראל נ'
אביטבול(עציר)

לפני כבוד השופט יריב בן דוד

בעניין: המאשימה מדינת ישראל - תביעות נגב

נגד

הנאשם אברהם אביטבול (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר וינשטוק

גזר דין

רקע

1. הנאשם, הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירת של פריצה לרכב בניגוד לסעיף 413 רישא בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); שתי עבירות של נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום, בניגוד לסעיף 40(ב)(1) בחוק שירותי תשלום, התשע"ט-2019 (להלן: "**חוק שירותי תשלום**") - פעם אחת לבדו, ופעם נוספת בצוותא חדא, בשילוב עם סעיף 29(א) בחוק העונשין; ובשתי עבירות שימוש ברכיב חיוני בצוותא חדא - פעם בחלופה של נסיבות "רגילות" בניגוד לסעיף 40(ב)(2) בחוק שירותי תשלום (בשילוב עם סעיף 29(א) בחוק העונשין) ופעם נוספת בחלופה של נסיבות מחמירות (רווחים או טובות הנאה משמעותיים), בניגוד לסעיף 40(ג)(2) בחוק שירותי תשלום (בשילוב עם סעיף 29(א) בחוק העונשין).

בהתאם לעובדות האישום הראשון, בסמוך לשעה 01:20 בליל 25.5.24, התפרץ הנאשם לרכבו של מר יהודה בורנשטיין (להלן: "**המתלונן**") אשר חנה בערד, בכך שפתח דלת אשר הייתה פתוחה מעט, ונכנס לרכב. בנסיבות אלו נטל הנאשם את ארנקו של המתלונן והוציא ממנו שני כרטיסי אשראי (להלן: "**שני הכרטיסים**"), צילם את פרטיהם, החזיר הארנק לרכב ועזב המקום.

בהמשך, פגש הנאשם חבר ילדות, מר שמעון דניאל לביד (להלן: "**דניאל**", ושניהם יחדיו: "**השניים**"), והשניים ביצעו באמצעות שני הכרטיסים 4 עסקאות: 3 עסקאות שעניינן תשלום על שירותי מונית

עמוד 1



בסכומים הבאים: 25 ₪, 35 ₪ ו-107.6 ₪, ועסקה אחת מול בית מלון בסך של 1,020 ₪.

בהתאם לעובדות האישום השני, עובר ובסמוך ליום 25.5.24, נטלו השניים רכיב חיוני באמצעי תשלום (להלן: "**הכרטיס**") של הגב' הודיה גבריאילוב זריהן (להלן: "**המתלוננת**") בדרך שאינה ידועה וביצעו באמצעותו (ביום 25.5.24) 2 עסקאות בבית עסק "פוט לוקר" בבאר-שבע, בסך 149.8 ₪ ובסך 209.9 ₪.

תמצית תסקירי שירות המבחן

2. ביום 19.11.2024 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

במסגרת התסקיר צוין כי הנאשם רווק בן 20, אשר טרם מעצרו התגורר בעיר אילת בבית אחיו הבכור. הנאשם סיים 10 שנות לימוד. מאז גיל 15 עבד הנאשם בעבודות מזדמנות, אך התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית בשל קשיים בהתמודדות עם גורמי סמכות.

ביחס לשימוש בחומרים ממכרים, מסר הנאשם כי החל להשתמש בסמים מגיל 15 על רקע קשריו החברתיים. צוין כי בעבר שולב בתוכנית טיפולית לגמילה בקהילת "מלכישוע", אך לא השלים את התוכנית בשל קשיי הסתגלות לתנאי המסגרת. לדבריו, הצליח להפסיק את השימוש בסם בכוחות עצמו לפני כשנה, בעקבות תהליך של התחזקות דתית.

נמסר כי הנאשם לקח אחריות על העבירות שביצע וציין כי לא ייחס משמעות רבה לפגיעה שגרם בעצם ביצועו. ב

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון את דפוסי המכשילים ועמד על החזרתיות של ביצוע עבירות פליליות מצד הנאשם על אף סנקציות עונשיות קודמות של מאסרים בפועל.

להערכת שירות המבחן הנאשם אינו מבין את החומרה והסיכון הכרוכים במעשיו ואינו מפקח לקח מהסתבכויותיו החוזרות עם החוק.

הומלץ על ענישה מוחשית של מאסר בפועל אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו.

טיעונים לעונש

3. בדיון שנערך ביום 30.1.22, הגישה המאשימה רישום פלילי (1/ת); פרוטוקול להוכחת מאסר מותנה (2/ת); מסמך התחייבות חתום (3/ת); וטיעונים כתובים (4/ת). ב"כ הנאשם הגישה מסמך שעניינו דיווח על מצוקת הכליאה בבתי הכלא (1/נ).

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו: הזכות לקניין, הגנה על בטחונו ורכושו של הפרט והציבור, אינטרס הציבור בפעילות תקינה של המערכת הבנקאית וחברות האשראי.



נטען למידת פגיעה משמעותית בערכים אלה.

ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחם ענישה אחד לשני האישומים, אשר נע בין 16 ל-28 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה עמדה על התרשמות שירות המבחן כי הנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו, על אף שמודה בביצועם ומביע חרטה.

בשים לב להודאת הנאשם מחד ולעברו הפלילי מאידך, עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של המתחם. כן נטען להפעלת מאסר מותנה והתחייבות, הטלת מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי למתלוננים.

5. **ב"כ הנאשם** טענה כי נסיבות ביצוע העבירה אינן חמורות כפי שמצטיירות. לטענתה, מדובר ברכב שהיה פתוח, והנאשם נכנס אליו וצילם כרטיסי אשראי ללא גרימת נזק לרכוש. כן נטען כי לא קדם תכנון מוקדם לביצוע העבירה, בניגוד לאמור בתסקיר.

ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול בכלא, אך לא הצליח להשתלב בקבוצות טיפוליות בשל חוסר מקום. עוד הודגשו קשיים משמעותיים בעברו של הנאשם, לרבות הזנחה בילדותו ואבחון ADHD, אשר הובילו לאי-יציבות במסגרות חינוכיות וטיפוליות.

ב"כ הנאשם עתרה לקביעת מתחם ענישה נמוך יותר, **בין 6 ל-16 חודשי מאסר**, ועתרה למקם את עונשו ברף התחתון-בינוני, תוך התחשבות בהודאתו, אשר ניתנה בהזדמנות הראשונה, בנטילת אחריות ובמצוקת הכליאה בבתי הסוהר.

6. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת לשיטתה בעתירתה העונשית.

7. בדבריו האחרונים, מסר **הנאשם**:

"אני מההתחלה שנכנסתי רציתי לעשות קבוצות ולעשות שיקום בכלא אבל לא נתנו לי הזדמנות כי הגעתי בהתחלה של הקבוצות, הן התחילו ולא נתנו לי להיכנס לקבוצות אבל ההתנהלות שלי בבית סוהר אני השתנה, אני מרגיש על עצמי שאני הולך לכיוון טוב יותר."

מתחם העונש ההולם

8. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, **למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה**, והכל **בנסיבות** הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה



בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין).

9. הערכים החברתיים המוגנים המרכזיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם שמירה על קניינו של הציבור, זכותו לפרטיות והגנה על תחושת ביטחונו של הציבור.

10. מסקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של התפרצות וגניבה מרכבים, מתקבלת תמונת הפסיקה הנוהגת הבאה:

א. רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (נבו 23.06.2015)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מתוכו, בכך שניפץ שמשא וגנב תיק עם כרטיס אשראי, מסמכים ו-400 ₪ במזומן. המתחם שנקבע נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר {על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל, והופעלו בנוסף 6 חודשי מע"ת במצטבר. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו}.

ב. עפ"ג (מח' ב"ש) 13395-04-20 אבו כף נ' מדינת ישראל (27.4.2020)

הנאשם הורשע במסגרת התיק העיקרי, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב בכך שפתח את דלתות הרכב וגנב תיק גב עם ציוד אישי. הנאשם צירף תיק נוסף במסגרתו הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, עבירת גניבה "רגילה" תוך הפרת תנאי שחרורו (במסגרת התיק העיקרי) והפרעה לשוטר בכך שנמלט תוך השלכת הרכוש הגנוב (תיק אישי). המתחם שנקבע לתיק העיקרי נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר ואילו המתחם שנקבע לתיק המצורף נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר {הנאשם נדון ל-20 חודשי מאסר ולרבות הפעלת מאסרים מותנים. ערעורו לבית-המשפט המחוזי נדחה}.

ג. עפ"ג (מחוזי באר שבע) 12091-05-23, יורי פרקוב נ' מדינת ישראל (נבו, 20.9.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום מתוקנים. בתיק העיקרי הורשע בעבירות פריצה למקום מגורים וגניבה, בכך שעקר סורג חלון ונכנס לבית המתלונן, חסם את מצלמת האבטחה וגנב תליון זהב וארבעה בשמים (המתחם לאירוע זה נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר). בתיק השני, הורשע בהחזקת נכס חשוד כגנוב, בכך שהחזיק מכשירי קשר, מטענים ותרופות חשודות (המתחם לאירוע זה נע בין מאסר מותנה למאסר קצר בעבודות שירות). בתיק השלישי, הורשע בעבירות של פריצה לרכב וחבלה במזיד ברכב, בכך שניפץ חלון ונכנס לרכב (המתחם לאירוע זה נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר). בשים לב לעברו הפלילי הכולל עבירות רכוש וריצוי מאסרים קודמים, לצד היעדר טיפול בהתמכרותו לסמים, נגזרו עליו 28 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסרים מותנים. הערעור נדחה תוך שצוין כי העונש איננו חורג מהראוי.

ד. עפ"ג (מח' ב"ש) 13395-04-20 אבו כף נ' מדינת ישראל (27.4.2020)



הנאשם הורשע במסגרת התיק העיקרי, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב בכך שפתח את דלתות הרכב וגנב תיק גב עם ציוד אישי. הנאשם צירף תיק נוסף במסגרתו הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, עבירת גניבה "רגילה" תוך הפרת תנאי שחרורו (במסגרת התיק העיקרי) והפרעה לשוטר בכך שנמלט תוך השלכת הרכוש הגנוב (תיק אישי). **המתחם שנקבע לתיק העיקרי נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר** ואילו המתחם שנקבע לתיק המצורף נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר {הנאשם נדון ל-20 חודשי מאסר ולרבות הפעלת מאסרים מותנים. ערעורו לבית-המשפט המחוזי נדחה}.

ה. ת"פ (שלום ב"ש) 39889-08-20 **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** (14.2.21)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות פריצה לרכב והפרת הוראה חוקית, בכך שבמהלך שהייתו בתנאים מגבילים של מעצר בית, יצא ובמהלך "טיול" בדק ידיות של רכבים עד שהצליח להיכנס לאחד הרכבים, שאז נעצר על ידי בלשים. **המתחם שנקבע נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר** ונדון במסגרת התיק ל-10 חודשי מאסר והפעלת מאסר מותנה.

ו. ת"פ (שלום ב"ש) 9813-08-20, **מדינת ישראל נ' אבו כף** (נבו, 3.4.2023)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת פריצה לרכב, בכך שפרץ לרכב אך לא גרם לנזק או גניבה. **מתחם הענישה נקבע בין 4 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר.** לנאשם אין עבר פלילי אך יש הרשעה דומה בתיק אחר שטרם נגזר בו דינו. על הנאשם נגזרו 5 חודשי עבודות שירות.

11. אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הונאה בכרטיסי חיוב, ר' למשל:

א. רע"פ 5212/13 **אדינה שמעון נ' מדינת ישראל** (29.8.13)

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירות של גניבת כרטיס חיוב (סעיף 16(א) לחוק כרטיסי חיוב), הונאה בכרטיס חיוב (סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב), וקבלת דבר במרמה (סעיף 415 לחוק העונשין). הנאשמת, ששימשה כמטפלת של קשיש, ניצלה עשתה שימוש בכרטיס האשראי שלו לצורך תשלום חובות אישיים, בסכום כולל של 2,147 ₪. על הנאשמת, בעלת נסיבות אישיות ורפואיות מורכבות, נגזרו 12 חודשי מאסר כולל הפעלת מאסר מותנה. ערעורה ובקשת הרשות לערעור נדחו.

ב. ת"פ (שלום ב"ש) 68407-01-24 **מדינת ישראל נ' יקיר פחימה** (נבו 4.7.24)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות גניבה בצוותא, נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום בכוונה להשתמש בו (סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום), ושימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום בכוונה להונות בצוותא (סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום). הנאשם וחברו פרצו לרכב בבאר שבע, גנבו תיקה אישי של המתלוננת, כולל כרטיסי אשראי, קודים סודיים ומזומן. הנאשמים ביצעו משיכות מזומן



בכ-13,000 ש"ח תוך שימוש בפרטי כרטיסי האשראי שנגנבו. **בית-המשפט קבע מתחם ענישה בין 7 ל-16 חודשי מאסר בפועל.** בשל עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש ואלימות נדון הנאשם ל-10 חודשי מאסר (סה"כ 15 חודשי מאסר כולל הפעלת מע"ת). עניינו של השותף עדיין נדון.

ג. ת"פ (שלום ב"ש) 62705-06-23 **מדינת ישראל נ' אליאס צגאי** (נבו 26.11.24)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גניבה, נטילת רכיב חיוני באמצעי תשלום (סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום), וחמש עבירות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום (סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום). הנאשם, יחד עם אחרים, פרץ לבניין עירייה וגנב תיק של עובדת, כולל חמישה כרטיסי אשראי. באמצעות הכרטיסים נמשכו 25,827 ש"ח ממספר כספומטים. **בית-המשפט קבע מתחם ענישה בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל.** בשל עבר פלילי מכביד בעיקר בעבירות רכוש. ונוכח היותו מרצה עונש מאסר אחר בעבירות דומות, נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל (שמתוכם חודשיים ירצו בחופף למאסרו הנוכחי).

ד. ת"פ (שלום רמ') 27284-10-18 **מדינת ישראל נ' חן מרום** (נבו 22.6.21)

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב (סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב) וניסיון להונאה בכרטיס חיוב (סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב). הנאשמת, שעבדה בעבודות ניקיון בבית המתלוננת, צילמה את כרטיסי האשראי ופרטי הזיהוי של המתלוננת וביצעה באמצעותם 6 עסקאות בסך כולל של 13,145 ש"ח וניסתה לבצע עסקה נוספת בסכום של 1,960 ש"ח. **בית-המשפט קבע מתחם ענישה בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל.** בשל נסיבות אישיות וחרף עבר פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, נדונה הנאשמת ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

12. יש לזכור כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה אך חלק ממכלול השיקולים הנשקלים בבואו של בית-המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, זאת לצד **מידת** הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ו**נסיבות** הקשורות בביצוע העבירה.

13. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין) נשקלו הבאים:

הנזק שנגרם מביצוע העבירה: העבירות גרמו לנזקים כלכליים ישירים לשני המתלוננים, אם כי בהיקפים קטנים יחסית. לעבירות אלו נודע גם נזק משני הקשור לניהול חיי מסחר תקין מצד חברות האשראי ובתי העסק מולם מתבצעות עסקאות מרמה דומות.

תכנון שקדם לביצוע העבירה: באישום הראשון, דומה כי הנאשם לא נקט בתכנון מוקדם במובן הקלאסי, אלא ניצל הזדמנות שנקרתה בדרכו - רכב שחנה עם דלת פתוחה מעט. עם זאת, לאחר שנכנס לרכב ונטל את פרטי כרטיסי האשראי, נקט הנאשם בתחשיבה ותכנון עת בה נפגש עם שותפו



והשניים הוציאו לפועל ביחד את השימוש בפרטים למטרות רווח כלכלי. העבירה באישום הראשון מעידה על רמת תחכום מסוימת, שכן הנאשם דאג לצלם את פרטי הכרטיסים בלבד, תוך החזרת הארנק לרכב, ובכך ניסה להימנע מחשיפה מידית של המעשה. באישום השני, המעשים בוצעו בצוותא חדא, ובדרך שאינה ידועה למאשימה.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות: בכל אחד מהמקרים, נטל הנאשם חלק פעיל ומשמעותי בביצוע העבירות. באישום הראשון, הנאשם הוא זה שיזם וביצע התפרצות לרכב וצילום פרטי כרטיסי האשראי, ולאחר מכן פעל ביחד עם שותפו. באישום השני, המעשים בוצעו בצוותא חדא.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות: הנאשם לא מסר לשירות המבחן כל סיבה קונקרטית. ברי כי מדובר בסוג עבירות המתבצעות למטרות הפקת רווח כספי קל מידי ומשמעותי, על חשבון הציבור ורכושו.

בהתאם לאמור, סבורני הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף בינוני וכי יש לקבוע מתחם עונש כולל לעבירות הנע בין 9 חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 16 חודשי מאסר בפועל.

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

עבר פלילי: לחובת הנאשם שלוש הרשעות: האחרונה בהן משנת 2023 בגין עבירת התפרצות למקום מגורים או תפילה בכוונה לבצע גניבה בגינה נדון למאסר בפועל ומאסר מותנה בן 6 חודשים, בר הפעלה בנסיבות תיק זה.

שתי הרשעותיו הקודמות של הנאשם ניתנו בבתי-משפט לנוער, אחת מהן בגין צירוף של 22 אישומים בעבירות רכוש ואלימות.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וניסיונות חזרה למוטב: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, יש בה משום הקלה לנפגעי העבירות אשר נחסך מהם מעמד העדות בבית-המשפט, נלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובזמן שיפוטי יקר. עם זאת, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לערוך בחינה מעמיקה של דפוסי ההתנהגות אשר הובילו אותו לביצוע העבירות ולהפיק לקחים ממעשיו, ואכן מדובר בנאשם אשר שב ומבצע עבירות רכוש ללא שסנקציות עונשיות קודמות מהוות הרתעה עבורו.

גיל צעיר: הנאשם צעיר יליד שנת 2004. סבורני כי יש ליתן לכך משקל מסוים לטובת הנאשם, גם על רקע האמור בתסקיר שירות המבחן ביחס לרקע המשפחתי ומורכבתו.



15. בשקלול מכלול הנסיבות ומתוך משקל להודאת הנאשם, סבורני כי יש להטיל עונש במסגרת השליש הראשון במתחם.

סוף דבר

16. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעיל את העונש המותנה של 6 חודשי מאסר שהוטל על הנאשם בת"פ (שלום ת"א) 35245-09-22 כך ש-3 חודשים מתוכו יצטברו לעונשו הנוכחי והיתרה בחופף.

למען הסר ספק, בסך הכול ירצה הנאשם 15 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו בתיק זה.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עברת רכוש מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עברת רכוש מסוג עוון, למעט עבירת החזקת רכוש כגנוב.

ד. קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

ה. הנאשם יפצה את המתלונן באישום הראשון בסך של 1,500 ₪, ואת המתלונן באישום השני בסך של 500 ₪. הפיצוי ישולם ב- 3 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.4.25 ובהמשך כל 01 לחודש שלאחריו. המאשימה תעביר פרטי מפוצים במזכירות בית המשפט בתוך 14 ימים.

אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

• **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת:**
www.eca.gov.il

• **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון**

שמספרו *35592 או, 073-205-5000.

· **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

המזכירות תסגור את התיק.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ה, 21 ינואר 2025, בנוכחות הצדדים.