

## ת"פ (באר שבע) 31108-11-22 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (באר שבע) 31108-11-22 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום באר שבע

ת"פ (באר שבע) 31108-11-22 - מדינת ישראל

מדינת ישראל

נ ג ד

פלוני

ע"י ב"כ עוזיה הילה טל

בית משפט השלום בבאר שבע

[10.06.2024]

כבוד השופט אריה דורני-זרון

גזר דין

כלל האIOS יש ממוני בעל פה, יש במבט עין, יש במשמעות מרמז, יש בעצם הנוכחות של האיש או של אחר מטעמו בברכה ללא הקשר "שלום עליכם", או קלות לא עליכם. אלימות פיזית או מילולית עם או בלי אלכוהול. לא טיפול, לחשון החול. מעבור עלי רוח קנאה, תחשוף שני טורף, מי הכיר עד אנה. כבר לא זכור הocus והין ו"אם אחיך ירושלים". הביעים הרכוונים על "חפץ", יאבדו עשתונותיהם עת יגע אחר בחפותם, עת תיפרד בת הזוג מחיקם, אש בצלעם, יחו במתן הלב למי בילתם. עד מתי, "אבא די". אבא די.

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של איומים- לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977 בשני מקרים, וכן בעבירה של ניסיון תקיפה סתם- לפי סעיף 379 + סעיף 25 לחוק העונשין תשל"ז-1977 במקרה אחד.

2. הנאשם והמתلونת גב' נ"ח נשואים זה לזו במשך 6 שנים ולהם ילדה משותפת, החלו בהליך גירושין. במועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום, החלה האישה לעבודה חדשה בחברת "א" בבאר שבע ומך א' היה מנהלה של האישה.

האישום הוא:

3. על פי עובדות כתב האישום במועד לא ידוע אך עבר כחודשיים וחצי ליום 09.10.2021, על רקע חשו של הנאשם כי אשתו מנהלת רומן עם מר א', הגיע הנאשם אל מקום העבודה ובקש מהאישה לקרוא לא' טרם יכנס הנאשם למקום העבודה, בעת שיצא א' אל הנאשם שאל הנאשם את א' "האם זינת את אשתי?" א' השיב בשלילה ובתגובה לכך ניסה הנאשם לתקוף את א' שלא כדין, בכך שהתקרב לעברו תוך שמחזק חפץ בידו והאישה חצתה ביניהם ורחקה את הנאשם מא'

4. בעודו אוחז הנאשם חפץ بيדו, אמר הנאשם על א' בפגיעה שלא כדין בגופו שבכך אמר לו "אני אכנס היום לכלא לא אכפת לי אני אפגע בגין זהה" וזאת בכונה להפחידו ולהקנito והכל על פי האמור בכתב האישום המתוון.  
האישום - 2:

5. על פי עובדות כתב האישום, ביום 2021.10.09 בשעה 17:30 בטענה של א' בך שלח מסרונים באמצעות "שומון" וואטספ" ממקשיר הנייד שלו אל טלפון הנייד של האישה ובוגפו של א' ואישם עלייף זייזין וחפשו מי יזין אותו עם כל המיללים האלה אני מחר בבוקר אצלך בעבודה ונכנס לבית סוחר על המנהל שלך נתראה מחר תזכיר טוב טוב את כל המיללים האלה שלך, תමותותת כולם מסכם אמן, 00:08 אני אצלך בחוץ.." וזאת בכונה להפחידם או להקניטם והכל על פי האמור בכתב האישום המתוון.

מציאות מסקר שירות המבחן:

6. מתスクיר שירות המבחן אשר הוגש ביום 2023.09.05, עולה כי הנאשם בן 33, גרוש ואב לילדה בת 5, עובד במפעל סמור לבר-שבע, מתיאור קורות חייו עולה כי סיים 12 שנות לימוד, שירות שירות צבאי מלא. ובמקביל עבד ומאז ועד היום רצף תעסוקתי, התחtan בשנת 2015, ולאחר שעשן נישואין, הוא והמתלוננת התגרשו שלושה חודשים לאחר התלווה בטיק הנוכחי, לנאמם הסדרי ראייה, לדבריו, שומר על קשר רציף עםתו מעבר להסדרי הראייה ביניהם.

7. עוד נטען כי הנאשם נעדר עבר פלילי, צורך אלכוהול באופן חרדי ומידמן.

8. ביחס לעבירות הנוכחות- הנאשם הודה בפעולותיו ולקח אחראיות על מעשיו בפני קצינת המבחן. תיאר נסיבות שגרמו לו לביצוע העבירה, ציין כי חש נבגד, ولكن יצא נסער וכמעט למקום העבודה, הנאשם תאר את הלך הדברים כמתואר באישום הראשון, אך ציין כי לא זכר شيئاً לפחות בו. לדבריו, היה נסער ולא שקהל, התנהג באופן שגוי ולא התקoon לפחות באופן ממשי במטלון.

9. ביחס לאיורו השני, תיאר כי חודש לאחר האירוע הראשון התעורר אצלו חשד, כי המתלוננת ממשיכה את הקשר עם המתלונן, וזאת על אף שסיכמו ביניהם שהוא תתרחק ממנו, תיאר כי לאחר דין ודברים ביניהם על רקע המתוואר, יצא לבילוי חברתי ושלח הודעות, שכללן תכנים מאימיים כאשר היה תחת גילופין וכי לאחר ששוחרר מהמעצר הוא והמתלוננת חזרו לגור יחד, והוא התנצל על מעשיו, אך לאחר שנוכח כי הוא לא מצליח להתגבר על תחושת חוסר האמון כלפי המתלוננת, החליט להתגרש ממנה. כיום, כך על פי הנאשם, היחסים ביניהם תקינים והשניים ממוקדים בטיפול בבתם.

10. על פי הتفسיר, ההליך הנוכחי מהוovo עברו הנאשm חוויה מרתיעה, והוא מבין כי ההתנהגות שלו גרמה למתלון לחששות לחץ, ובעקבות כר מוסר הנאשm, כי הוא חש בושה ושהתנהגות זו אינה אפיפינית אליו כלל. כן ציין, כי הוא חשש שהרשעה תפגע בהמשך עבודתו, וביכולת לקבל קביעות בעבודה, וכי אין לו מעוניין לשטר מעסיקיו בניהול התקיק על מנת שלא לפגוע בעתידו התעסוקתי.
11. המתלוונת שיתפה פעולה עם שירות המבחן, הגעה לפגישה ולשללה אלימות כלשהיא מצד הנאשm, וכיינה כי במהלך הזוגיות ביןיהם והניסיונות, הנאשm לא הפגין קנאה או חשדנות כלפייה. עוד ציינה כי מאז הולדת בתם נוצרו מתחים בין השניים ותחששתה הייתה חוסר משענת כלכלית בטוחה ויציבה, על רקע קשייו של הנאשm לשמור על מקום העבודה יציב וחוסר יכולת מצדו לשים גבול לבילויים חברתיים, שהשפיעו גם הם על הכנסתו ויציבותו התעסוקתית.
12. שירות המבחן התרשם ממיצבים יחסיים אשר התאפיינה במתיחות וקשיים, שהחריפו עמו השנים על רקע חוסר יכולת לזהות קשיים הדדיים וחוסר יכולת להתמודד עם פערים אלו.
13. המתלוון סירב להגיע אל שירות המבחן, אך מפגישה טלפונית שנערכה עמו הוא מסר, כי אין לו ולא הייתה לו היכרות מוקדמת עם הנאשm פרט לעובדה שהמתלוונת עבדה ייחד עמו. מאז האירוע מושא כתוב האישום המתלוונת עברה מחלוקת, ואני עובדת תחתוי יותר. המתלוון מתאר את החוויה כטרואומתית עבורו ומציין כי מאז האירוע הנאשm לא המשיך באיזומים. המתלוון הביע חשש כי בעקבות התלונה שהגיגש נגד הנאשm, יופנה הкусם כלפיו שלא בצדקה.
14. שירות המבחן הפנה את הנאשm לחזיה למניעת אלימות במשפחה באמצעות אופקים, לטיפול פרטני לאור העובדה, שהעבירות בתיק זה אין כוללות פיזיות כלפי המתלוונת. בטיפול פרטני תילמד היכולת לבחון את צרכיו, נסיבותיו והתנהלותו בתחום הזוגי עד הגירושין ולבנותו קשר חיובי בתחום זה. הנאשm עשוי עלול להיכשל בהתנהגותו בעתיד.
15. שירות המבחן המליך על תוכנית טיפולית בדמות צו מבחן למשך חצי שנה ולענין העונש ניתנה המלצה של של"צ בהיקף של 100 שעות, וכן להימנע מהרשעה בשל הדימוי העצמי והחשש לפגיעה ביציבות בעבודה וכדי לקבל סיוע טיפולי מתקצועי כמו גם רצון למנוע היסנות מקרים לעתיד.
16. הנאשm נשלח למוניה על עבודתו שירות, ביום 17.01.2024, נמצא הנאשm מתאים לביצוע עבודות שירות. תמצית טענות המאשימה:
17. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב והשלימה טיעונים בעל פה בציינה את הערכים המוגנים שנפגעו מעצם ביצוע העבירה של הנאשm ובכללם, הזכות לחים ולביטחון הגוף, שלמותו וכן שמירת על שלוחות הנפש והגנה של שלמות האוטונומיה תוך שהיא מפנה לפסיקה.

18. מדובר בעבירה שיש למקמה ברף הגובה שכן הנאשם אiem על מי שהיתה אשתו באותה עת בשים לב שמדובר בגיןת אלימות בתחום המשפחה, גם אין מדובר בעבירה פיזית של ממש, הדברים עומדים בעינם בשים לב להתאמות הנדרשות- כך לדבריה.
19. לעניין מתחם העונש המאשימה סבורה כי המתחם ההולם ינווע בין 8 חודשים מסר שיכול וירצוי בדרך של עבודה שירות ועד 20 חודשים מסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלוים.
20. באשר לניסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, המאשימה מצינית כי יש לקחת בחשבון את העדר עברו הפלילי של הנאשם לكيחת אחראיות והחיסכון בזמן השיפוטי היקר וכי יש למקם של הנאשם ברף הנמור של מתחם הענישה יש להטיל עליו רכיבי ענישה נוספים מקרים מותנים בעבירות אלימות, קנס והתחייבות.
21. בדין מיום 27.09.2023, השלימה המאשימה את טיעוניה בעל פה והתייחסה להמלצת שירות המבחן לעניין ביטול הרשותו בדיון. המדינה התנגדה לכך וטענה כי הנאשם לא עומד ב מבחנים שנקבעו בפסקה, לפיהם, בית המשפט לא יבטל הרשותו בדיון של אדם בעבירות של אלימות במשפחה והפנתה לפסקה.
22. על מנת לבטל הרשותה יש להצביע על פגעה ממשית קונקרטית במיחוד בעבירות אלימות במשפחה, וכי אין הדבר מתקיים בנסיבות דנן. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, שמעסיקו יידע בדבר ההליך הפלילי שמתרנה נגדו, ומנגד טען, כי אינו רוצה לשתף את מעסיקו בדבר ההליך הפלילי שמתרנה נגדו..
23. בסוף טיעוניה חזרה המאשימה על עמדתה בדבר מתחם העונש ההולם. תמצית טענות הגנה :
24. על בית המשפט לאמץ את המלצת תסקير שירות המבחן ולבטל את הרשותו בדיון.
25. ישנה הצדקה לחזור ממתחם העונש ההולם, וכי בית המשפט יכול לעשות כן או ישתמש בסמכותו לפי סעיף 71 לחсад פ, וכי שני הדרכים עומדות בפני בית המשפט, על מנת לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשותה הנאשם.
26. ההגנה אינה מקבלת את המתחם אליו עותרת המאשימה תוך שהיא מצינית כי העתירה של המאשימה שמורה למקרים בהם יש אלימות פיזית של ממש, ואיוימים ברף גבוהה וחמור כאשר לנאים יש עבר פלילי, דבר שלשיתה שונה מהקרה דנן.

27. ב"כ הנאשם שבה ועתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר סוגיות ביטול הרשותה וה מבחנים של שיטתה הנאשם עומד בהם והפנתה לפסיקה. עוד התייחסה לפגעה הבלתי מידתית בנאשם בגין לשאלת הרשותה וכי הפגיעה תהיה עמוקה מאוד שכן מדובר בנאשם נער עברי פלילי, אב לילדה קטנה שעצם הרשותה תפגע בהılır השיקומי אותו עובר הנאשם, יש לציין כי מדובר בעבירה ראשונה וכי העבירה לא בוצעה בשלמותה שכן מדובר בנסיבות לבצע אותה, כי כאשר עמדו המתלוונת כחוצה בין הנאשם למחלון באירוע המתואר באישום הראשון, הוא לא הרים עליה יד או נגע בה בכלל, וגם לא במתלוון. לעניין עבירות האויומים מצינית ב"כ הנאשם כי לא מדובר באוים ברף הגבווה.

28. ב"כ הנאשם צינה כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, ומשתף פעולה עם שירות המבחן, וכי מדובר במעידה חד פעמיות של הנאשם. עוד צינה כי לנאשם ילדה קטינה בת 6 שהוא בקשר טוב אליה, הקשר בין הנאשם והמתלוונת טוב, וכי המתלוונת צינה זאת אף בפני שירות המבחן. יש לציין לזכותו של הנאשם את הוודאות המהירה, לקיחת האחריות במועד החקירה, בבית המשפט ואף מול שירות המבחן.

29. הנאשם השתתף ב-5 מפגשים במרכז למניעת אלימות במשפחה, ובכוונתו להמשיך בטיפול הפרטני. ההגנה ביקשה להזכיר את הנאשם לשירות המבחן על מנת שהתמונה המלאה תונח בפני בית המשפט לאחר תום הטיפול, תוך שהיא מצינית שהמלצת שירות המבחן לעניין סוגיות ביטול הרשותה לא באהה בכך כלל אלא לאור העובדה, שמדובר בגין שאון לו עבר פלילי, וזהי הסתמכותו הראשונה בפליליים, וכן לקבל עדמת נגעת העבירה.

30. לעניין הנזק הקונקרטי, ההגנה עמדה על הנזק שעלול להיגרם לנאים בעקבות הרשותה, הפנתה לפסיקה וצינה כי גם אין הוכחה לנזק מיידי, יש להתחשב בכלל הניסיבות כולן ובמקרה דנן בשיקומו של הנאשם. כמו כן, ביקשה לשקלן חירגה מתחם העונש גם בגין משיקולי שיקום וזאת על פי סעיף 40 בדבראי הרשותה או ביטול הרשותה. ב"כ הנאשם עטרה לביטול הרשותה. יש להתחשב בשיקולי השיקום שעשוה הנאשם ובעובדתה שמדובר בעבירה ראשונה, ובמעידה חד פעמית, ולהלופין עטרה שלא לקבל את מתחם העונש אליו עטרה המאשימה.

31. המתלוונת התייצה לדיוון וביקשה לומר את דבריה. המתלוונת צינה כי לדעתה מדובר במקרה דנן פעמי וכי נכון אותה התקופה השניים החלו תהילך גירושים לא פשוטים. מעולם לא חשה מאomitת על ידי הנאשם ובתנחת המשטרה היא לא רצתה להגיש תלונה שוב. היא מצינית שחוובה לה לשמר אותו על יחסים טובים גם בשביל טובת בתם המשותפת, היום הם בקשר מאוד טוב ומקשת מבית המשפט להתחשב בנאים.

32. הנאשם בדבריו, מסר כי הטיפול הפרטני עוזר לו, מדובר באירוע חד פעמי בחיו וזוהי חוות טראומטית בשביבו, ציין כי עת שירותו הצבאי החל לשירות בבית הסוהר למשך חצי שנה, וכבר אז הרגיש שהוא לא יכול לעבוד כסוחר בבית הסוהר. הקשר שלו עם גרוותו טוב ובנוסף לזה, הקשר עם בתו מאוד חשוב לו.

33. עוד ציין כי, מדובר באירוע נקודתי אחד שלא שלט בנסיבות, אך מעולם לא הייתה בכוונתו לפגוע פיזית באף אחד מהם, לדבריו ביצע את עבירת האויומים כלפי המתלוונת, כאשר היה בגילופין, כשהוא בbijlii חברתי, וכי רק רצה להפחד, ולא ציפה שהדבר יגדל למדדים כאלה, ומהירות שהוא משלם בעקבות חוסר שיקול הדעת שלו הוא גדול. סוגיות ביטול הרשותה הנאים:

34. בחנתי בקשה באת כוח הנאשם להורות על ביטול הרשותו, בהתאם להמלצות הتفسיר ולסמכותי לפי סעיף 219א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
- נקבע לא אחת בפסקה, כי לצורך ביטול הרשותה נדרש נסיבות יוצאות דופן, בהיותה החרג לככל, בית המשפט העליון קבע בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל (21.8.97) (להלן: הלכת כתב), כי הימנענות מהרשותה או ביטולה אפשרית בהצבר שני גורמים מרכזיים; ראשית, סוג העבירה האם מאפשר לוותר במסיבות המקרה המסויים על הרשותה בעלי פגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על הנאשם הנintel להראות כי הרשותה פגעה חמורה בשיקומו. בהלقت כתב נקבע גם, כי יש לעשות שימוש בסמכות לסייע להילך ללא הרשותה במקרים נדרים וחיריגים ביותר.
35. בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל נב(3) 337 (1997) בית-המשפט העליון עמד על הכלל החל על שאלת הרשותה וקבע שני תנאים מצטברים:
- "בפסקתנו נקבע, כי המבחן לא הרשותה הינו חריג לככל, שכן משוכח ב;zואה של עבירה יש להרשייע את הנאשם וראו להטיל אמצעי זה רק במקרים יוצאי-דופן, שבهم אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשותה לבין חומרתה של העבירה".
36. בע"ג (מחוזי ב"ש) 66903-07-20 טאופיקabo מדיעם נ' מדינת ישראל (נבו 20.12.2020) (להלן: "עניןabo מדיעם"), נקבע (בדעת רוב):
- "מקובלת עלי טענת ב"כ המערער, התואמת את ההלכה הפסוקה, לפיה בין התבוחנים הללו מתקיימת מעין "מקבילות כוחות"... אין צורך לומר כי בחינת היחס שבין תבוחנים אלו תעשה רק מקום בו ישתכנע בית המשפט כי סוג העבירה, על נסיבותה, מאפשר לוותר על הרשותה מכל שיאה בכר כדי לפגוע פגעה חמורה באינטרס הציבורי".
37. בע"ג (מחוזי ב"ש) 27326-12-21 יצחק קיזר נ' מדינת ישראל (נבו 09.03.2022) בית-המשפט הפנה לעניןabo מדיעם והוסיף:
- "ניתן גם בעבירה שכזו להיעזר במקבילות כוחות: ככל שעוצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים גבוהה, כך יידרשו נימוקים אישיים משמעותיים ביותר ומטבע הדברים יקשה על ההגנה להוכיח כי הפגיעה הנובעת מהרשותה אינה מידתית.... [השו: בע"ג (ב"ש) 66903-07-20 גוטרמן ו abo | מדיעם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.12.2020); בע"פ (מרכז) 24457-03-15 גוטרמן ו abo | מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2015)]."
38. בענין זה נפסק על ידי הרכב בבית המשפט המחוזי בבאר שבע בראשות כב' השופטת הנשיתא צ-בע"ג (ב"ש) 6700-09 אלזם נ' מדינת ישראל (3.3.10) (להלן: ענין אלזם), דברים הרלוונטיים גם לעניינו:
- "אין לנו מכיריהם מקומות עובודה בשירות הציורי שבhem הרשותה אוטומטית מביאה לשיללת המועמדות או פסילתה, להיפר..., נעשית בדיקה ובבחינה של כל מקרה לגופו והחשוב הוא מה העבירה ומה נסיבותה ולא עצם הרשותה או העדרה".
39. מן הראי שלא להסתיר מעשי הנאשם מאותם גופים המתקשריםumo בהסכם, כאשר כפי שנקבע בפסק הדין בענין אלזם - לא עצם הרשותה או אי-הרשותה צריכה לעמוד לנגד עיני המתקשרים עם הנאשם, אלא המעשים עצמם.

40. על ההגנה לשכנע את בית המשפט שהנזק, שעלול להיגרם לנאים אם יורשע, חמור במיוחד ובלתי מידתי בהשוואה לנזק שייגרם לציבור אם ההליך יסתה ללא הרשותו. הנימוקים העיקריים לבקשת ההגנה ולהמלצת שירות המבחן, נועז בחשש, שההרשעה תהווה פגיעה בדמיון העצמי מה שעלול לפגוע ביציבותו בעבودה הנווכחית, פגעה בשיקום הנאשם, חשות אלה מצויים בקרב לא מעט אנשים, אם כל חשש יbia לביטול הרשעה או אי הרשעה, ספק אם תמוגר פשיעת ותורתע גחתת קנאת בעליים ובני זוג רוכשנים, תחילה באירוע כבמקרה דן וסופו סיכון חי אדם.

41. באשר לסוג העבירה ונסיבותיה - עמדתי לעיל על הערכיהם המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות הענישה. בהקשר זה רأיתי לנכון להפנות לקביעת כב' השופט ס' ג'יבראן, ב-רע"פ 6577/09 צמח' ל' מדינת ישראל (20.8.09):

"Uberot ha-alimot v-ha-ayomim kall, v-kenegd bnotot zog be-pert, ha-pko'zo ha-mekber le-reha cholha asher bati ha-mishpat matzioyim li-hiabek ba'. nkon ha-ao'men c'i ai'on be-kar cd'i 'lehzi'a' at na'sivut ai'shot shel ha-na'shem ha-konkreti min ha-moshava v-alo'm dorsh ha-davar matan m'shna tokuf la-o'tam ayntrosim shel gamol v-shel hortuta, hn shel ha-uberin u-zemhu v-hn shel ubri'inim be-koch".

42. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עינתי בטיעונים בכתב, ובתסaurus שוכנעתי כי מקרה זה אינו נמנה בגדר אוטם מקרים חריגים, שבهم יהיה זה מוצדק לסתות מהכלל לפיו נאשר שעבר עבירה יורשע בדיינו. גם ריבון של שתי Uberot ai'omim v-uberah achat shel nisyon tekipa, be-hn horushu gem u-zemtan beut bi-tsou'an v-gem a'ofin v-hachomra ha-nodut la-al' bermachzib ha-uberi shel ha-malchma be-uberot ha-alimot b-haksher b-notot zog, mazati c'i unaino shel ha-na'shem u-omd b-call, v-c'i ai'n matk'iyot bo na'sivut mi-yadot ha-matzikot ha-imnuot m-harshutu.

43. זאת ועוד גם מצד העבירה וגם מצד הנזק הקונקרטי לא זו מצדיה מצדקה סטייה מהכלל ולא חוסר ביסוסו של זה החסר מצדיקים ביטול הרשעה. אין מדובר במרקחה אחד, אלא בשני מקרים של ai'omim v-betekipa satm, caser ha-na'shem nizuk letipol shi'kumi miktsu'i, chudin yehi b-kashr um bat zogu b-shel b'tham ha-moshavet, cd'i la-hatmodut um avodan ha-ushitonot, zat malb'd ha-yotu be-gilpon v-chomrata ha-hgeva ud la-makom ha-uboda, caser ha-na'shem mazin b-pni shirot ha-m'bhan ci la-hatnzer callil malakhol.

44. מצד אחד עמדת המתלונים היא שאכן האירועخلف והמצב היום חיובי. מנגד היסודות קיימים והנאשם חייב להיות מורתע הוא ושכמותו. אובדן העשתונות והמלל הקשה מדברים בעד עצם. הרכושות והבעלות על בת הזוג עלולים להתאחד עת תמצא אחר או תעלה קנאת הנאשם לדרגת אלימות. לא ניתן להשיט מאסר מוותנה ולהרטיע הנאשם אחרים שהחלו את מסע האלים באיזומים וחפש בידם ללא הרשעה. ההלימה אינה תוכנית כבקשתך, תכליות האחדה עקרונית כשביסטו עקרון הגמול לצד חריגים יוצאי דופן. המקרה דן, אין חריג הרואין לא הרשעה ביחס לאי'ומים הקשים לפני שני האנשים בת הזוג והחשוד בקשר רומנטי, וכמעט הגיע האירוע כד' אלימות קשה, אלמלא חצתה בת הזוג, בין הנינים.

45. יש לזכור כי גם מי שהורשע יכול להמשיך לקבל טיפול שיקומי. גם מי שהורשע ימשיך להיות אב אהוב ודואג לבתו וניתן להסדיר זאת באיזון הרואין. האינטרס הציבורי בעבירות אלה גבוה ומחייב הורתעת הרבים שכן אחרת בתמודעת הצביע ובמיוחד ציבור בנות הזוג שחוות אלימות, מתפרק הדבר כאוזלת ידה של מערכת האכיפה באירוע הרשעה. את האיזון יש לקיים בהמרת עונש המאסר בשעות השל"צ כדי לאפשר רצף עבודה ודאגה לפrensataה הנאשם וכלכלה משפחתו, תוך הבירה כי אין מגמת הרשעה דחיתת מאמציו של הנאשם לקבל טיפול בתחום האלים, כמו גם א' נטילת סיכון לבאות בדרך של הרשעה ועונש צופה פנוי עתיד ותחליף מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים.

46. הנשם החזיק בחופץ כאשר התקרב לעבר המתلون, וכן מדובר בשני אירועים במהלך חודש זה מזה דהינו הנשם אלים, ואין מדובר בנסיבות רגעית, היסוד הרגשי קיים בעוצמות שלולות להタルיך בקנאותו לבת הזוג או כל סיבה אחרת בהקשר לbate או אחר ובית המשפט אינו יכול לקחת סיכון בתוצאה קשה כלפי בת הזוג החבר של החבר החשוד בקשרים על רקע זה או אחר, ויש להוותר הרשותה על כנה מבלי לפגוע בהליך השיקום בדרך של אייזון בתוצאות הענישה כאמור להלן.

47. אשר על כן, בניגוד לעתירת ב"כ המאשימה, מכילו הנ吐ינם מביא למסקנה כי מדובר בעבירות שחומרתן לא מבוטלות ויש בביטול הרשותה כדי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה אחרים.

48. באשר לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנשם - לא שוכנעתי כי הרשותה עלולה לפגוע בשיקומו של הנשם ובעטוסוקתו באופן משמעותי, אשר יטה את הקפ ל לבטל הרשותה. בא כוח הנשם הפנתה להמלצת שירות המבחן למבחן אי הרשותה, שירות המבחן התיחס בתסכולו, התרשם כי הנשם עלול להיכשל בהתנהגותו בעתיד אם יחשך למצבי לחץ וקונפליקטים בעיקר במצבים בהם הוא חש עלבן ופגעה באמון.

49. כאמור לעיל, בשורה של פסקי דין שב וקבע בית המשפט העליון, כי "צורך אי-הרשותה נדרשות נסיבות מיוחדות דופן, בהיותה החורג לככל" [ראו והשו [רע"פ 3224/19](#) אדם אביב נ' מדינת ישראל (28.5.19) והאסמכתאות שם; [רע"פ 4985/17](#) פלוני נ' מדינת ישראל (8.4.18) והאסמכתאות שם].

50. לאור המגמה הכללית להחמיר בענישתם של מבצעי עבירות אלימות ואיומים בתוך המשפחה, לא ניתן להוראות... על ביטול הרשותה של המבחן" [[רע"פ 5431/15](#) פלוני נ' מדינת ישראל (24.8.15)].

51. המלצת שירות המבחן בהקשר זה היא בעלת משקל שיש להתחשב בו. עם זאת, "המלצתו של שירות המבחן מהוות אריך מהשיקולים שיש לשקל במקול שיקולי הענישה, וממילא זו אינה מחייבת את בית המשפט" [ראו והשו [רע"פ 89/19](#) פלוני נ' מדינת ישראל (10.1.19)].

52. על בית המשפט לשקל מכלול היבטים ואיינטראסים שונים, לרבות השפעת ביטול הרשותה על האינטרס הציבורי ומעבר לעניינו של הנשם שלפנינו. [ראו והשו [ע"פ 13/2091](#) פלוני נ' מדינת ישראל (5.2.14); [ע"פ 8768/14](#) פלוני נ' מדינת ישראל (17.5.15) ו-[רע"פ 18/4610](#) פלוני נ' מדינת ישראל (20.6.18)].

53. המלצת שירות המבחן המונחת לפניי, המתיחסת אمنם לבקשת הנשם, שקיבל עלי הדין והביע חריטה, ציין כי הוציא חוץ ודוקיל, ומנגד לא זכר שאיים שיפגע.... בנוספ שלח הודעות מאימותות אך ציין כי היה בגילופין... מחד טען כי מעסיקו מודע להליך הפלילי מושא תיק זה המתנהל נגד הנשם, וכי אינו סבור כי הרשותה תפגע בו בהמשך העסוקתו, ומайдך חשש כי הרשותה תפגע בהמשך עובdotו בחברה בה הוא עובד. וזאת בניסין מזעור חומרת העבירות.

54. אך יש להוסיף כי לא הוצאה דרישת מעסיק נוכחי או מעסיק אחר להיעדר עבר פלילי כהמשכוות לעובודה אול כתנאי לקבלת הנאשם. מה גם שהנאשם עובד בmonths מהז - 18 חודשים, חלוף זמן מביצוע עבירה כך שלדברי הנאשם כמצוין בתסקיר, לא נתען לשינוי במקום העבודה הנוכחי.
55. אשר על כן, באיזון בין השיקולים השונים, הרשות הנאשם תיווטר על כנה.
56. מדובר באירוע כולל אחד בין 3 מעורבים הנאשם במרכזו והקורבנות בת הזוג והחשוד כבעל קשרים עמה, לפיכך ראוי לנכון למסrott שקיים מרחק زمنי בין האירוע הראשון לשני, לקבוע מתחם עבירה אחד לכל העבירות.
57. מתחם העונש הולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרונו ההלימה וקביעת מתחם העונש במרקחה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות העבירה הנוגאת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
58. הנאשם במעשה פגע משמעותית בערכיהם החברתיים העומדים בסיס האיסורים עליהם עבר. מדובר באירוע שבו הנאשם סיכן באופן ממשי וקונקרטי את עצמו, המתلون, והמתلونת. לנוכח האוימים הקשים כלפי המתلونת באמצעות מסרונים, האוימים הקשים כלפי המתلون וניסיון התקיפה תוך שהוא מתקרב אל המתلون ככלותopsis מהיששה אף אחיזת חוץ בידו מה שגורם למתلونת לעמוד בין שנייהם ולהרחק הנאשם. עבירת המתلون תוך אחיזת חוץ בידו. עיקר הנזק אינו פיזי, אך אין להתעלם מתחוותם שכן הסתם חזו פחד, מבוכה, עלבן, פגעה בשם הטוב, ואף ערעור במקומות העבודה.
59. מקובלת עלי טענת ב"כ המשימה, כי בעבירות מושא תיק זה, פגע הנאשם בערכים מוגנים של הזכות לחים ולבטחון הגוף ושלמותו, וכן זכותם של המתلونים לשמירה על שלונות נפשם, והגנה על שלמות האוטונומיה שלהם. עדמה על כך כב' הש' בינוי (כתוארכה אז) בסעיף 7 לפסק דין [ברע"פ 2038/04](#) שМОאל למ' מדינת ישראל (4.1.06), תוך הפניה בהסכמה לקבעת כב' הש' גולדברג [ברע"פ 103/88](#) ליכטמן למ' מדינת ישראל (6.9.89) -
- "היאום הוא ... ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובهم שלונות נפשו, ביטחונו וחירותו פועלתו של הפרט. האיום מסכן את חירותו פועלתו של הפרט שכן פעמים רבות האיום כרוך גם במצויה להתנהגות מסוימת מצד המאיהם מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום...:
60. [ברע"פ 6577/09](#) צמח נ' מדינת ישראל (20.8.09) נקבע כי :

"עבירות האלימות והאיומים בכלל, וכן בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתם המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אומנם כי אין בכך כדי 'להוציא' את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשואה ואולם דריש הדבר מעתה משנה תוקף לאותם אינטנסיס של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח". נסיבות הקשורות ביצוע העבירה :

1. מקובלת עליי טענת בא כוח הנאשם להוציא דברי המתلون והן המתלונת כי מדובר באירוע כולל אחד מורכב מכמה עבירות בהפרש של חדש ימים מעבירה לעבירות שלא חזר על עצמו. המתחם אחד הוא.
  2. הנאשם הרים בידו חפש עתאים והתקרב באלימות. אלמלא התערבות בת הזוג היה האירוע עלול להיות כשל מריבבה אמוניונאלית על בת זוג וכך גבר אחר החשוד בקשר עמה.
  3. כל הנימוקים לדוחית אי הרשות בגין מעשה העבירות וההפרש ביןיהן, עומדים בעת לשיקול דעת בהקשר לטיב העבירות ונסיבותיה.
  4. מדובר בעבירה בתחום הזוגות הגירושין או הפרידה או החשdot והקנאה. הסכנה הטמונה בהן היא שאין להן כובע או תפkid תואר או נשורה ופקיד הכל מסוכנים אם הגיעו לדרגת חוסר השליטה והרכשות האלימה.
  5. הנאשם הולך ופועל ולא רק כותב או מדבר. הנאשם מאים. אין מדובר באירוע אחד בעידנא דרתחא נקדתי אלא בשני אירועים בהפרש זמנים. מנגד יש לזכור כי בת הזוג חצצה וככלפיה לא הופעלה אלימות פיזית גם בעדנא דרתחא. מדיניות הענישה הנהוגת
- א. בת"פ (רמליה) 47261-03-16 מדינת ישראל נ' אלירז פריאנטי (29.1.19) - הנאשם הורשע בעבירות שלTKIפה סתם ואיומים. בכך שתקף עובdet בקרה של בית חולים, אשר הורתה לו לשלם בגין החניה. אותה עובדה עמדה בקדמת הרכב והסתובבה כשגביה לכיוון הרכב, כאשר הנאשם המשיך בנסיעה ופגע בפלג גופה התחתיו. בהמשך, הנאשם יצא מהרכב ואים עליה. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה, פיצוי למATALונת וקנס.
- ב. בע"פ (ת"א) 7676-09-09 כשר נ' מדינת ישראל (6.1.10) על רקע של סכום שכנים תפס המערער המתלוננת בצווארה, בתנוחת חניקה והצמיד אותה לקיר הבניין, אים עליה, הושטו עליו 6 חודשים מאסר מותנה, פיצוי ע"ש 7,500 ₪. הकנס הופחת בערעור מ-15,000 ₪ ל-5,000 ₪.

ג. **בת"פ (רמ' 12-12-16 12618)** מדינת ישראל נ' מזרחי (19.6.19), נאשם שהורשע בעבירות של תקיפה סתם ואויומים על רקע תאונת דרכם שהתרחשה בין הרכב הנאשם לרכב המתלוננים. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשים מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים וקנס.

ד. **בת"פ (רמ' 28150-05-11 28150)** מדינת ישראל נגד אלמגור (28/01/13), הורשע נאשם, בвиיזוע עבירות תקיפה סתם ואויומים כנגד אחיו ואחותו. בית המשפט הטיל על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל לריצו בדרך של עובדות שירות, לצד מסרים מותניים ופיצוי.

ה. **ברע"פ 3364/14** מנצור ואח' נ' מדינת ישראל (9.6.14) - נדחו ערעור ובקשה רשות ערעור על הרשעה באויומים על מי שהיה מורה לפיזיקה של בת משפחתם, בכך שאמרו לו כי יובצע ירי ויזרק רימון לעבר ביתו. מספר ימים לאחר מכן בוצע ירי על רכבו, אולם עבירה זו לא יוכסה להם ותיק הירי נסגר מחוסר ראיות. נקבע מתחם --- והושתו 6 חודשים; מסר;

ו. **בע"פ (מחוזי-ב"ש) 39297-12-22 39297** סעד נ' מדינת ישראל (3.5.23) - בית המשפט המ徇די דחה ערעור הנאשם על ה**כ"ד-בת"פ 29720-09-20 29720** מדינת ישראל נ' סעד (26.6.22), במסגרתו הורשע באויומים, בכך שבמהלך דיון בעתרתוaims על בית המשפט ועל היועץ המשפטי מטעם שב"ס שנקה בדיון, באומרו "כל יום עובר עלי" לשורף מישחו או לעשות שהוא מעשה עם הידיים שלי אני אעשה בשבי לעבור מבית הסוהר הזה, אם אתה רוצה שאני אהיה משוגע אין בעיה אני אפגע באנשי סgal זהה,ומי שאחראי אחראי, אני אלך בדרך שלי". בגין אלו הושתו 4 חודשים מאסר בפועל, מסר מותנה ו-2,000 ל"נ התchiaיות;

ז. **בת"פ (שלום-ק"ג) 990-03-22 990** מדינת ישראל נ' חrifpolov (10.7.23) (להלן: עניין חrifpolov) -, הנאשם הורשע בשני כתבי אישום המתארים אירועים נפרדים. באירוע aioymim והפרת הוראה חוקית נקבע מתחם החל מענישה הצופה פניו עד 12 חודשים מאסר בפועל, בנוסף לענישה נלוות. לאורمامצ'י הנאשם לחזרה למוטב, היעדר עבר פלילי, סיכוי שיקום, הודאות וחולוף הזמן - נגזר עונש כולל של 6 חודשים מאסר, לריצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלוות; ח. **בת"פ (שלום-ב"ש) 13471-04-21 13471** מדינת ישראל נ' סעד (6.6.23) (להלן: עניין סעד) -, בעקבותהו במשמרות חוקית, שפרק מים מקומיקום חשמלי על סוחרים לאחר שקלל אותם. בגין הרשעתו, על פי הודאותו, בתקיפת עובד ציבור נקבע מתחם החל מענישה שלא כוללת מאסר בפועל עד 10 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. הושתו 5 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות, שכלה מאסר מותנה, 2,000 ל"נ קנס, 2,500 ל"נ פיצוי לכל מתלונן ו-2,000 ל"נ התchiaיות;

ט. **בת"פ (שלום-י-ט) 44216-10-19 44216** מדינת ישראל נ' הושייר (15.5.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם - בגין הרשעתה, לאחר ניהול הליך הוכחות, aioymim על שופטת שdna בעניינה, ברמזו במהלך נסעה נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה עד שנת מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. נגזרו 6 חודשים מאסר מותנה וקנס;

י. **בת"פ (שלום-ראשל"צ) 20-09-09 61553** מדינת ישראל נ' אדרי (29.09.21) (להלן: עניין אדרי), אליו הפנה ב"כ הנאשם - הנאשם הורשע, על פי הודאותו, aioymim ונסיון aioymim, לאחר שהודה כי שלח מחשבון ה"פייסבוק" שלו, בשתי הזדמנויות שונות, הודיעו לעמוד של ח"כ אליאב אבידר. נקבע כי משמודבר aioymim בפייסבוק שלא נקרו או במוועדו בו נשלחו, מדובר במעשים ברף חומרה נמוך באופן יחסית. נקבע מתחם הנע בין מאסר מותנה ושל"צ לבין 6 חודשים מאסר בפועל שיכל שריצו בעבודות שירות. בשים לב להודאה, להרטה, למצבו הבריאות ולהעדר עבר פלילי - הושתו מאסר מותנה, של"צ, מבחן והתחיהיות;

יא. בית המשפט שטה את מנעד הענישה הרחב כדי לעמוד על הצורך בשיקולי הדעת הנדרשים התאמת החליפה לעושה ולמעשה בכל תיק ותיק בהירות ובמידות הנדרשת ביחס לכל נאשם ולכל משפה וצדדים.

6. מתחם הענישה בעבירות aioymim ותקיפה סתם כו"ן יחד כאמור, הינו ממארט מותנה ושל"צ ועד ל-12 חודשים מאסר.

גזרות העונש המתואימים :

7. עוד ברור כי מתקיים תהליך של שיקום שאין לפגוע בו ויש להתחשב בו ללא קשר לחובת ההורשה בכל הנוגע לטיפול באגרסיות ואלימות אצל הנאשם, והוא השותף כבר בחלוקת מהמפגשים יש לעודד זאת. עדין שירות המבחן לא רואה בנאים כמו שזקוק ליותר מחצי שנת מבחן. יש לכך משמעות מ揆עות.

8. הליך שיקום זה חייב לבוא תוך כדי אינטיליט סיכון בתחום רגש ומסוכן זה של טוב העבירות בכלל. האיזון מחיב הרהוראה אך מאפשר הרתעה ועונש צופה פני עתיד ובמקומם מסpter חודשי מאסר בעבודות שירות ניתן להמיר הענישה ביתרונות השל"צ בצוירוף המשך ההליך הטיפול צו המבחן ואי פגעה ביציבות מקום העבודה, שגממת בית המשפט במתן הזדמנויות השיקומית טיפולית להבטיח המזונות לבת והמשך העתיד והdagga הכלכלית לבת ולנאשם עצמו. זאת במיוחד בעת זהו, באובדן מקומות עבודה ובמצב התעסוקתי הכלכלי במדינה בעת המלחמה.

9. בגזרת העונש המתאים לנאים התחשבתי, בהתאם לסעיף 40ג(ב) לחוק, בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה כאמור בסעיף 40יא לחוק: הנאשם נעדר עבר פלילי, כבן 34, גrown ואב לילדה בת 5 היה נשוי בזמן העבירה למתלוננת. אין מקום למאסר בעבודת הקשרו. בחולוף כשנתים וחצי מאז האירועים, ובעיקר הליך השיקום שהנאשם נמצא בעיצומו. מאסר בעבודות שירות יפגע בנאשם והפער שבין האירוע הנקודתי של נעדר עבר פלילי להשלכות עניותה בדמota מאסר עליו באובדן סיכוי הקביעות שמקומם העבודהינו נפגע בהיעדרות משמעותית, והנאשם מתביש במעשו, אף שירות המבחן מב奸 את המעשה כמושה שאינו פיזי בת הזוג והיחסים תקינים ומוגעים לילדה, לא ראוי לנכון להרeros את המירקם שנבנה בשבר חדש, וביקשתי לאזן חומרת המעשה בעונשה שיקומית לצד עונשים מרתיים שיש בידי ליתן במסגרת הרשותה המאפשרת זאת.
10. המתלוננת תיארה קשר טוב, חברי וחויבי, שיתוף פעולה בטיפול בילדה, שללה אלימות או חשש מפניו. לא הייתה אלימות כלפי המתלוננת בת הזוג העובدة כי היא שהפרידה בין הניצים וחצתה ביניהם בהיות הנאים בגלוופין.
11. בעמ"ג 70674-03-24 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 15.5.24 ב מקרה בו הורשע הנאים בשני תיקים בגין הטרדה ואונמיים כלפי אדם שחשד בו שהוא מנהל קשרים עם בת זוגו, מתוך בית המשפט דרך בשיקולי העונשה בסיבות בהן יש ליתן משקל לפתרונות נוספים בניגזרות התוצאה העונשית כאמור:
- "על פני הדברים פסק דינו של בית המשפט קמא אינו חורג במידה מובהקת לחומרה. עם זאת, בחינה מדוקדקת של מכלול נסיבות העניין הובילו אותנו למסקנה כי יש מקום לקבל את הערעור במובן זה שתחת 2 חדש המאסר בעבודות השירות, יווש על המערער עונש של"צ בהיקף משמעותי של 200 שעות.
- למסקנה זו הגיענו בשם לב לכך שמדובר בumarur נעדר עבר פלילי, כבן 45, העבירות בוצעו בפרק זמן מסוים בחיו - סמור לפרידתו מבת הזוג עמה היה כ- 20 שנה.
- מאז ביצוע העבירות לא הסתבר בפלילים, כמו גם קודם לכך ושירות המבחן התרשם בסופו של דבר אף כי המערער יכול להשתלב בהליך טיפול וכירום קיבלנו דיווח כי המערער השתלב בהליך זה, מתמיד בו ומגע לפגישות...לא ניתן משלך מספיק לכך שמדובר בעבירות שבוצעו בסיבות ותקופות זמן מסוימות ולעובדת שמאז הדברים "נרגעו" והumarur פנה לדרכו ולא המשיך להטריד לא את המתלוננת ולא את המתלונן. גם עניין התעסוקה והעובדת שהumarur הצלח בשנים האחרונות להשתלב באופן מיטבי בעבודה וההשלכות שייוו להשתתת מאסר בעבודות שירות, הימים נתונים שנראה שלא ניתן להם די משקל וכן גם לעובדה שהumarur משלם מזונות, מגדל את ילדו והליך הגירושין. כאמור הסתיימו ומכאן אף פוחת הסיכון לנקודות החיכוך.
- נוכחות כל האמור ובשים לב להשתלבות המערער באופן חיובי בהליך טיפול ושיקומי אנו מקבלים את הערעור במובן זה שתחת חדשניים בעבודות שירות, המערער יבצע של"צ בהיקף גבוהה מזו שביקש שירות המבחן - 200 שעות וזאת במשך שנה מהוים".
12. דומה כי גם במקרה דנן פרטורים אלו מתקיימים בדומה גם אם לא באופן מדיוק, כدرכם של החיים, כדי שיקול הדעת ונתן המשקל בהתאם. ביום 3.9.23 - דיווח כי הנאשם עובד במפעל "מכתשים" כ- 8 חודשים. נכון להיום עובד מזה 18 חודשים ב"מכתשים". פגעה בעבודתו, ביחס לנאים כמווה כערעור החיים במיוחד בתקופה זו, ובאיין פרנסה הכל יכולogenic היציבות שהחל להיבנות. הנאים ובת הזוג גורושים. דאגם לבתם בתשלום מזונות יכולות להתקיים כפי שהיכול מעידים, כפוף להמשך עבודתו ללא ניתוקו של הנאים מעובdotו ב"מכתשים".

13. דוקא במצב המשק כiom, במקום ליתן מסר בעבודות שירות ולשבש את הלכות חייו של הנאשם כשהגורשה מצינית כעולה מתקופת שירות המבחן, כי הנאשם עלה על דרך המלך במסלול שיקומי ובדאגה למשפחתו וביחסים טובים ייציבים עם גורשותו, המUIDה עליהם מכאלו המועילים ליציבות ולדאגה המשותפת לבתיהם, יש מקום את הנאשם בחילוק התחثان של המתחם להגדיל את מספר השעות של השלי"צ באופן יחסית ריאלי כדי הצלחת ביצוען להאריך את צו המבחן למשך שנה. יש ליתן לצד זה מאסרים מותנים קנס התחייבות פיזי בכל הנוגע למי שנעדך עבר פלילי, שהARIOUIS קשורות לתקופה בה מערכת היחסים עלהה על שרטון ומАЗ הCOL נרגע. הנאשם לא איים ולא פנה ולא נוצר קשר עם המטלון דוקא לבנה מערכת יחסים טוביה לגידול בתו עם גורשותו, הלכי הגירושין והפרידה מושא התקופה מושא האירוע, אין מושא לחיקר עצם ההליך הפלילי היה לתחילה מרתייע.

14. המסלול השיקומי בטיפול בתחום האלים בעצומו מצו ה הנאשם, עדיף על פני מעגלי אלימות בסביבים שדווקא הניתוק מהעבודה יצמיח תסכול חדש, וכרך מרעה להצמתה באושם. בית המשפט עוסק בחים, לא רק ביישוב ונגזרותיו אלא גם בתקווה ובכלים תוך עין פקוחה לעתיד ולסיכום.

15. לאור כל האמור אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:  
א. צו של"צ בהיקף של 240 שעות. הנאשם יבצע את צו השלי"צ במשך שנה בהתאם לתוכנית שיגיש שירות המבחן לתק בית המשפט בתוך 30 ימים. אם לא יפעל הנאשם בהתאם להוראות שירות המבחן רשאי בית המשפט לגוזר עונשו מחדש לכל דבר ועניין.

ב. מסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. המסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיהו יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסווג פשע.

ג. מסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. המסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיהו יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מסווג עוון לרבות אויומים.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 10 ימי מסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלומיים חודשיים שווים ותכופים החל מיום 10.8.24 ובכל עשרי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום מן התשלומיים במועדו תעמוד יתרת החוב לפירעון מיידי, מבלי לפגוע באפשרות מצו הסנקציה העונשית בימי המסר דלעיל.

ה. הנאשם יתחייב התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מכל סוג לרבות אויומים וזאת לתקופה של 3 שנים מיהו. ההתחייבות תוצאה לפוטוקול.

ו. ניתן בזה צו מבחן למשך שנה. הנאשם יפעל בהתאם להוראות שירות המבחן. אם לא יבצע הנאשם הוראות המפקח או מי מטעם שירות המבחן יגזר עונשו מחדש לכל דבר ועניין.

ז. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,500 ₪ לכל אחד מהמטלונים:  
למטלונית בת זוגו לשעבר נ"ח עדת תביעה מס' 1  
למטלון א' עד תביעה מס' 2.

כל שיורתו המטלוניים בהודעה בכתב לתק בית המשפט על הפיצוי בתוך 30 ימים מיהו יא פטור הנאשם מתשלום פיצוי זה.

הפיצוי ישולם ב-10 תשלומיים החל מיום 10.8.24 ובכל עשרי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועדו יתרת החוב לפירעון מיידי. פרטיו המטלוניים יועברו על ידי המאשימה בתוך 14 ימים למציאות.

את הפיצוי והקנס ניתן לשלם עבור 3 ימים מהיום לאחר מהדריכים הבאים:

• בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - טלפון 35592\* או טלפון \*\*\*-\*\*\*-\*\*\*.

• במחוזן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציג בשובי תשלום).  
זכות ערעור חוק.

ניטן היום, ד' סיון תשפ"ד, 10 יוני 2024, בנסיבות הצדדים.