



ת"פ (באר שבע) 27582-10-21 - מדינת ישראל נ' עומר אלענאמי

ת"פ (באר-שבע) 27582-10-21 - מדינת ישראל נ' עומר אלענאמישולם באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 27582-10-21

מדינת ישראל

נגד

עומר אלענאמי

בית משפט השלום בבאר-שבע

[20.11.2024]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

ע"י ב"כ עו"ד לי מגן

ע"י ב"כ עו"ד האיל אבו גרה

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעובדות המפורטות בכתבי האישום המתוקנים כדלקמן:

בת.פ. 27582-10-21 עבירה של:

איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977 ועבירה של תקיפה סתם- עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

תקיפה סתם- עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977

מעובדות כתב אישום המתוקן, עולה כי, בתאריך 22/2/20, בשעה 15:00 לערך, בשכונה 8 ביישוב ערערה בנגב

(להלן: "המקום") הבחין הקטין ו.א (להלן: "המתלונן") בנאשם מכה ילד, ניגש המתלונן והפריד, הנאשם בתגובה

תקף את המתלונן שלא כדין, באופן שאחז ועיקם את ידו השמאלית, סטר בפניו והפילו לרצפה.

בהמשך, איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו באומרו: "אני יהרוס לכם את הבית", וזאת בכוונה

להפחידו או להקניטו.

בת.פ. 44671-01-22 עבירה של:

התנהגות פרועה במקום ציבורי- עבירה לפי סעיף 216(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.



על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן הנאשם למד בעבר בבית ספר "אלנור" בשכונה 8 בערערה (להלן: "בית הספר") ומר ג'לאל אבו גוידר (להלן: "המתלון") עבד כמורה בבית הספר במועד הרלוונטי לכתב האישום. בתאריך 29.04.2021 סמוך לשעה 10:50 נכנס הנאשם לבית הספר כשהוא אוחז בידיו חפץ כל שהוא תוך שהוא צועק ומקלל. בשלב זה, משהבחין בו המתלון, התקרב אליו ואחז בו בכדי למנוע ממנו מלהיכנס פנימה לתוך מתחם הכיתות בבית הספר עד אשר הצליח להוציאו החוצה. במעמד המתואר לעיל, שאל המתלון את הנאשם את מי הוא מחפש והנאשם בתגובה השיב לו כי "יש ילדים שלועגים לי ואני רוצה להביא להם מכות.. הרבה תלמידים". במעשיו כמתואר לעיל, התנהג הנאשם באופן פרוץ במקום ציבורי. בת.פ. 40639-01-22 עבירות של:
איומים- עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977.
על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם 2 והגב' ופא אלענאמי (להלן: "המתלוננת"), נשואים זה לזו, נאשמים 1 ו-2 הינם אחים. הנאשם דן הוא נאשם מס' 1. בתאריך 09.08.21, בשעה 17:30 או בסמוך לכך, במהלך יכוח שנתגלע בין הנאשם 2 למתלוננת על רקע רצונה של המתלוננת לקחת את בתם המשותפת לאביה, כלא הנאשם 2 את המתלוננת יחד עם בתם המשותפת בתוך חדר, ולאחר זמן מה פתח את דלת החדר, נטל את בתם המשותפת מידה של המתלוננת ויצא עמה מחוץ למקום. בהמשך למתואר דלעיל, ובעקבות הוויכוח המפורט דלעיל, הנאשם דן איים על המתלוננת במסרונים והודעות קוליות לטלפון הנייד שלה, בפגיעה שלא כדין בגופה באומרו "ינעל האלוהים שלכם אחד אחד אם היה לי נשק איתי יורה בכם אני אראה לכם מי אני... מחר אני בא לקחת אותה וגרור אותה... אני בא אליכם ולוקח אותה בכוח ומי שידבר אני עם M16 ביד, אני, אחמד וחסן וכל הילדים מחר וכל השכונה מלמעלה נכנס לכסיפה מלחמה, מלחמה... מחר נלך לבית משפט אני את חסין ואת תבואי עם אבא ואימא שלך בכדי להתגרש ולא יהיה בינך לבין חסין כלום ואני אקח את הילד ממך", בכוונה להפחידה או להקניטה. הכול כאמור בכתבי האישום המתוקנים בהתאמה. הסדר סגור בין הצדדים - מחלוקת ביישום:



2. ב"כ הצדדים עתרו במשותף, במסגרת ההסדר, להטיל על הנאשם את העונשים שפורטו למעט המחלוקת האם על בית המשפט לקבוע כי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות שגויה, ולכן יש להורות על עבודות שירות בניגוד לה, או להפנותו שוב לממונה על עבודות השירות.
3. הסנגור הבהיר כי אינו חוזר מההסדר. זאת הובהר גם בדיון האחרון מ-13.11.24. בשורה 7 לפרוטוקול. המחלוקת בין הצדדים הינה האם לראות בחוות הדעת של ממונה - חוות דעת חיובית של התאמת הנאשם לביצוע תקופת המאסר ולכל היותר יש לקבוע בניגוד לה או לבקש תיקונה בביטול קביעותיה ונימוקיה מושא מסקנת חוות הדעת או שבאין חוות דעת חיובית יש להפעיל את ההסדר ל-6 חודשי מאסר בפועל.
4. בעת שבית המשפט משית על הנאשם עונש מאסר של עד 9 חודשים, קמה לבית המשפט בהתאם לסעיף 51 ב (א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 הסמכות להורות כי ריצוי העונש יעשה בדרך של עבודות שירות במקום ריצוי מאחורי סורג ובריח.
5. מהו ההסדר? האם ההסדר מבוטל עת אין מתקיימת חוות דעת ממונה חיובית? מנוסחו של ההסדר ומהבהרות הצדדים שוב ושוב גם בדיון הנוגע לסוגיית הממונה, הובהר כי אין הם חוזרים מההסדר, הראייה לכך היא הבהרות מפורשות וכן העדר כל טענות בנוגע למתחמים ושאר נימוקים הרווחים כשלא מתקיים ההסדר הסגור והטיעון פתוח.
6. מוסד הסדרי הטיעון במסגרתו עשרות אלפי תיקים בשנה אם לא למעלה מזה, בנוי על אמון רישום בתיק, ומשהוצג יש לכך משמעות, ומשחזרו עליו, הוא מחייב. ניסוחו מחייב. עמידת הצדדים עליו עקרונית מחייבת. אופן ריצוי העונש אם לא יהא בדרך ב' של עבודות שירות יהא בדרך א' שהיא תנאי הבסיס - 6 חודשי מאסר. מסגרת 6 חודשי המאסר היא בפועל והיא תרוצה בעבודות שירות אם יהא מתאים לכך הנאשם. אין כל הסדר אחר שאם לא יתאים כי אז הכול פתוח. יש להניח כי במקרה זה לא הייתה הסכמה מלכתחילה. הנאשם מודע להסדר משך תקופה.
7. כדי שבית המשפט יוכל להורות על עבודות שירות לאופן ריצוי המאסר בעבודות שירות במסגרת קבלת הסדר טיעון צריכים להתקיים שני תנאים:
- i. חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהנאשם מתאים.
- ii. הסכמת הנאשם לבצע העבודות בהתאם לתנאי הממונה.
- א. התנאי הראשון הוא חוות הממונה ולא חוות דעת הסנגור או כל גורם אחר. חוות דעת שהנאשם מתאים. היא בסמכותו ומניסיונו. בדיוק כשם ששב"ס קובע כי אין התאמה של אסיר לריצוי עונשו בכלא מסוים. לא בכדי המחוקק ביקש חוות דעת הממונה טרם "הפרטת המאסר" לעבודות שירות תחת שב"ס. מדובר באסיר עת גוזר בית המשפט על הנאשם עונש מאסר, ולא במטופל באגף קהילה ורווחה בהליכי שיקום.
- ב. הסנגור מפקפק במסקנות חוות דעתו של הממונה בדבר ההתאמה לדעתו ניתן לשנותה או להורות אחרת.



- ג. הפרורגטיבה של הממונה היא להעריך ההתאמה. חוות הדעת מפרטת את הסיבה, שאינה רק עבירה נוספת במהלך ביצוע עבודות שירות בעבר, אלא גם התנהלותו של הנאשם ביום יום.
- ד. הסנגור לא חזר בו מההסדר. הבהרה זו אינה מאפשרת חזרת הצדדים לטיעונים בדבר המתחם ומיקום הנאשם בו, מה שעלול היה לסכן את הנאשם בעונש חמור יותר, במיוחד נוכח עבירת האיומים הקשים שעלולים להגיע לדרגת חומרה ועונש ברף הגבוה בנסיבות הקשורות בבת הזוג של האח ובכפייתיה להתגרש.
- ה. משיטלו חודשי המאסר על פי ההסדר בפועל במיגבלות התקופה ל 6 חודשים, לא קמה האפשרות להורות על דרך הביצוע בעבודות שירות.
- ו. בהעדר חוות הדעת החיובית תם הדיון ודרך ביצוע המאסר תהיה מאסר רגיל מאחורי סורג ובריח.
- בחנתי את חוות דעת הממונה לגופה. במסגרתה הובהר כי התנהלותו של הנאשם אינה מאפשרת קביעת התאמה כך נוכח ע"פ 71106/05 בין יתר המפורט ונימוקי חוסר ההתאמה:
- ב. הפסקת עבודות שירות בתיק אחר עקב ביצוע עבירה אחרת.
- ג. תפקודו של הנאשם במסגרת ריצוי עונש עבודות השירות היה לקוי. הנאשם נעדר רבות ללא אישור. כך דברי הממונה בחוות הדעת.
- ד. הנאשם סולק ממקום ההעסקה.
- ה. הנאשם התייצב באיחור משמעותי של כחודש ימים לריצוי עונשו.
- ו. הותרה באזהרה פעמיים ובכל זאת לא עמד בתנאי השירות.
- ז. ניתק קשר עם המפקח.
- ח. תפקודו הלקוי וההפסקה המנהלית מספיקים, כדי קביעה כי הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות השירות בעלת מאפיינים מחייבים.
8. גם התנהגותו של הנאשם בדיון מדברת בעד עצמה בהתפרצותו האלימה כלפי התובעת.
9. הממונה אינו צריך להסתכן באובדן מוסדות המוכנים לשתף פעולה עם אסירים, ההקפדה והמסר לרבים הוא גם מסר למוסדות ולמקומות בהם "המפעל" האלטרנטיבי למאסר בבית הסוהר מתקיים בהצלחה.



10. אם בית המשפט לא יכבד את קביעת ההתאמה של הממונה בכל הנוגע לזלזול ותיפקוד לקוי של הנאשם מקום המחייב משמעת, שהריהו במקום מאסר מאחורי סורג ובריא, כי אז בית המשפט פוגע ומחליש מוסד עבודות השירות. יש ליתן בידי הממונה ובית המשפט את הכלים להרתיע נאשמים, מלהפר הוראות הממונה או מי מטעמו פגיעה ופיחות זוחל בזה, שאם לא כן, כמוהו כשמיטת השטיח מרגלי הממונה, תוך זילות מוסד הממונה כריצוי עונש מאסר על ידי שב"ס בכלא או בעבודות שירות, כאשר האחרונות תלויות בהתנהגות ראווה ומשמעת הנאשם.
11. אין מדובר בעניין מלפני שנים רבות אלא בהתנהגות עדכנית.
12. סוף דבר, חוות דעת הממונה בדין היא. אין כל החלטת ביטול אחרת, ולפיכך, לא קיימת חוות דעת ממונה חיובית ואין לכפות על הממונה עבודות שירות של נאשם, כשתנאי החוק לקבלת חוות דעתו על כל הכרוך בה, אינו מתקיים, ונימוקיה של זו סבירים לפי כל קנה מידה. אין מדובר בכיפופי ידיים, אלא בכיבוד גופי הביצוע בתפקידם על פי דין.
13. ללא קשר לאמור בחנתי גם את ההסדר של מאסר מאחורי סורג ובריא בנוגע לעבירות אותן ביצע הנאשם בתיקים דנן, ולא מצאתי כל החמרה או עיוות או סטייה ממתחם לצד זה או אחר בהצטבר ובהצטרף העבירות בכל הקשור לרכיב עונש ההסדר בתוצאתו באין אפשרות לריצוי העונש בעבודות שירות. שתי העבירות של איומים, כליאת שווא, התנהגות פרועה במקום ציבורי, אלו מצדיקים כל אחד בפני עצמו עונשי מאסר. הצטברותם יחד מצדיקה עונש מאסר של הרבה מעל 6 חודשי מאסר.
14. אין אני רואה לנכון לשלוח פעם אחר פעם לממונה לבחון פעם נוספת דעתו כאילו לא שקל שיקוליו ובחן ההתאמה. הממונה מכיר את הנאשם. דפוס התנהגותו אך לא מזמן מלמד על אי התאמה. העבירות אינן מצדיקות ביטול ההסדר לריצוי מאסר בפועל המסור לשיקול דעת בית המשפט. לאחרונה רבו המקרים של זילות כלפי הגופים החיצוניים הנדרשים לצורך גיבוש הערכות ביחס לנאשם, הנאשמים פונים פעם אחר פעם בבקשות למפגשים ולהזדמנויות, הליכים נמשכים עד אין קץ. נאשמים מושכים הזמן ומבקשים שכר חלוף הזמן.
15. לא ניתן לאחוז בחבל בשני קצותיו. לקבע 6 חודשי מאסר ולנסות לשנות חוות דעת הממונה בכוח בית המשפט ללא הצדק ובניגוד לעמדת הממונה שנמצאת על ידי בית המשפט לגיטימית ונכונה. הסיכון אותו נוטל הנאשם עת מפר הוא הוראות הממונה או אזהרותיו או התראותיו, בידועו הכללים - סיכון אותו נוטל הנאשם בידיעה.
16. תקיפה ללא גבולות גיל ומקום שתי עבירות איומים והתפרעות במקום ציבורי בהצטברם מצמיחים עונש מחמיר מהאמור בהסדר. גם הנסיבות המתוארות השליטה ושלטון הפחד על המתלוננת בת זוגו של האח מלמדת על המסוכנות הגדולה, על האימפולסיביות והסכנה בצידה. גם ההתנהלות בתוככי בית המשפט מול התובעת, מלמדת כי אין לנאשם גבולות. הסיכון הנשקף ממנו מחייב בנסיבות מאסר. גם הממונה על עבודות השירות מלמד בחוות דעתו כי אין לנאשם מורא לא מן הדין ולא מן רשויות הדין. המאסר מאחורי סורג ובריא גם אם יקוצר בסופו של יום, הוא הכרח ענישתי במקרה דנן. הוא עדיין אינו מיצוי כל חומרת הדין, אך לא ראיתי לנכון להתערב בהסדר לא לחומרא ולא לקולא.
17. די בציטוט מתוך כתב האישום באשר לעבירה אחת מתוך 4 עבירות האיומים כלפי בת הזוג של אח הנאשם כדי להבין כי מאסר מאחורי סורג ובריא לתקופה ארוכה הוא עונש הולם:



"ינעל האלוהים שלכם אחד אחד אם היה לי נשק איתי יורה בכם אני אראה לכם מי אני... מחר אני בא לקחת אותה וגרור אותה... אני בא אליכם ולוקח אותה בכוח ומי שידבר אני עם M16 ביד, אני, אחמד וחסן וכל הילדים מחר וכל השכונה מלמעלה נכנס לכסיפה מלחמה, מלחמה... מחר נלך לבית משפט אני את חסין ואת תבואי עם אבא ואימא שלך בכדי להתגרש ולא יהיה בינך לבין חסין כלום ואני אקח את הילד ממך".

18. הנאשם נכנס לכלא אך לא מזמן. גם ההסדר הוא ל 6 חודשי מאסר בפועל. חוות דעת הממונה שלילית. המאסר יבוצע כלשונו מאסר רגיל. בית המשפט וידא כי זה ההסדר אינו משתנה והסנגור לא חזר בו הימנו בהבהרה מכובדת, גם לא בשני הדיונים האחרונים. לו היה חוזר בו מההסדר, היה מסתכן הנאשם במתחם של מספר חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר כשהצטרבות העבירות הינה ברף הבינוני גבוה ובאין חוות דעת ממונה להתאמת הנאשם, התוצאה הייתה בהכרח מאסר בפועל לתקופה ארוכה מההסדר. הצטרבות תיקים אלה ועבירות אלו, אינה יכולה להצדיק עונש צופה פני עתיד או של"צ, ובאין חוות דעת ממונה חיובית, בהכרח שכל עונש מאסר הינו מאחורי סורג ובריה. יש לזכור כי בשונה מעבודות שירות וככל שיהא זכאי לכך הנאשם לפי דין, עשויה תקופת המאסר בפועל להתקצר משמעותית במסגרת הליכי קיצור הקשורים בשב"ס.

19. גם הממונה על עבודות השירות שלח את מספר הפעמים בהם לא הופיע הנאשם אצלו בתיק זה, ללא קשר להיכרות הנאשם על ידי הממונה ונציגיו. הפסיקה מסתפקת בשתי פעמים כדי להעמיד את ההסדר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריה. וודאי תסתפק במסקנות עקב התנהגות שלילית מוכחת. אין לנאשם אלא להלין על עצמו בהתנהלותו חוצה קווים גם בצמתי ביצוע עונשי הדין, כשניתנות לו הזדמנויות שאין הוא מפנים ערכן ונפקותן פעם אחר פעם.

20. תפקיד הממונה על עבודות השירות כשלוח שב"ס בקרב נושאי עונש מאסר, אינו פשוט ומשהגיע הוא למסקנה בהתאם למפורט בפני, לא מצאתי כל סיבה או הצדק לבטל קביעתו בין אם בסמכותי היא זו אם לאו, זו הפרורגטיבה המונחת לפתחו, ומשלא אורה על עבודות השירות בהעדר חוות דעתו על התאמת הנאשם, ירצה האסיר מאסרו ככל אסיר ללא אפשרות עבודות השירות. בית המשפט לא יסכן לא את הממונה לא את נציגיו הפקחים, לא את מוסדותיו המצפים, ולא את הציבור ביחס למי שמוכיח בכל עת ובכל שלב כי הסיכון ממנו מחייב עונש מרתיע, ואלמלא ההסדר עלול היה להיות חמור יותר.

21. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים ונתתי דעתי לטיעוני הצדדים, ובשים לב להוראות הדין ולרמת הענישה הנוהגת, הודאת הנאשם, מהות ההסדר, חומרת העבירות בשלושת התיקים, העדר חוות דעת הממונה, אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר ולקבוע שאופן מימושו יהא מאחורי סורג ובריה.

22. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים בהתייחס לשלושת התיקים שבמבוא כדלקמן:
א. 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה לפי רישומי שב"ס.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 3 חודשים, המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.

ד. קנס בסך 2,500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.6.25 ובכל 10 לחודש העוקב. תשומת לב הנאשם, כי אי עמידה בתשלום תביא להעמדת הסכום כולו לפירעון. את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 35592* או בטלפון 35592* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ה. הנאשם יתחייב בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות לרבות איומים וזאת לתקופה של 3 שנים מהיום. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.

המזכירות תבטל את הדיונים הקבועים מכאן ואילך ותסווג את התיק בהתאם.

אם מדובר בדיוני הכוחות יבוטל זימונם של העדים ושל הקלטה. המאשימה תוודא ביטול זימונם של העדים ככל שנדרש למנוע תקלה.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ט חשוון תשפ"ה, 20 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.