



ת"פ (באר שבע) 17281-07-20 - מדינת ישראל נ' שוקי סייד

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 17281-07-20 מדינת ישראל נ' סייד

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד מתן פחימה

נגד

הנאשם
שוקי סייד
ע"י ב"כ עוה"ד איאד אלעטאונה

גזר דין

אקדמות מילין :

" הבוקר, קם אדם לקחת ילדתו לגן, והרכב איננו. מבקש לבקר הורה מאושפז בבית החולים, והרכב איננו. רופאה לעבודתה להציל חיים, והרכב איננו. עובדת סוציאלית, מעניקי שירות - והרכב איננו. אזרח פשוט, אדם ככל האדם העמל, למשלח ידו להשיג מטה לחמו - והרכב איננו. לנופש זוג או משפחתי מעבודה קשה- והרכב איננו. הרכב איננו, לא כי לקח אותו האלוהים. אלא כי גנב אותו בשר ודם. סופו נאשם. רחוק מהעליונים. בצע כסף. "רכב גניב" אף אופנוע ומשאית. הונו של אדם. רגליו ופרנסתו. בתעוזה מרחוב, חניון, מתחנת רכבת. בתחכום או בשליחת יד. אותה היד ולא אחרת. ללא בושת הפנים. ביום. בחושך. בסיכון הרבים, בכספים, באחרית גמ לטרור. אמרו "סוף גנב לתלייה" בגזר הדין באור. כך באין לימוד אומנות השכלה ומקצוע, השפעה בעידוד הסביבה והסיבה, יש משפחה שבושה קופצת עליה גם זקנה, ויש שנהנית מתוצרי העבירה בדממה. לא על הרכב לבדו תחושת חוסר האונים - במדינה. נזקי הביטוחים והפרמיה עולים. מפח הנפש- הגדול מפיצוי. עבירה כלכלית חברתית וביטחונית. הכסף הולבן. הלילה לבן. היום שחור. כבר אמרו בפסיקות: "מכת אזור" ו"מכת מדינה". הבהירו תפקיד המדינה. היא צריכה לתת "המכה", ולאזור כוח, להיגד ולהרתעה. ה"אזור" שבשליטת הרשות, אליו מעבירים הרכבים הגנובים, הפך ל: "מכבסה". "משחטה". חצר אחורית. אין גבול לעבירות הרכוש. אין להן מקום. אלה מן העבר האחד, מחכים לאלה מן העבר השני, וצריך רק לעבור את המחסום.

עמוד 1



חוקת עולם" לא תגנוב " -איסור אוניברסאלי בכל הדתות וספרי החוקים בכל המדינות. ב"עבירת רכוש" בכל שפה דת ואות - יש להסיר הלוט. להאיר יחיד, חברה וציבור, שלטון החוק ובית המשפט אדרבא, כי **הרכב איננו, ואני אנה אני בא**.

מבוא ועובדות כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של **ניסיון גניבת רכב** לפי סעיף 413ב + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977; **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; **והחזקת כלי פריצה לרכב**, לפי סעיף 413ז לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, עובר לתאריך 18.01.2019, בשעה 23:27, הגיע הנאשם יחד עם אחרים לחניון תחנת רכבת צפון בעיר באר שבע כשהם מסתייעים ברכב אחר מסוג "יונדאי" בו נוהג שותפו האחר של הנאשם לצורך גניבת הרכב. הנאשם יחד עם אחרים החנו את רכבם בסמוך לרכב הפורד (להלן: "**רכב המתלונן**"), תוך שמי מהם מנפץ את שמשת רכב המתלונן, פירקו את חובק ההגה התחתון וניסו לחבל במחשב הרכב וכל זה במטרה לגנוב את רכב המתלונן.

3. שוטרים אשר הגיעו למקום, מנעו את גניבת הרכב. ברכב היונדאי נמצאו מכשירים הכוללים מכפתיים, מפתח שוודי ומכפתי פטנט אשר משמשים לגניבת רכב, הכל כאמור בכתב האישום המתוקן.

תמצית תסקיר שירות המבחן מיום 20.6.23 :

4. שירות המבחן סקר את אורחות חיי הנאשם. הנאשם בן 27, נשוי, מתגורר בח'ורה ואב לתינוק, בעל שלושה בתי עסק, סופר, שטיפת רכבים ופנצ'ריה.(הציג אישורים)

5. הנאשם נעדר עבר פלילי, ישנם שלושה תיקי מב"ד בגין איומים, תקיפה סתם, גניבה, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בגינם הוגשו כתבי אישום, הנאשם, שולל קשר לביצוע העבירות הנ"ל.

6. בהתייחס לעבירות נשוא התיק הנוכחי, הנאשם אינו מודה בביצוע העבירות, ונאלץ להודות לטענתו, ממניעים משפטיים.

7. שירות המבחן התרשם, כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, בעל שאיפות ומוטיבציה להתקדם עסקית ולהתפתח, שתיפקד לאורך חייו באופן תקין, אינו מאופיין בדפוסי התנהגות עבריינית, ובעל



רצון עז לשמור על משפחתו, ולקיימה בצורה מכבדת ומקדמת.

8. לנוכח האמור ועמדתו הנחרצת של הנאשם השוללת ביצוע העבירה, שירות המבחן אינו בא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

9. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 12.1.25, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

ראיות לעונש:

10. ב"כ המאשימה הגישה:

טיעונים לעונש בכתב (ת/1)

גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/2).

גזרי דין של שותפיו של הנאשם לעבירה (ת/3), (ת/4).

תמצית טענות המאשימה :

11. **ב"כ המאשימה**, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום ולערכים המוגנים אשר נפגעו מעצם ביצוע העבירה קרי; הגנה על קניינו של אדם ותחושת הביטחון של הציבור. ב"כ המאשימה טענה כי מידת פגיעת הנאשם בערכים אלו אינה מבוטלת כלל לנוכח התכנון המוקדם ואיתור הרכב עובר למועד העבירה. לעניין נסיבות ביצוע העבירה הפנתה המאשימה לעובדות כתב האישום המתוקן, וכן לעובדה כי העבירה נעברה, בצוותא חדא, עם שניים אחרים שדינם נגזר בנפרד.

12. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש שינוע בין 12 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה הכתובים הפנתה המאשימה לפסיקה התומכת במתחם זה.

13. עוד הפנתה לתסקיר שירות המבחן וטענה כי הנאשם, אינו מודה בביצוע העבירות. לאור עמדתו הנחרצת, השוללת את ביצוע העבירה, שירות המבחן לא בה בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

14. עניינם של שותפיו לעבירה, הסתיים ב 6 חודשי עבודות שירות, במסגרת הסדר סגור, בעניינו של אחד מהם, ההסדר הסגור התגבש בשל קשיים ראייתיים ממשיים ובעניינו של הנאשם השני בית המשפט על ידי המותב הנוכחי גזר 6 חודשי מאסר בריצוי בעבודות שירות.

15. לחובת הנאשם הרשעה מיום 12.6.23 בעבירות תקיפה סתם, גניבה, תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים, בגין נידון לתשעה חודשי עבודות שירות.



16. הנאשם, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, אך מנגד - עברו הפלילי, והעדר המלצת שירות המבחן מבחינים בינו לבין שותפיו .

17. **לסיום עתרה המאשימה**, למקם את עונשו של הנאשם בשליש הראשון של המתחם, אך לא בתחתיתו ולהשית עליו גם עונשים נלווים בדמות מע"ת, קנס, התחייבות, פיצוי למתלונן, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וזאת לאור ההסתייעות ברכב לצורך ביצוע העבירה.

תמצית טענות ההגנה:

18. **בפתח טיעוניו ב"כ הנאשם** ביקש להגיש לבית המשפט מסמך, המאשר כי הנאשם עוסק מורשה, בעל עסק. (מסמך זה לא הוגש). הנאשם שיקם את עצמו מיום ביצוע העבירה בשנת 2020 ועד היום, בזכות עבודה קשה. היום הנאשם הינו בעל מספר עסקים, תורם למדינה בתשלום מיסים, ומפרנס משפחות שעובדים אצלו בעסק.

19. הנאשם היה נעדר עבר פלילי במועד ביצוע העבירה.

20. מכתב האישום עולה כי, חלקו של הנאשם בעבירה קטן יותר משל האחרים.

21. מתחם העונש צריך לנוע בין 6- 24 חודשי מאסר, ויש למקם את עונשו של הנאשם, בתחתית המתחם ולא מעבר ל 6 חודשי עבודות שירות.

22. הנאשם עדיין לא סיים עבודות שירות מתיק קודם, ויש לאפשר לו להמשיך ברצף את עבודות השירות בגין התיק הנוכחי.

23. בהתאם לכתב האישום המתוקן, הנאשם לא ביצע את העבירה תוך כדי נהיגה, והרכב לא היה שלו, ההגנה עתרה שלא להשית פסילה בפועל, בשל כך שרישיונו של הנאשם נחוץ לו, לפרנסתו כמשווק סיגריות.

24. לעניין הקנס, מדובר בתקופת מלחמה ולכן ביקשה ההגנה, שלא להשית קנס גבוה.

25. **הנאשם בחר בזכות המילה האחרונה**, הצטער על מעשיו. ציין כי הוא בעל עסק, נשוי ומחכה ללידת ילדו השני.

קביעת מתחם העונש ההולם:

בעת קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג לחוק העונשין) יש לבדוק את **הערך החברתי** שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, ואת **מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת**, ואת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כמפורט בסעיף 40ט' לחוק העונשין.



הערך החברתי:

26. הערך החברתי המוגן בעבירות הקשורות בכלי רכב, הוא הגנה על זכותו הבסיסית של אדם לקניין וכן על תחושת בטחונו של הציבור ומניעת עגמת הנפש מקרבנות העבירה. מעבר לפגיעה בפרט שרכושו נגזל או ניזוק, במעשי הנאשם יש פגיעה בכלכלת המדינה והציבור כולו - פוליסות הביטוח של המכוניות מתייקרות, עקב ריבוי תביעות (רע"פ 7890/10 **לאיק מליטאת נ' מדינת ישראל**). יצוין כי מדובר בעבירות קלות לביצוע, היקפי עבירות הרכוש במיוחד בתחום הרכב במדינה ובאזור בפרט גדולים.

27. עוד ניתן ללמוד על הפגיעה בערך המוגן, בקביעת המחוקק פרק מיוחד בחוק העונשין לעניין עבירות הקשורות ברכב, עיון בפרק זה מלמד כי נקבעו עונשי מקסימום חמורים לעבירות אלה כשהעונש המרבי הקבוע בצדה של עבירה של גניבת רכב עומד על 7 שנות מאסר.

28. בכל הנוגע לעובדות כתב האישום המתוקן, אשר ממנו לא ניתן לדעת מי המבצע העיקרי של העבירה, אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו של הנאשם, מעצם היותו שותף בעת ביצוע הפריצה בפועל לרכב, **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא ואח' (25.1.12)**:

"הנאשם נטל חלק ישיר בביצוע מעשי קשירת הקשר וגניבת ששת הרכבים, אף אם הוא אינו בגדר מבצע ישיר. כבר נקבע בהקשר זה כי: "... את המלחמה ... יש לנהל כנגד כל אחת מהחוליות היוצרות יחד אותו מנגנון משומן" (ר' ע"פ 6294/05 חובב נ' מ"י תק-על 2006 (3) 455).

וכן:

"כדי לשוות חומרה למעשים אין צורך שהנאשמים יקחו בהכרח חלק פעיל בכל אחת מחוליות שרשרת העבירות הקשורות לרכב ... (ר' ת"פ 2/94 מ"י נ' גסאן - טרם פורסם). כל חולייה בשרשרת גניבת הרכבים קריטית, בלעדיה לא ניתן להשלים את ביצוע העבירות ומעורבות הנאשם בהתארגנות הפלילית אליה חבר משמעותית בבחינת שלבי גניבת הרכבים השונים."

29. **פגיעה בתחושת הביטחון**- כל אדם זכאי להרגיש ביטחון בחייו, ביתר שאת בימים אלו עת מלחמת "חרבות ברזל" פוקדת את האזור ומראות "ה-7 באוקטובר" ותחושת הביטחון במדינה אינה משכבר



הימים. זכות כל אדם להרגיש ביטחון בגופו, בממונו ובקניינו. היבט זה נחזה להיות אמורפי, אך הוא נחלת כל אזרח. כל מעשה עברייני פולשני לממון הזולת גופו או רכושו חיו או ביתו מוסיף לזעזוע הכללי. כאילו היה בבחינת אותו ה"קש ששובר את גב הגמל".

מדיניות ענישה

30. בעפ"ג (באר שבע) 48235-03-21 מדינת ישראל נ' אבו כף, עוגן המתחם שבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ל24 חודשי מאסר, כאשר מדובר היה בשתי עבירות של גניבה מרכב, קשירת קשר לפשע, 3 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, והיזק לרכוש. הערעור על פסק הדין של בית משפט קמא בת"פ 3577-08-19 נדחה, במסגרתו פסקה **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ושאר עונשים נלווים**. שם עמד כשיקול מרכזי השיקום והנסיבות של המעשים בצוותא חדא עם קטין.

31. נציין גם את גזרי הדין הבאים להראות החומרה המיוחסת כיום לעבירות הרכוש והרכב :

i. ברע"פ 5313/12 שווקי נ' מדינת ישראל (11.7.12) - נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי קיבל ערעור המדינה **והשית 6 חודשי מאסר בפועל, בנוסף לקנס ולמאסר המותנה, שהוכפל, בגין הרשעת המבקש בעבירה אחת של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב;**

ii. ברע"פ 6257/11 בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11) - נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי קיבל ערעור המדינה **והשית 6 חודשי מאסר בפועל, בנוסף לקנס ומאסר מותנה, בגין עבירות פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, פירוק רכב וגניבה מרכב;**

iii. ברע"פ 4329/02 כהן נ' מדינת ישראל (4.6.02) - נדחו בקשת רשות ערעור וערעור של מי שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, גניבה מרכב, היזק בזדון לרכב והחזקת כלי פריצה. **הושתו 5 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. באשר לבקשת המבקש להשוות עונשו לעונש של שותפו ולאפשר לו לרצות מאסרו בעבודות שירות, קבע בית המשפט העליון "לבד מכך שיש מקום לאבחנה בין השניים כפי שצוין בערכאות הקודמות, אין עונשיהם של שותפים נמדדים באמת מידה אריתמטית. איש איש ונסיבותיו. בכל מקרה, העונש



שהושת על השותף קל בצורה משמעותית בהתייחס לעבירות שבוצעו ואין מקום להתערב בעונשו של המבקש, שכשלעצמו אינו חמור, רק משום שלא ניתן עוד להתערב בעונש שהושת על השותף";

iv. בת"פ 28411-09-12 מדינת ישראל נ' מוניס (4.12.12) - הנאשם

הורשע על פי הודייתו בפריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה והתנגדות למעצר. בעבירת התפרצות לרכב בכוונה לגנוב נקבע מתחם 4-12 חודשי מאסר בפועל והושתו 7 חודשי מאסר בפועל על נאשם כבן 33, בעל עבר פלילי.

v. בתפ (נת') 27582-05-19 מדינת ישראל נ' מחמוד חאג' יחיא (29.6.21),

הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב, בכך שביום 4.9.18 נטל לידיו רכב שנגנב זמן קצר קודם לכן, ונסע בו במטרה להעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית. בדרכו נעצר הנאשם על ידי סייר חברת "פוינטר". **בית המשפט גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, צו מבחן והתחייבות.**

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

32. מקובלת עלי גרסת הנאשם אשר מציין כי, לא הוא אשר נהג ברכב, ואף כי הרכב לא היה בבעלותו, וכי יש לשקול רכיבי פסילת הרישיון על תנאי בשל פרנסתו.

33. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלונן נזק רב, פגיעה בקניינו - שכן רכבו הוא רכושו שקנה ממיטב כספו, ויש לבזבז שעות עבודה לתיקון שמשה או כל חלק בהתנעה או בהגאים הנדרש לפחות בדיקה מעורבות הביטוח ועוד. אם היה מעשה העבירה מושלם, הייתה נגרמת פגיעה גדולה יותר בכל מובן לרבות העדר היכולת להתנועע ממקום למקום, בכל הקשור לנזק שנגרם למתלונן ולרכבו כתוצאה ממעשה הפריצה והשבתתו עד לסיום תיקונו.

34. עדיין מתחמי ענישה מחויבים להלימה **לטיב העבירה ואם מדובר בניסיון לגניבה** הרי שלא ניסיון כעבירה מושלמת, נזקיה בפועל בכל הנוגע לאובדן הממון או עוגמת הנפש, שבמקרה זה נחסכו נקודתית בשל פעולת האכיפה של המשטרה במקום ובזמן.

35. **לאור האמור מתחם העונש, המתאים לניסיון הגניבה בצוותא חדא, קשירת הקשר לביצוע פשע והחזקת כלי הפריצה הוא : 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ברף**



התחתון ל 20 חודשי מאסר ברף העליון.

36. נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה :

א. פגיעת העונש בנאשם ומשפחתו משמעותית, לרבות בשל גילו 28 אב לתינוק.

אשתו של הנאשם בהיריון עם ילדו השני. יש לזכור כי אין לך עונש שאינו משפיע על חיי נאשם או משפחתו באופן זה או אחר, זו תכליתו וזוהי מהותו. אין מדובר בנסיבה חריגה.

ב. נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו-הנאשם הודה בביצוע העבירה, קיבל על עצמו הדין וחסך מזמנו של בית המשפט זאת לאחר שהודה חלקית בפני שירות המבחן.

ג. לקולא - חלוף הזמן- מהאירוע ביום 18.1.19 ועד היום חלפו כשש שנים, מצדיק התייחסות מקלה ברכיבי הענישה. להליך הפלילי יש משמעותית כשהוא מתנהל על פני כ 6 שנים בפני מותבים שונים. הנאשם כבר במיקום סוציאלי אחר. גם התביעה שהגבילה עצמה לעבודות שירות ביטאה מסקנה טבעית זו בשל חלוף הזמן הרב ממועד העבירה.

ד. לחומרא - עברו הפלילי של הנאשם שלאחר ביצוע העבירה מושא כתב האישום, כולל, הרשעה אחת מיום 12.6.23 בעבירות תקיפה סתם, גניבה, תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים, בגינת נידון לתשעה חודשי עבודות שירות. העובדה שהנאשם המשיך לעבור עבירות גם כשתיק תלוי ועומד כנגדו, אינה מצביעה על מי שנגרר או מעד מעידה חד פעמית אלא על דפוס עברייני ללא שיקום וללא הרתעה.

ה. הנאשם בעל עסק עצמאי המפרנס מספר משפחות. יש לגזור העונש באופן המאפשר פיקוח על העובדים בסופו של יום וניהול עסקים אלה באמצעות עובדים, כדי שלא לשבור מטה לחמו ולחמם. עסק עצמאי יכול לפעול ולהניב פרנסה בניהול נכון והנוכחות אינה מתחייבת בכל שעות היממה. חזקה על הנאשם שמצא פתרון עסקי בתקופת עבודות השירות אותן הוא מרצה עד היום ובהמשך.

ו. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו של הנאשם.

כפועל יוצא לא מצאתי נימוקים לחרוג לקולא מטעמי שיקום או לחומרא מטעמי הגנה על הציבור מהמתחם שקבעתי שלא נמתח בנסיבות עבירה זו בגבולות רחוקים אלא מבטא את ההולם בעבירות ובנסיבות.

דין:



37. בעבירת גניבה של רכב שהפכה למכת מדינה ואזור, יש להעמיד רף ענישה פחות סלחני. מנגד במקרה זה, מדובר **בניסיון** גניבה, קשר לביצוע פשע של גניבה, החזקת כלי פריצה. האינטרס הציבורי מחייב שיקול דעת בכל הקשור לניסיון הגניבה ותוצאת מעשה העבירה. הרכב לא נגנב בפועל בסופו של יום בשל פעולת המשטרה. ראו מאמרו של ד"ר דן בין, הערות לעבירת הניסיון לאור תיקון 39 לחוק העונשין לעניין העונש מעמ' 301-306 שם.

38. עניינו של הנאשם, שונה משותפיו לעבירה, האחד נעדר עבר פלילי, ותסקיר חיובי בעניינו, השני, אף הוא נעדר עבר פלילי, בעניינו הוצג הסדר עונשי סגור. דווקא מי שיש להם נסיבות לקולא מכתבים את החובה להבחין בין הנאשם לשותפיו הבחנה לחומרה בשל המשקל שצריך להינתן להרשעה המאוחרת לעבירה זו וטיבה אף היא בעבירות חמורות ובכללן אלימות ורכוש.

39. נתתי דעתי גם לעובדה כי הנאשם נשוי, אב לתינוק, אשתו צפויה ללדת את ילדו השני, פרנסתו נדרשת את נסיעותיו ברכבו, אולם בשל העובדה כי מדובר בעבירות הקשורות ברכב, לא ראיתי לנכון לפסול רישיונו פסילה בפועל, אך כן ראיתי לנכון לפסול רישיונו על תנאי ל 6 חודשים שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

40. מכל המקובץ לעיל, לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום כאמור במסקנות שירות המבחן. במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים בכל הנוגע למכת אזור ומדינה. המשקל מחייב בטיעון פתוח עונש הגבוה משני השותפים נעדרי עבר פלילי שעליהם נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים, גם לפני וגם לאחר ביצוע העבירה עד לתיקרת הענישה הניתנת לריצוי בעבודות שירות

41. בית המשפט קבע מיקום הנאשם במתחם הענישה ברף בנמוך אך לא בתחתיתו, לאחר ששקל מכלול השיקולים בעבירה זו שהפכה מכת מדינה ואזור במיוחד. בית המשפט סבור היה כי כל הפחתת ענישה מהאמור מעבר לנגזר בזה, תפגע בהרתעה ובאינטרס הציבורי גם נסיבותיו האישיות של הנאשם, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, העמיד את העונש ברף הנמוך של המתחם אך עדיין בקביעת רכיב מאסר בעבודות שירות שיש בו מסר ערכי ביחס לפגיעה בערכים המוגנים של ניסיון גניבת רכב בצוותא חדא בתחכום שאלמלא המשטרה הייתה גניבה זו עבירה מושלמת.

42. יש לזכור כי עדיין מדובר **בניסיון לגניבה** של נעדר עבר פלילי במועד ביצוע העבירה, ולכן לא מצאתי להחמיר עם הנאשם ברף הבינוני של מתחם הענישה.

43. כשמדובר בצוותא חדא וקיימת ענישה כלפי שאר שותפים ת/3 ות/4, לא ניתן להתעלם מענישה זו, והגם שקיימת אבחנה ביניהם לבין הנאשם דן, עדיין הפרופורציות מחייבות איזון הלוקח בחשבון בירור המבדיל והדומה. שלושת הנאשמים הודו. לאחד מהם עבדל חאפד' בן סלים אלסייד ישנו הסדר סגור שלקח בחשבון קשיים ראייתיים שצווינו במפורש ואין להקיש ממנו דבר, למרות האמור גזר הדין בהסדר עמד על 6 חודשי עבודות שירות. שותף שני: וג'יה סייד : נגזר עליו על ידי המותב הנוכחי בגין אותן עבירות העונשים הבאים : 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. 6 חודשי מאסר על



תנאי בעבירות רכוש מסוג פשע, 3 חודשי מאסר על תנאי בעבירות רכוש מסוג עוון, 5,000 ₪ התחייבות, קנס בסך : 2,500 ₪ ופיצוי בסך : 4,000 ₪ . פיקוח צו מבחן לחצי שנה ושליטת רישיון על תנאי של חצי שנה למשך 3 שנים .

44. שני השותפים האחרים נעדרי עבר פלילי לפני ואחרי האירוע. הבדל זה משמעותי ומהותי. תסקירו החיובי של שותף שני, שונה מתסקירו של הנאשם שלו. השותף השני הודה ושיקם עצמו בהליך, לעומתו הנאשם דן הודה חלקית בפני שירות המבחן והתסקיר אינו ממליץ המלצה שיקומית. שירות המבחן מציין את ההרשעה האחרונה של הנאשם דן בעבירות החמורות.

45. הבניית שיקול הדעת בענישה, מחייב שוני לחומרה באיזון ויישום המשקלים ובכללם אופייה של העבירות והגדרתה של המרכזית **ניסיון** לגניבת רכב, המרחיקה אותה מהרף הבינוני והעליון של עבירת גניבה של רכב, ומנגד מעלה אותה בחומרתה מעל עונשו של שותף שמלבד העבירות מושא אירוע זה לא המשיך בביצוע עבירות פליליות בניגוד לנאשם דן.

46. הנאשם דן, חרף העבירות במקרה דן, המשיך לעבור עבירות בהן הורשע. עבירות חמורות. דינו נגזר שם לעבודות שירות ואלמלא בוצעו העבירות בתיק המאוחר **לאחר האירוע דן**, היה עונשו חמור יותר משמעותית. זאת ועוד, אם לאחר שבוצעו העבירות נוספות בתיק המאוחר ת.פ. 54752-08-20, נגזר דינו לעבודות שירות, אין בית המשפט סבור כי יש להפסיקן במאסר מאחורי סורג ובריה בתיק דן וודאי לא עם הרחבת משפחתו והשפעת אופי ריצוי העונש על האפשרות לסייע ולתמוך ככל הניתן, וגם לא ראיתי לנכון בנסיבות חלוף הזמן של כ 6 שנים לאחר האירוע, למצות את כל תקופת הענישה המקסימאלית הניתנת לריצוי בעבודות השירות. האיזון הכולל מביא את בית המשפט לתוצאה אליה הגיע לאחר שיקול הדעת השלם בכל שהובא ונטען גם אם לא פורט בהרחבה להלן . העונש דלהלן לנאשם דן, אינו מעניק פרס לקולא בהשוואה לשותפים האחרים שהודו והם נעדרי עבר פלילי כלל.

47. גם העובדה כי הנאשם כבר מרצה עונש משמעותי של 9 חודשים בעבודות שירות כשהוא מצוי לקראת סופו כחודש לפני סיומו, הינו חלק משיקול הדעת הכולל ורצף התקופה אף הוא בכלל שיקול הדעת שלא לקצוב תקופה ארוכה מקסימאלית במכלול השפעת העונשים המצטברים ברצף אחד .

48. בסופו של יום הרתעת הרבים והיחיד במסגרת המתחם, באה לידי ביטוי בענישה משמעותית מוחשית בהמשך לענישה משמעותית אחרת בתיק אחר, כלפי נאשם באופן ההולם את המעשה ואת העושה את כלל השותפים ואת המשותף, את השונה המתחשב המחמיר והמטה את הכף.

49. לאור האמור הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 7.5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה או הודעותיו, הנאשם יבצע העבודות בעמותה ל"שרותי טיפול ורווחה ערד", או כל מקום עליו יורה הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, הנאשם ירצה עונש זה במצטבר לת.פ. 54752-08-20 אשר התנהל בבית משפט השלום בבאר שבע. עם סיום עבודות השירות בתיק האחר תחלנה עבודות השירות בתיק זה.

הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, הרי שיוכל בית המשפט לקבוע כי יתרת המאסר תבוצע מאחורי סורג ובריא ויהא רשאי לגזור עונשו מחדש לכל דבר ועניין.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע;

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג עוון;

ד. אני מורה על שלילת רישיון הנהיגה של הנאשם על תנאי, שלילה בת 6 חודשים, למשך תקופת תנאי של 3 שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש.

ה. 5,000 ₪ התחייבות, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.

ו. קנס בסך 2,500 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב10 תשלומים החל מ10.8.25 ובכל עשירי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי מלבד הסנקציה לחלף יתרת הקנס במאסר בהתאמה.

ז. הנאשם ישלם פיצוי בסך 4,000 ₪ למתלונן בעל הרכב. פרטי המתלונן ימסרו למזכירות על ידי ב"כ המאשימה בתוך 14 יום מהיום. הפיצוי ישולם ב10 תשלומים החל מ10.8.25 ובכל עשירי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי.

הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

עמוד 11

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון
073-2055000

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי
תשלום).

המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט או להשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית-המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ה, 16 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.