



ת"פ (באר שבע) 17258-07-20 - מדינת ישראל נ' ווגיה סייד

ת"פ (באר-שבע) 17258-07-20 - מדינת ישראל נ' ווגיה סיידשלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 17258-07-20

מדינת ישראל

נגד

ווגיה סייד

ע"י ב"כ עו"ד נאשף דרוויש

בית משפט השלום בבאר-שבע

[24.06.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

" הבוקר, קם אדם לקחת ילדתו לגן, והרכב איננו. מבקש לבקר הורה מאושפז בבית החולים, והרכב איננו. רופאה לעבודתה להציל חיים, והרכב איננו. עובדת סוציאלית, מעניקי שירות - והרכב איננו. אזרח פשוט, אדם ככל האדם העמל, למשל ידו להשיג מטה לחמו - והרכב איננו. לנופש זוג או משפחתי מעבודה קשה- והרכב איננו. הרכב איננו, לא כי לקח אותו האלוהים. אלא כי גנב אותו בשר ודם. סופו נאשם. רחוק מהעליונים. בצע כסף. "רכב גניב" אף אופנוע ומשאית. הונו של אדם. רגליו ופרנסתו. בתעוזה מרחוב, חניון, מתחנת רכבת. בתחכום או בשליחת יד. אותה היד ולא אחרת. ללא בושט הפנים. ביום. בחושך. בסיכון הרבים, בכספים, באחרית גם לטרור. אמרו "סוף גנב לתלייה" בגזר הדין באור. כך באין לימוד אומנות השכלה ומקצוע, השפעה בעידוד הסביבה והסיבה, יש משפחה שבושה קופצת עליה גם זקנה, ויש שנהנית מתוצרי העבירה בדממה. לא על הרכב לבדו תחושת חוסר האונים - במדינה. נזקי הביטוחים והפרמיה עולים. מפח הנפש- הגדול מפיצוי. עבירה כלכלית חברתית וביטחונית. הכסף הולבן. הלילה לבן. היום שחור. כבר אמרו בפסיקות: "מכת אזור" ו"מכת מדינה". הבהירו תפקיד המדינה. היא צריכה לתת "המכה", ולאזור כוח, להיגד ולהרתעה. ה"אזור" שבשליטת הרשות, אליו מעבירים הרכבים הגנובים, הפך ל: "מכבסה". "משחטה". חצר אחורית. אין גבול לעבירות הרכוש. אין להן מקום. אלה מן העבר האחד, מחכים לאלה מן העבר השני, וצריך רק לעבור את המחסום.

חוקת עולם" לא תגנוב " מעשרת הדיברות, בתנך, ביהדות גם בקוראן באסלאם -איסור אוניברסאלי בכל הדתות וספרי החוקים בכל המדינות. ב"עבירת רכוש" בכל שפה דת ואות - יש להסיר הלוט. להאיר יחיד, חברה וציבור, שלטון החוק ובית המשפט אדרבא, כי הרכב איננו, ואני אנה אני בא. לעניינו :



1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של ניסיון גניבת רכב לפי סעיף 413ב + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, קשירת קשר לעשות פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 והחזקת כלי פריצה לרכב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, עובר לתאריך 18.01.2019, בשעה 23:27, הגיע הנאשם יחד עם אחרים לחניון תחנת רכבת צפון בעיר באר שבע כשהם מסתייעים ברכב אחר מסוג "יונדאי" בו נוהג שותפו האחר של הנאשם לצורך גניבת הרכב. הנאשם יחד עם אחרים החנו את רכבם בסמוך לרכב הפורד (להלן: רכב המתלונן), תוך שמי מהם מנפץ את שמשות רכב המתלונן, פירקו את חובק ההגה התחתון וניסו לחבל במחשב הרכב וכל זה במטרה לגנוב את רכב המתלונן.
3. שוטרים אשר הגיעו למקום, מנעו את גניבת הרכב. ברכב היונדאי נמצאו מכשירים הכוללים מכפתיים, מפתח שוודי ומכפתי פטנט אשר משמשים לגניבת רכב, הכל כאמור בכתב האישום המתוקן.
- תמצית תסקירי שירות המבחן:
4. בתסקיר מיום 20.06.2023, סקר שירות המבחן אורחות חיי הנאשם. הנאשם בן 25, רווק ומתגורר בחורה בשטח משותף עם משפחתו, ועובד כמכונאי רכב במוסך "מאיר" בעיר באר-שבע.
5. הנאשם נעדר עבר פלילי ומתאר את יחסיו עם המעורבים כקשר שבא לידי ביטוי בסיוע לו בעת הצורך. ביחס למיוחס לו, מוסר הנאשם כי לא היה מעורב במעשים מסוג זה, אלא שאחד השותפים צלצל אליו בטענה, כי הוא לא מוצא את מפתחות הרכב וצריך סיוע בפריצתו ושהדבר אינו נראה לו חשוד מאחר והוא עובד כמכונאי רכב, והוא מסייע רבות לאנשים בדרכים, ורק בעת הגעת המשטרה, הבין כי מדובר בעבירה של מעשה פריצה של ממש. לדבריו, הוא שילם מחיר יקר בעקבות מעורבותו זאת בפלילים, וכי אינו בקשר עם שני המעורבים האחרים בפרשה.
6. שירות המבחן התרשם, כי התנהגות הנאשם אינה מאפיינת את אורחות חייו של הנאשם, שכן לפני ביצוע העבירה ואחריה לא הסתבך בפלילים, ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. עוד התרשם שירות המבחן, כי ההשלכות מעצם ההליך מהוות גורם מרתיע עבורו, וכי לא קיים סיכון להישנות עבירות בתחום הרכוש בעתיד, אך מנגד צוין בתסקירו כי לנאשם קושי בהפעלת שיקול דעת מטיב לעתידו.
7. שירות המבחן התרשם, כי למרות שהנאשם לא לקח אחריות מלאה על מעשיו, אלא מתייחס אליו כאל אירוע אליו נקלע במקרה, אין להתעלם כי מאז האירוע ועד ליום זה, לא הסתבך הנאשם בפלילים. משכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.



8. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש הרתעתי משמעותי בדמות של"צ ופיצוי כספי לנפגע העבירה. תמצית חוות דעת הממונה על עבודות השירות.
9. בהתאם לחוות דעת מיום 26.12.23, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. ראיות לעונש:
10. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב אשר סומנו ת/1, כמו כן הגישה גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם אשר סומנו ת/2.
- תמצית טענות המאשימה :
11. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום ולערכים המוגנים אשר נפגעו מעצם ביצוע העבירה קרי; הגנה על קניינו של אדם ותחושת הביטחון של הציבור. ב"כ המאשימה טענה כי מידת פגיעת הנאשם בערכים אלו אינה מבוטלת כלל לנוכח התכנון המוקדם ואיתור הרכב עובר למועד העבירה. לעניין נסיבות ביצוע העבירה הפנתה המאשימה לעובדות כתב האישום המתוקן.
12. ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש שינוע בין 12 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה הכתובים הפנתה המאשימה לפסיקה התומכת במתחם זה.
13. עוד הפנתה לתסקיר שירות המבחן וטוענת כי הנאשם ממעיט בערכו בכך שמטיל את האחריות על חברו שביקש ממנו לפתוח את הרכב, וכי כל מעורבותו היא הידע שלו, עצם עיסוקו בתחום הרכב, וכי יש לראות בכך צמצום אחריות עד כדי ביטול אחריות הנאשם באירוע. עוד ציינה כי הנאשם דחה כל הצעה של שירות המבחן לצורך שילובו בטיפול, וכי לאור כך שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.
14. ב"כ המאשימה לא קיבלה את המלצת שירות המבחן באשר לעונש שהוצע לנאשם בדמות של"צ בהיקף של 260 שעות בטענה כי "זוהי המלצה עונשית .. ששירות המבחן ממליץ לנאשמים שעברו כברת דרך, שעשו שינוי טיפול " וכי זה לא המקרה דנן.
15. המאשימה עתרה לבסוף לקבל את המתחם אותו הציגה ולמקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחם זה, תוך ציון כי עמדת המאשימה היא למאסר, הטלת ענישה צופה פני עתיד מרתיעה וממושכת ועונשים נלווים בדמות קנס פיצוי ופסילת רישיון הנהיגה.
- טענות ההגנה:



16. בפתח טיעוניו טען ב"כ הנאשם כי סבור שמתחם העונש הראוי בעיניו צריך להתחיל בתקופת מאסר קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד ב-15 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה שאליו עתרה המאשימה יפה למקרים בהם מדובר בעבירת גניבת רכב ולא בניסיון גניבת רכב.
17. עוד התייחס לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה וכי מדובר במי שביצע את העבירה בשנת 2019, ואילו בעת כתיבת התסקיר חלפו 4 שנים, וכי מאז ועד היום לא היה מעורב הנאשם בעבירות נוספות משום סוג.
18. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן אשר התרשם מאופיו של הנאשם, מהעדר נורמות עברייניות, ולכך שמדובר באירוע חריג בנוף חייו של הנאשם. ודחה את טיעון המאשימה בדבר מזעור חלקו של הנאשם במעורבותו, שכן טוען כי חלקו היה ספונטני זמן קצר לפני האירוע, ולכן במובן הזה הנאשם ציין את חלקו בפני קצינת מבחן כפי שציין וכי הנאשם לא יצא לגנוב, אלא יצא עם חבריו, והרעיון צץ והתגלגל והוא מעד כשהפך להיות שותף, וכי כל עתירה למתחם שטענה אליו המאשימה, יש בה כדי להתעלם מתיקון 113 ולאופן שיש לקבוע את מתחמי הענישה הן בכל מה שקשור לנזק שנגרם, והן בכל מה שקשור לשיקולים נוספים שיש לפעול בהתאם אליהם בקביעת המתחם.
19. ב"כ הנאשם סבור, שמתחם העונש צריך לנוע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ועד 12 או 24 חודשי מאסר בפועל שכן העבירה לא הושלמה והרכב לא נגנב, וכי מדובר במעידה חד פעמית וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש של"צ.
20. הנאשם בחר בזכות המילה האחרונה, הצטער על מעשיו. ציין כי הוא מנהל שגרת עבודה מסודרת מזה כ-5 שנים וכי החל מייצב את חייו וחיי משפחתו. הנאשם ציין כי עתיד להתחתן וביקש את רחמי בית המשפט ואת מחילתו. קביעת המתחם ההולם והערכים המוגנים:
21. הערך החברתי המוגן בעבירות הקשורות בכלי רכב, הוא הגנה על זכותו הבסיסית של אדם לקניין וכן על תחושת בטחונו של הציבור ומניעת עגמת הנפש מקרבנות העבירה. מעבר לפגיעה בפרט שרכושו נגזל או ניזוק, במעשי הנאשם יש פגיעה בכלכלת המדינה והציבור כולו - פוליסות הביטוח של המכוניות מתייקרות, עקב ריבוי תביעות (רע"פ 7890/10 לאיק מליטאת נ' מדינת ישראל). יצוין כי מדובר בעבירות קלות לביצוע ולעיתים קשה מאד לחשיפת העבריינים.
22. עוד ניתן ללמוד על הפגיעה בערך המוגן, בקביעת המחוקק פרק מיוחד בחוק העונשין לעניין עבירות הקשורות ברכב, עיון בפרק זה מלמד כי נקבעו עונשי מקסימום חמורים לעבירות אלה כשהעונש המרבי הקבוע בצדה של עבירה של גניבת רכב עומד על 7 שנות מאסר.



23. בכל הנוגע להיותו של הנאשם בבחינת האדם שנקלע לסיטואציה של פריצת לרכב עת חברו מבקש ממנו לעזור בטענת, כי אבד לו המפתח ושהוא עצמו לא פרץ אליו, אין כדי להפחית מחומרת מעשיו, מעצם היותו שותף בעת ביצוע הפריצה בפועל לרכב, מדינת ישראל נ' חאג' יחיא ואח' (25.1.12):
"הנאשם נטל חלק ישיר בביצוע מעשי קשירת הקשר וגניבת ששת הרכבים, אף אם הוא אינו בגדר מבצע ישיר. כבר נקבע בהקשר זה כי: "... את המלחמה ... יש לנהל כנגד כל אחת מהחוליות היוצרות יחד אותו מנגנון משומן" (ר' ע"פ 6294/05 חובב נ' מ"י תק-על 2006 (3) 455).

וכן:

"כדי לשוות חומרה למעשים אין צורך שהנאשמים יקחו בהכרח חלק פעיל בכל אחת מחוליות שרשרת העבירות הקשורות לרכב ... (ר' ת"פ 2/94 מ"י נ' גסאן - טרם פורסם). כל חולייה בשרשרת גניבת הרכבים קריטית, בלעדית לא ניתן להשלים את ביצוע העבירות ומעורבות הנאשם בהתארגנות הפלילית אליה חבר משמעותית בבחינת שלבי גניבת הרכבים השונים."

24. פגיעה בתחושת הביטחון- כל אדם זכאי להרגיש ביטחון בחייו, ביתר שאת בימים אלו עת מלחמת "חרבות ברזל" פוקדת את האזור ומראות "ה7 באוקטובר" ותחושת הביטחון במדינה אינה משכבר הימים, זכות כל אדם להרגיש ביטחון בגופו, בממונו ובקניינו. היבט זה נחזה להיות אמורפי, אך הוא נחלת כל אזרח. כל מעשה עברייני פולשני לממון הזולת גופו או רכושו חיי או ביתו מוסיף לזעזוע הכללי. כאילו היה בבחינת אותו ה"קש ששובר את גב הגמל".

25. בעפ"ג (באר שבע) 48235-03-21 מדינת ישראל נ' אבו כף עוגן המתחם שבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות 24 חודשי מאסר, כאשר מדובר היה בשתי עבירות של גניבה מרכב, קשירת קשר לפשע, 3 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, והיזק לרכוש. הערעור על פסק הדין של בית משפט קמא בת"פ 3577-08-19 נדחה, במסגרתו פסקה 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ושאר עונשים נלווים. שם עמד כשיקול מרכזי השיקום והנסיבות של המעשים בצוותא חדא עם קטין. בגזר הדין הובאו בין היתר פסקי הדין הבאים:

i. רע"פ 5313/12 שווקי נ' מדינת ישראל (11.7.12) - נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי קיבל ערעור המדינה והשית 6 חודשי מאסר בפועל, בנוסף לקנס ולמאסר המותנה, שהוכפל, בגין הרשעת המבקש בעבירה אחת של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב;

ii. רע"פ 6257/11 בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11) - נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי קיבל ערעור המדינה והשית 6 חודשי מאסר בפועל, בנוסף לקנס ומאסר מותנה, בגין עבירות פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, פירוק רכב וגניבה מרכב;

iii. רע"פ 1200/11 יעקובוב נ' מדינת ישראל (14.2.11) - ברוב ומהות נדחו בקשת רשות ערעור וערעור, בגין הרשעה בעבירות פריצה לרכב במטרה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב הושתו על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת מאסר מותנה, רובו בחופף, וענישה נלווית;

iv. רע"פ 7949/04 קרמנצקי נ' מדינת ישראל (27.12.04) - על מי שהורשע בעבירות התפרצות לרכב במטרה לגנוב, גניבה מרכב, החזקת מכשירי פריצה והחזקת רכוש החשוד כגנוב הושתו 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. בהשיתו עונש זה, סטה בית משפט השלום בלמעלה מפי שניים מחמשת חודשי המאסר בפועל, עליהם הוסכם בהסדר הטיעון בין הצדדים. בית המשפט המחוזי דחה הערעור ברובו, הגם שהעונש חרג באופן משמעותי מהעונש שהוסכם, למעט קיצור תקופת המאסר המותנה. בית המשפט העליון נתן אמנם רשות ערעור ודן בערעור לגופו - אולם הערעור נדחה.

v. רע"פ 4329/02 כהן נ' מדינת ישראל (4.6.02) - נדחו בקשת רשות ערעור וערעור של מי שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, גניבה מרכב, היזק בזדון לרכב והחזקת כלי פריצה. הושתו 5 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. כאשר לבקשת המבקש להשוות עונשו לעונש של שותפו ולאפשר לו לרצות מאסרו בעבודות שירות, קבע בית המשפט העליון "לבד מכך שיש מקום לאבחנה בין השניים כפי שצוין בערכאות הקודמות, אין עונשיהם של שותפים נמדיים באמת מידה אריתמטית. איש איש ונסיבותיו. בכל מקרה, העונש שהושת על השותף קל בצורה משמעותית בהתייחס לעבירות שבוצעו ואין מקום להתערב בעונשו של המבקש, שכשלעצמו אינו חמור, רק משום שלא ניתן עוד להתערב בעונש שהושת על השותף";



- vi. עפ"ג 5430-10-18 אבו כפ' נ' מדינת ישראל (25.11.18) - נמחק הערעור על גזר הדין ב- ת"פ 42464-01-18 מדינת ישראל נ' אבו כפ' (20.9.18). ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוני לעונש לגזר הדין בבית משפט השלום. הנאשם שהורשע ב-2 אישומים ב-2 עבירות קשירת קשר לפשע, 2 עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, 2 עבירות גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. נקבע מתחם 10-27 חודשי מאסר בפועל למכלול העבירות והושתו על צעיר כבן 21, נעדר עבר פלילי, 11 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית;
- vii. עפ"ג 1182-03-17 אבו רקייק נ' מדינת ישראל (3.5.17) - נדחה ערעור על 8 חודשי מאסר בפועל שהושתו על צעיר, כבן 20, נעדר עבר פלילי, שהורשע בניסיון גניבת אופנוע;
- viii. בעפ"ג 55046-10-15 אבו סריחאן נ' מדינת ישראל (3.2.16) (להלן: ענין אבו סריחאן) - התקבל ערעור של מי שהורשע בעבירות פריצה לרכב, גניבה מרכב, נהיגה ללא רישיון ועבירות נלוות, שבוצעו לילה אחד בהיותו כבן 19. חלף 12 חודשי מאסר בפועל, הושתו על המערער 4 חודשי מאסר בעבודות שירות וכן בוטל קנס בסך 5,000 ₪. בעניינו של המערער הוגשו מספר תסקירים. בית המשפט המחוזי קבע שעולה מהם, כי "החלה ראשית הפנמה של המערער לבעייתיות שבהתנהלותו" וכי מדובר ב"אדם דל אמצעים, אשר לא עלה בידו לשתף פעולה עם קצינת המבחן בחלק מהמקרים, בעיקר בשל קושי כלכלי, אך גם בשל מבנה אישיותו."
- ix. בעפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14) - בקבלו ערעור המדינה על עונשו של מי שהורשע בשתי עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירת גניבה מרכב, קבע בית המשפט המחוזי מתחם 6-12 חודשי מאסר בפועל לכל אחת מעבירות פריצה לרכב (חלף מתחם שתחילתו במאסר מותנה) והשית 12 חודשי מאסר בפועל (חלף 7 חודשי המאסר שהושתו בבית משפט השלום), לצד ענישה נלווית;
- x. ת"פ 28411-09-12 מדינת ישראל נ' מוניס (4.12.12) - הנאשם הורשע על פי הודייתו בפריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה והתנגדות למעצר. בעבירת התפרצות לרכב בכוונה לגנוב נקבע מתחם 4-12 חודשי מאסר בפועל והושתו 7 חודשי מאסר בפועל על נאשם כבן 33, בעל עבר פלילי.
26. בתפ (נת') 27582-05-19 מדינת ישראל נ' מחמוד חאג' יחיא (29.6.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב, בכך שביום 4.9.18 נטל לידיו רכב שנגנב זמן קצר קודם לכן, ונסע בו במטרה להעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית. בדרכו נעצר הנאשם על ידי סייר חברת "פוינטר". בית המשפט גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, צו מבחן והתחייבות.
27. בתפ (רח') 60359-01-17 מדינת ישראל נ' איהאב ג'בר (18.7.18), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא, בכך שלאחר שנגנבו שני רכבים, איתרו חברת פוינטר ומשטרת ישראל אחד הרכבים, כשהוא חונה בבני עייש. באותו היום הגיע הנאשם לרכב, כשברשותו מפתח הרכב, נכנס אליו, הניעו והחל בנסיעה עד שהמשטרה עצרה אותו. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.
28. בת"פ (רח') 57248-06-16 מדינת ישראל נ' אלאעסם (25.6.18), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה;
29. מקובלת עלי גרסת הנאשם אשר מצין כי הוא מכונאי רכב אך אין לזקוף זאת לזכותו כי אם לחובתו. ומנגד לשקול רכיבי פסילת הרישיון על תנאי בשל פרנסתו.
30. הנאשם יחד עם אחרים הגיע בשעת לילה מאוחרת תוך תכנון מוקדם עם שותפיו לתחנת הרכב בבאר-שבע עם כלים המשמשים לפריצה על מנת לפרוץ אל רכב קורבן העבירה, הנאשם שהכשרתו המקצועית הינה מכונאות רכב, איש מקצוע הוא מרכיב חיוני לביצוע העבירה. עיננו הרואות, כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם ושותפיו, נגרם נזק לרכב המתלונן, שכן אלו ניפצו את שמשת רכבו, פירקו את חובק ההגה ותא הכפפות, ויש לקחת בחשבון את הכשרתו המקצועית של הנאשם בתחום והסיכון לעתיד, שרק בעקבות הגעת המשטרה למקום נמנעה העבירה בשלמותה.



31. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלונן נזק רב, פגיעה בקניינו - שכן רכבו הוא רכשו שקנה ממיטב כספו, ויש לבזבז שעות עבודה לתיקון שמשה או כל חלק בהתנעה או בהגאים הנדרש לפחות בדיקה מעורבות הביטוח ועוד . אם היה המעשה מושלם הייתה נגרמת פגיעה גדולה יותר בכל מובן לרבות העדר היכולת להתנועע ממקום למקום, הנזק שנגרם לרכבו כתוצאה ממעשה הפריצה והשבתתו עד לסיום תיקונו.
32. עדיין מתחמי ענישה מחויבים להלימה לסוג העבירה ואם מדובר בניסיון לגניבה הרי שלא ניסיון כעבירה מושלמת, נזקיה בפועל בכל הנוגע לאובדן הממון או עוגמת הנפש , שבמקרה זה נחסכו נקודתית בשל פעולת האכיפה של המשטרה במקום ובזמן.
33. בת"פ 6891-01-17 מובאים גזרי דין בעבירות חמורות יותר של שוד שבשל הליכי השיקום הומר העונש ל 6 חודשי מאסר בעבודות שירות גם כאשר נקבע מתחם של 9 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר . במקרה דנן, בשל טיב העבירה ניסיון לגניבה
34. לאור האמור מתחם העונש, המתאים לניסיון הגניבה בצוותא חדא, קשירת הקשר לביצוע פשע והחזקת כלי הפריצה הוא : 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ברף התחתון ל 24 חודשי מאסר ברף העליון. נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה :
35. הנאשם נעדר עבר פלילי. הודה וחסך מזמנו של בית המשפט.
36. חלפו כחמש שנים וחצי מאז ביצוע העבירה. למימד הזמן ושיקום חייו של אדם ללא מעורבות בפלילים לא לפני האירוע ולא אחריו יש משמעות ובדרך כלל אין ענישה שאינה סמוכה לביצוע העבירה של נעדר עבר פלילי מזמנת מאסר מאחורי סורג ובריאח בחלוף זמן רב מאז אירע האירוע, זמן רב מידי לאכיפה בדרך של כניסה לבית הסוהר מאחורי סורג ובריאח.
37. מאז ביצוע העבירה לא הסתבך הנאשם בפלילים.
38. תסקיר המבחן חיובי כלפי הנאשם, קובע כי הסיכוי להישנות העבירה נמוך, וכי מדובר במי שאינו נזקק לטיפול שיקומי כי הוא שיקם עצמו וחיו .
39. הנאשם בן 25 רווק צעיר שעתידו לפניו. פניו להקמת משפחה כשהוא מייצב עצמו כלכלית מזה כ 5 שנים ועומד להינשא .
- דין :



40. בעבירת גניבה של רכב שהפכה למכת מדינה ואזור, יש להעמיד רף ענישה פחות סלחני. מנגד במקרה זה, מדובר בניסיון גניבה, קשר לביצוע פשע של גניבה, החזקת כלי פריצה. האינטרס הציבורי מחייב שיקול דעת בכל הקשור לניסיון הגניבה ותוצאת מעשה העבירה. הרכב לא נגנב בפועל בסופו של יום בשל פעולת המשטרה. ראו מאמרו של ד"ר דן בין, הערות לעבירת הניסיון לאור תיקון 39 לחוק העונשין לענין העונש מעמ' 301-306 שם.
41. נתתי דעתי גם לעובדה כי הנאשם עתיד להקים משפחתו ופרנסתו נדרשת את נסיעותיו ברכבו, אולם בשל העובדה כי מדובר בעבירות הקשורות ברכב, לא ראיתי לנכון לפסול רישיונו פסילה בפועל אך כן ראיתי לנכון לפסול רישיונו על תנאי ל 6 חודשים שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש מסוג פשע.
42. נתתי משקל לנסיבות לקולה של נאשם: נעדר עבר פלילי, חלופה הזמן מאז ביצוע העבירה, שיקומו של נאשם מאז, בניית חייו הכלכליים והמשפחתיים, ולא מצאתי לנכון להורות על מאסר בפועל מקץ כחמש וחצי שנים. הנאשם הודה, חסך משאבי הציבור להוכחת אשמו, ומשיקולי שיקום מוכח של הנאשם, כפי שהתסקיר מציין במפורש עד כדי פטור מצורך בטיפול פורמאלי, והתרשמות כי הנאשם במסלול עצמי של שיקום עצמי, וריחוק מכל מעשה עברייני, ביקשתי למקם את הנאשם בחלק הנמוך של מתחם הענישה, ואלמלא היה נעדר עבר פלילי ושיקם עצמו לאורך חמש וחצי שנים מאז האירוע של ניסיון הגניבה, ערב בניית משפחתו והשלכות מאסר של ממש על המשך בניית עתידו בחלופה השנים, היה מושת עליו עונש חמור יותר ויתכן אף מאסר בפועל.
43. מכל המקובץ לעיל, מצאתי כי יש למקם את הנאשם כאמור, גם בשל דרכו האישית בהינזרו מכל קשר לעבריינות מאז כחמש וחצי שנים, ובהיותו נעדר עבר פלילי עם תסקיר חיובי. בהינתן כי הנאשם נמצא בראשית דרכו הטיפולית, לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים.
44. בית המשפט קבע מיקום הנאשם במתחם הענישה ברף הנמוך, לאחר ששקל מכלול השיקולים לקולה בעבירה זו שהפכה מכת מדינה ואזור במיוחד. בית המשפט סבור היה כי כל הפחתת ענישה מהאמור מעבר לנגזר בזה, תפגע בהרתעה ובאינטרס הציבורי גם בנסיבות של תסקיר חיובי, ולפיכך השפעת התסקיר והנסיבות לקולה אכן באו לידי ביטוי בשיקול הדעת גם אם שירות המבחן העדיף ריצוי עונש בדרך של של"צ. חלופה הזמן מאז ביצוע העבירה העמיד את העונש ברף הנמוך של המתחם אך עדיין בקביעת רכיב מאסר בעבודות שירות שיש בו מסר ערכי ביחס לפגיעה בערכים המוגנים של ניסיון גניבת רכב בצוותא חדא בתחום שאלמלא המשטרה הייתה גניבה זו עבירה מושלמת.
45. יש לזכור כי עדיין מדובר בניסיון לגניבה של נעדר עבר פלילי וכן שיקולים מצטברים רבים לקולה כאמור ולכן לא מצאתי להחמיר עם הנאשם ברף הבינוני של מתחם הענישה.
46. לאור האמור הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה או הודעותיו, הנאשם יבצע העבודות בעמותת יחדיו באר שבע משה דיין 1 או כל מקום עליו יורה הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו. בשל חלופה המועד העדכני הממונה יקבע מועד חדש שלא יאוחר מ-1.8.24 הנאשם ירצה עונש זה בהתאם להוראות הממונה.
- הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, הרי שיוכל בית המשפט לקבוע כי יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג וברז.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע, או כל עבירה נגזרת שלהן;
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג עוון, או כל עבירה נגזרת שלהן;
- ד. 5,000 ₪ התחייבות, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
- ה. קנס בסך 2,500 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים החל מ-10.6.25 ובכל עשירי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי מלבד הסנקציה לחלף יתרת הקנס במאסר בהתאמה.
- ו. הנאשם ישלם פיצוי בסך 4,000 ₪ למתלונן בעל הרכב. פרטי המתלונן ימסרו לבית המשפט על ידי ב"כ המאשימה בתוך 14 יום מהיום. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים החל מ-10.6.25 ובכל עשירי לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.
- הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון *****-***.
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).



ז. הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן למשך חצי שנה מהיום. מובהר לנאשם כי אם לא יעמוד במבחן, יוחזר עניינו לדין בבית המשפט ודינו ייגזר מחדש;

ח. אני מורה על שלילת רישיון הנהיגה של הנאשם על תנאי, שלילה בת 6 חודשים, למשך תקופת תנאי של 3 שנים מהיום.

ט. המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

י. ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת. זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, י"ח סיוון תשפ"ד, 24 יוני 2024, בהעדר הצדדים.