



תפ (באר שבע) 16697-04-22 - מדינת ישראל נ' ישראל שיטרית

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 16697-04-22 מדינת ישראל נ' שיטרית
לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון
מדינת ישראל
המאשימה
נגד
הנאשם
ע"י המתמחה ינית טרייבץ
ישראל שיטרית
ע"י ב" עו"ד עמית דויטשר

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו ב-2 **כתבי אישום**, נפרדים כאמור להלן:

בת"פ 16697-04-22

2. **קשירת קשר לעשות עוון** - עבירה לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **מתן אמצעים לביצוע פשע** עבירה לפי סעיף 498 (א) לחוק.

3. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הינו דוד של טוהר כנפו (להלן: "**האחר**")
4. כשבועיים עובר ליום 10.9.19 החל האחר לעבוד בסניף אושר עד בעמק שרה בבאר שבע (להלן: "**המרכז**")
5. עובר ליום 10.9.19 קשר הנאשם קשר לביצוע עוון יחד עם האחר.
6. בתאריכים 20.9.19 וביום 25.9.21 העביר הנאשם לאחר מצלמה בכדי שזה יצלם כרטיסי אשראי באמצעותה.
7. ביום ה-21.9.19 השתמש האחר בכרטיס חיוב מספר 17***** או במרכיב ממרכיביו השייך להחאכמה חמיסה (להלן: "**המתלוננת**") בכוונה להונות בכך שביצע עסקה באמצעות יישומון "ביט" בסכום של 3600 ₪.
8. ביום ה-22.9.19 השתמש האחר בכרטיס חיוב מספר 17***** או במרכיב ממרכיביו השייך להחאכמה חמיסה (להלן: "**המתלוננת**") בכוונה להונות בכך שביצע עסקה באמצעות יישומון "perpay" בסכום של 1500 ₪.
9. ביום ה-22.9.19 השתמש האחר בכרטיס חיוב מספר 64***** או במרכיב ממרכיביו השייך לאילן ווסקר (להלן: "**המתלונן**") בכוונה להונות בכך שביצע עסקה באמצעות יישומון

- בסכום של 1500 ₪ .
10. ביום ה-22.9.19 השתמש האחר בכרטיס חיוב מספר 1*****64 או במרכיב ממרכיביו השייך למתלונן, בכוונה להונות בכך שביצע עסקה באמצעות יישומון בסכום של 1500 ₪ .
11. ביום ה-23.9.19 השתמש האחר בכרטיס חיוב מספר 1*****64 או במרכיב ממרכיביו השייך למתלונן, בכוונה להונות בכך שביצע עסקה לחברת פלאפון בסכום של 59 ₪ .
12. הנאשם לא ידע על ביצוע העסקאות .
13. במעשיו המתוארים לעיל, נתן הנאשם לאחר את המצלמה, כשהוא יודע שתוכל לשמש לביצוע פשע. הכול כאמור בכתב האישום המתוקן .

בת"פ 72592-01-24

14. הנאשם הורשע בעבירה של **הפרת הוראה חוקית** - עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
15. כעולה מעובדות כתב האישום, בתאריך 16.10.23 במסגרת הליך מ"י 23-10-22043 הורה בית המשפט, בן היתר כי הנאשם יורחק מהעיר באר שבע, ומהמתלוננים, ואי יציר קשר איתם בכל דרך שהיא, במישרין, בעקיפין, וזאת למשך 60 ימים (להלן: "**ההוראה החוקית** ")
16. בתאריך 18.11.23 בשעה 21:16 או בסמוך לכך, הפר הנאשם את ההוראה החוקית שניתנה כשורה, מאת בית המשפט בכך ששהה בבניין ברחוב טבנקין 10 בעיר באר שבע.

תמצית תסקיר שירות המבחן:

17. בתסקיר מיום 2.4.25, סקר שירות המבחן אורחות חיי הנאשם, בן 37, נשוי ואב לחמישה, מתגורר בבאר שבע. הנאשם מסר כי עבד כנהג משאית זה 4 חודשים, לאחר שנים של עבודות מזדמנות ואורח חיים תעסוקתי לא יציב.
18. מעיון ברישומי הפלילי (19.03.25) עולה כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש, מרמה, איומים ואלימות, בגינן נידון למאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, צווי מבחן ושל"צ. הוא מוכר לשירות המבחן מ-2008-2011, סיים בהצלחה הליך בבית משפט קהילתי ונידון לצו מבחן.
19. ביחס לעבירות בתיק הנוכחי (קשירת קשר לעשות עוון ומתן אמצעים לפשע), הנאשם הודה, לקח אחריות מלאה, הצטער ומבקש לפצות את הנפגעים. הוא שיתף פעולה עם בן דודו תמורת תגמול כספי. בתיק המצורף (הפרת הוראה חוקית), הוא ידע על צו ההרחקה אך התקשה לעמוד בו, לקח אחריות והביע חרטה.
20. הנאשם מסר כי אינו מעוניין בטיפול נוסף, לאחר שעבר טיפול לפני כעשור.
21. סיכויי השיקום כוללים עייפות מאורח חיים עברייני ושאיפה לחיים נורמטיביים. גורמי הסיכון, כפי שהוערכו על ידי שירות המבחן, כוללים היעדר דמויות סמכותיות, קושי לעמוד בסמכות ובגבולות, רקע פלילי מכביד, רצון לסיפוקים מידיים, חוסר יציבות תעסוקתית, חוסר מוטיבציה לטיפול ואי-

- בהירות לגבי שימוש בסמים כיום. שירות המבחן העריך סיכון להישנות עבירות, שכן הליכים קודמים לא הרתיעו אותו.
22. שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בשל חוסר מוטיבציה לטיפול וממליץ על ענישה מוחשית והרתעתית בדמות מאסר בעבודות שירות, להדגשת חומרת מעשיו.
23. **מתסקיר משלים מיום 30.6.25** עולה כי הנאשם זומן לשתי בדיקות שתן אך לא הגיע ולא עדכן, וניסיונות יצירת קשר נכשלו. שירות המבחן מתרשם מהיעדר מוטיבציה ושיתוף פעולה, חוזר על המלצה למאסר בעבודות שירות. אין תיקים פליליים חדשים.
24. **בתסקיר משלים נוסף שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 6.1.26 מציין עורך התסקיר כי הנאשם נבדק בשלוש בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים. שירות המבחן גיבש תוכנית של"צ אשר במסגרתה, הנאשם עתיד לבצע את צו השל"צ במסגרת "מדברים" בבאר שבע, בתפקיד ניקיון.**
25. שירות המבחן ביקש את אישור בית המשפט לתוכנית זו, כך שתוקף הצו יחול מיום מתן האישור, תוך פיקוח שירות המבחן על ביצועו.
26. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 10.8.25 עולה כי הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות, נוכח אי כשירות רפואית זמנית, עקב תאונה ושבר במסגרתה.

ראיות לעונש:

27. **המאשימה הגישה**: רישומו הפלילי של הנאשם (ת/1); גזרי דין של הנאשם (ת/2), (ת/3); פסיקה (ת/4), (ת/5).
28. **ההגנה הגישה**: פסיקה (נ/1, נ/2); תלושי שכר (נ/3-5)

תמצית טענות המאשימה:

29. **ב"כ המאשימה** ציינה כי מדובר בנאשם שהודה והורשע, במסגרת צירוף תיקים, ב-2 כתבי אישום המונים עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון ומתן אמצעים לביצוע פשע בתיק האב, ועבירה של הפרת הוראה חוקית, בתיק המצורף.
30. **לטענת ב"כ המאשימה**, הערכים המוגנים, בהם פגע הנאשם במעשיו, בתיק האב, הינם פגיעה בביטחון ורכושו של הציבור, מתן האמצעים נתנו לאחר את האפשרות לבצע עבירות, באמצעות כרטיסי אשראי שונים העבירה אשר הינה עבירה של הונאה כלכלית, פגעה לא רק במתלוננים אלא במערכת הבנקאית כולה.

31. ביחס לתיק המצורף הנאשם במסגרת הליך המ"י בתיק העיקרי שוחרר ממעצר בתנאים מגבילים אשר קבעו כי אסור לו להתקרב לעיר ב"ש. בית המשפט סמך על הנאשם אך הנאשם הפר את התנאים.

32. ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר על צירוף של 2 כתבי אישום, במקומות שונים, בפער זמנים, כלפי מתלוננים שונים, ועתרה למתחמי ענישה נפרדים כדלקמן:

א. בת"פ 16697-04-22 עבירות של קשירת קשר לעשות עוון, ומתן אמצעים לביצוע פשע, מתחם הנע ממספר חודשים ועד ל 12 חודשי מאסר.

ב. בת"פ 72592-01-24 עבירה של הפרת הוראה חוקית, מתחם הנע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר.

33. לנאשם עבר פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, בעבירות רכוש, אלימות, מרמה בגין נידון למאסרים מותנים ומאסר קצר של שלושה חודשים, לנאשם ניתנו הזדמנויות בבתי המשפט השונים ביניהם בבית המשפט הקהילתי, והוא לא עמד בהבטחתו, להימנע מביצוע עבירות, ושב לבצע עבירות.

34. עוד הפנתה לתסקיר שירות המבחן וטענה כי הנאשם, הודה בביצוע העבירות, וטען כי היו לשם רווח כלכלי, ואיננו מעוניין לעבור הליך טיפולי, שירות המבחן לא בה בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו, והמליץ להטיל על הנאשם עונש מרתיע בדרך של עבודות שירות.

35. **לסיום עתרה המאשימה**, למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני בכל מתחם אליו עתרה, לאור עברו הפלילי וזאת לצד ענישה נלוות של מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פיצוי למתלוננים, קנס והתחייבות והפנתה לפסיקה באשר לעניין הערכים המוגנים, ולעניין המתחם. (ת/4, ת/5).

תמצית טענות ההגנה:

36. ב"כ הנאשם טען:

א. העבירות בתיק האב הינן עבירות עוון, מדובר בשתי עבירות, שנעברו לפני כחמש וחצי שנים, כתב האישום הוגש בחלוף שלוש שנים ממועד ביצוע העבירות, העונש לעבירה הראשונה הוא מקסימום שנתיים מאסר ובעבירה השנייה מקסימום שלוש שנות מאסר.

ב. מדובר במקרה שהעברין העיקרי אינו הנאשם, הוא נתן מצלמה לאחר, האחר ביצע את המעשים ולכן חלקו בעבירות קטן.

ג. מתחם העונש בכל אחד מהאירועים מתחיל ממאסר מותנה ועד מספר ספור של



חודשי עבודות שירות

ד. בתיק המצורף מדובר על הפרת הוראה חוקית באירוע של לפני שנה וחצי, המתחם אמור להתחיל ממאסר על תנאי, לעניין המתחם נ/1 - נ/2.

יש לחרוג מהמתחם לקולא, ולהימנע מהרשעה .

37. כפי שעולה מהתסקיר, הנאשם חש אשמה ממעשיו, ואף ביקש לפצות את המתלוננים, התסקיר מתייחס לגורמי סיכון, בפועל הנאשם זנח את הדרך העבריינית, בחמש השנים האחרונות הנאשם עלה על דרך הישר, לא ביצע עבירות, מה שסותר את הערכת שירות המבחן כי קיימים גורמי סיכון.

38. הנאשם עובד כנהג משאית, נשוי אב לחמישה ילדים הקטן בן שנתיים. (תלושי שכר נ/3 - נ/5).

39. במידה ויוחלט לשלוח את הנאשם לעבודות שירות, כלכלת המשפחה תיפגע אנושות.

40. הנאשם הודה לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר, עברו הפלילי של הנאשם ישן משנת 2020.

41. של"צ הוא לא רק למקרים מיוחדים. זה עונש מעל מאסר מותנה ומתחת לעונש של מאסר בעבודות שירות. במקרה הזה זה בדיוק לעונש ההולם, מפנה לדנ"פ 1537/12, סעיף 2.

42. **לסיום טען ב"כ הנאשם** כי מתחם העונש במקרה זה, מתחיל ממאסר מותנה ולא ממספר חודשי עבודות שירות, ויש למקם את עניינו של הנאשם קרוב לתחתית המתחם.

43. הנאשם בדבריו האחרונים לבית המשפט (ציטוט)

"אני מאוד מצטער על המעשים שלי ועל מה שעשיתי. אני מבקש מבית המשפט שיתחשב בי יש לי משפחה והכי חשוב לי לפרנס את המשפחה ולדאוג להם ואני מבטיח לא לעשות את זה פעם הבאה"

קביעת המתחם ההולם והערכים המוגנים:

44. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

45. הנאשם הורשע בביצוע שלוש עבירות שביצוען התרחש במועדים שונים, כלפי מתלוננים שונים, כפי שפורט בשני כתבי אישום, ולכן מתחם הענישה אינו אחד.

הערכים המוגנים:



46. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם בעבירת הפרת הוראה חוקית, הם שמירה על שלטון החוק, שמירה על הסדר הציבורי, וכיבוד החוק ומערכת המשפט. הטעם העומד בבסיס הוראה חוקית הוא שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, אכיפתו, והגנה על הציבור מפני אלה המפרים אותו ועלולים לפגוע בסדר הציבורי. בכל חברה נאורה קיימת חשיבות רבה לערכי קיום וכיבוד החלטות וצווים הניתנים על ידי רשות מוסמכת.

47. הערכים המוגנים בגדרי העבירות של קשירת קשר לעשות עוון, ומתן אמצעים לביצוע פשע, המצויה בחוק בפרק שעניינו "עבירות הכנה וקשר", קשורים במאמץ הכללי של רשויות אכיפת החוק ושל הציבור למיגור עבירות חמורות והתארגנות של עבריינים לבצען, הצורך להגן על שלומו, בטחונו, ורכושו של הציבור, ולשמור על חוק וסדר;

48. בכל הנוגע לעובדות כתב האישום המתוקן, אשר ממנו עולה כי הנאשם אינו המבצע העיקרי, וכי לא ידע על ביצוע העסקאות אולם אין בכך, כדי להפחית מחומרת מעשיו של הנאשם, מעצם היותו שותף לביצוע, העבירות בפועל, **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא ואח' (25.1.12):**

**" את המלחמה ... יש לנהל כנגד כל אחת מהחוליות היוצרות יחד
אותו מנגנון משומן" (ר' ע"פ 6294/05 חובב נ' מ"י תק-על
2006 (3) 455)**

49. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מלמדת על קשת רחבה של ענישה, כאשר סוג העונש ומשכו תלוי באופי העבירה, תדירותה, תכיפותה, עוצמת הפגיעה ונסיבות ביצוע העבירות. כל מקרה לנסיבותיו. קיימת פסיקה ממנה ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת, כמפורט להלן:

50. בעבירות קשירת קשר לעשות עוון, ומתן אמצעים לביצוע פשע בעבירות אחרות חלקן חמורות יותר והפרופורציות משליכות גם על המקרה דנן:

א. בעפ"ג 65841-03-16 שצרבן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (19.5.16) נדחה ערעור על הרשעתו וחומרת עונשו של נאשם שהורשע בפירוק חלקים מרכב בצוותא, בכך שהצטייד עם אחרים בכובעי גרב וכפפות, פירק צמיגים של רכב אותם ביקש להתקין ברכבו של אחד הנאשמים, ומשהגיע רכב ביטחון למקום נמלט ברכב עמו הגיעו למקום. מתחם העונש נקבע בין 3-8 חודשי מאסר בפועל ועונשו של הנאשם נגזר לחודשיים מאסר בעבודות שירות תוך חריגה ממתחם העונש ההולם.

ב. ע"פ 8528/12 אלירן ציפורה נ' מ"י (3.3.2013) - עבירה לפי סעיף 498(א). ייבוא קוקאין במשקל 2 ק"ג לערך, באמצעות שני אזרחי פרו. הנאשם הסיע את הנאשמים האחרים לבית המלון לשם מפגש עם הבלדרים, כשהוא עוצם

את עיניו לאפשרות שעומדת להתבצע במלון עבירת פשע הקשורה בסם. במקום המתין שוטר סמוי והנאשם סימן לו להגיע לרכב. הנאשם נדון, בין השאר, ל-3 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. ערעורו על גזר הדין התקבל, עונש המאסר בוטל והוא נדון ל-250 שעות של"צ.

המבצעים העיקריים, נאשמים 1 ו-2, נדונו, בין השאר, ל-33 חודשי מאסר בפועל ול-15 חודשי מאסר בפועל, בהתאמה.

ג. ת"פ 8081/01 (מחוזי ב"ש) **מ"י נ' אבדייב ואח'** - אבדייב וחברו שהו במסעדה. הם מסרו לאחרים מידע בדבר היות המתלוננים מצוידים בכסף רב. בשעת מסירת המידע ידע אבדייב כי הכסף עלול לשמש מטרה לשוד המתלוננים, כפי שאכן אירע. כאשר יצאו המתלוננים מהמסעדה הם הוכו נמרצות ונשדדו. שללם של השודדים היה \$ 1,500 מכשיר טלפון נייד וארנק ובו מסמכים. העונש אשר הוטל על אבדייב וחברו הינו מאסר על תנאי.

ד. ת"פ 29585-06-12 (מחוזי ב"ש) **מ"י נ' גז ואח'** - נאשם 3, אפי גויטע, הורשע בעבירה לפי סעיף 498(א). פרשת סמים - 17.83 ק"ג חשיש. נטען כי הנאשם נכח במעמד העברת הכסף בעבור עסקאות הסמים. הוא **"סייע בנוכחותו והקל על ביצוע הפגישה"**. נדון למאסר על תנאי במסגרת הסדר טיעון. הנאשמים האחרים נדונו לעונשי מאסר בפועל לתקופות שונות.

ה. ת"פ 33769-05-12 (מחוזי ת"א) **מ"י נ' חיים מולא** - הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 498(א). סיפק לאחר 4 בקבוקי זכוכית, פיסות בד וחומר בעירה, **תוך מודעותלכך שהדבר ישמש להצתת בתים ורכוש** של פליטים מאפריקה, כפי שאכן אירע מאוחר יותר.

הנאשם נדון, בין השאר, למאסר בן 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות.

ו. ת"פ 6069-05-09 (מחוזי מרכז) **מ"י נ' וייצמוןמקסים וולפסון** - מקסים מסר קטנוע לאחר כאשר ידע כי ייעשה בו שימוש עברייני, אם כי לא ידע במדויק כיצד. **הקטנוע שימש לשוד**. מקסים נדון למאסר על תנאי לצד של"צ.

51. עבירת הפרת ההוראה חוקית :

באשר לעבירת הפרת ההוראה החוקית, הרי שבחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של הפרת ההוראה חוקית מעלה, כי קיים מתחם ענישה הנע בין מאסרים מותנים למאסרים בפועל לתקופות קצרות. הערך המוגן הוא ערך של הסדר הציבורי, הציות למערכת אכיפת החוק

וכיבודם של צווי בית המשפט.

(a) ברע"פ 7683/13 דויד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.4.14) - נקבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.

(b) בת"פ (ר"ל) 3745-09 מ.י. תביעות ראשל"צ נ' מיכאל פאר (2.7.12), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, על הנאשם הושת עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות והתחייבות. הנאשם נעדר עבר פלילי.

(c) בת"פ (פ"ת) 44214-06-13 מדינת ישראל נ' אהרן ברגיג (30.9.13), על נאשם שהורשע בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, הוטל עונש של חודש וחצי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו), הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים ול-5 חודשי מאסר על תנאי. יצוין, כי הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, וביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר על תנאי ברף התחתון ועד מאסר בן 7 חודשים בפועל ברף העליון, זאת לצד רכיבי ענישה נוספים.

52. נסיבות הקשורות בביצוע העבירות :

א. באשר לעבירות קשירת קשר לעשות עוון, ומתן אמצעים לביצוע פשע, הנאשם קשר יחד עם האחר, והעביר לאחר מצלמה, בכדי שזה יצלם כרטיסי אשראי באמצעותה.

ב. הסיבות שהביאו את נאשם לבצע את העבירה - כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם ביצע את העבירה תמורת תגמול כספי.

ג. באשר לנזק שנגרם למתלוננים, לא ידוע אם הכספים שנמשכו מכרטיסי האשראי הוחזרו לבעליהם. בדרך הכלל הבנק משיב כספים שנמשכו בדרך זו. עדיים נגרם למתלוננים נזק שאינו ממוני טרחה וצורך בהתעסקות בהסדרת כרטיסים חדשים ועוד .

ד. באשר לתיק המצורף (הפרת הוראה חוקית), הוא ידע על צו ההרחקה אך התקשה לעמוד בו, לקח אחריות והביע חרטה.

ה. עבירת ההפרה אף היא אינה ברף הגבוה, שכן הוראות הצו היו הרחקה מהעיר באר שבע, ואי יצירת קשר עם המתלוננים, והנאשם הפר רק את הוראת ההרחקה מבאר שבע.

ו. העברין העיקרי הוא לא הנאשם. הוא לא זה שמשך הכספים הוא גם לא זה שקיבלם.

53. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג') לרבות למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם **לעבירות הינן כדלקמן:**

a. **בת"פ 16697-04-22 עבירות של קשירת קשר לעשות עוון, ומתן אמצעים לביצוע פשע, מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל 10 חודשי מאסר לצד עונשים נילווים ובמסגרתם רכיבי ענישה כספיים, התחייבות וקנס פיצוי ומע"ת.**

b. **בת"פ 72592-01-24 עבירה של הפרת הוראה חוקית, מתחם הנע ממאסר מותנה ועד 5 חודשי מאסר.**

סטייה ממתחם הענישה מטעמי שיקום וצדק:

54. כעקרון משקבעתי כי הרף התחתון של מתחם מהעונש מתחיל ממאסר קצר בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בעבודות שירות, ומשאין ולא ניתן לקיים את רכיב העונש של עבודות שירות מטעמים רפואיים זמניים עקב פגיעה רפואית ומגבלה שנקבעה על ידי הממונה על עבודות השירות, נקבע של"צ בהיקף משמעותי וכן שאר שיקולי שיקום עצמי חלוף הזמן ומכלול שיקולים שאינם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בנסיבות ובמכלול השיקולים כאמור להלן.

55. הנאשם עצמו במצב רפואי לא תקין בשל פציעה קשה אותה עבר.

56. נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:

א. פגיעת העונש בנאשם וילדיו, בן 37, נשוי ואב לחמישה ילדים, ועובד כנהג משאית לפרנסת משפחתו. עבודות שירות גם אם היו אפשרויות היו פוגעות משמעותית ביציבות הכלכלית, ובעת הזו מדובר במצרך חיוני לקיום, מה גם שהיה זה קטליזאטור שלילי לשיקום עצמי זה מספר שנים.

ב. הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט.

ג. בעברו הפלילי של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש, מרמה, איומים ואלימות, בגינן נידון למאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, צווי מבחן ושל"צ, הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2021, עבירה משנת 2020 ומ2016.

חלוף הזמן:

ד. חלפו כשש שנים מאז ביצוע העבירה, בתיק האב, כתב האישום הוגש 3 שנים לאחר ביצוע העבירה, ומאז ועד היום ללא מעורבות בפלילים פרט לעבירה בתיק המצורף משנת 2023.

ה. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים, שירות המבחן מציין בתסקירו האחרון מיום 6.1.26 כי גובשה עבור הנאשם תוכנית של"צ אשר במסגרתה, הנאשם עתיד לבצע את צו השל"צ במסגרת "מדבריום" בבאר שבע, בתפקיד ניקיון.

ו. תיק זה אינו מתאים למאסר מאחורי סורג ובריח כיום במכלול השיקולים דלעיל ולכן באין עבודות שירות בנסיבות רפואיות חריגות, התוצאה העונשית הינה עבודות לתועלת הציבור והכבדה מאזנת בשאר רכיבי הענישה.

דין:

57. נתתי משקל לנסיבות לקולה של נאשם: **חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, (לפני מעל 6 שנים) והעובדה כי כתב האישום הוגש רק ביום 7.4.22 בשיהוי ניכר, של כ 3 שנים ממועד ביצוע העבירה (19.9.19).**

58. מכל המקובץ לעיל, מצאתי כי יש למקם את הנאשם כאמור, גם בשל דרכו האישית בהינזרו מכל קשר לעבריינות מאז כשש שנים, (פרט לעבירה של הפרת הוראה חוקית) עם תסקיר חיובי. בהינתן כי הנאשם נמצא בראשית דרכו הטיפולית, לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים.

59. בית המשפט קבע מיקום הנאשם במתחם הענישה ברף הנמוך, לאחר ששקל מכלול השיקולים ובכללם חלוף השנים, השיהוי, אי כשירות רפואית זמנית לעבודות שירות והעדפת של לתקופה משמעותית על פני מאסר בפועל.

60. יש לזכור כי עדיין מדובר ב- **קשירת קשר לעשות פשע, ומתן אמצעים לביצוע פשע, אף ללא ידיעה כי בוצעה עבירה בפועל** וכן שיקולים לקולה כאמור ולכן לא מצאתי להחמיר עם הנאשם ברף הבינוני של מתחם הענישה.

61. שירות המבחן מציין בתסקיריו כי לצד נסיבותיו המורכבות של הנאשם, קיימים בעניינו היבטים חיוביים המצביעים על שאיפה לשיקום. הנאשם, בן 37, נשוי ואב לחמישה המתגורר בבאר שבע, מסר כי הוא חש עייפות מאורח חיים עברייני. ביחס לעבירות בתיק דנן, צוין כי הנאשם הודה

במעשיו, לקח אחריות מלאה, הביע חרטה ואף ביקש לפצות את נפגעי העבירה. עוד עולה מהתסקירים כי הנאשם גילה יציבות תעסוקתית מסוימת כנהג משאית בארבעת החודשים שקדמו לדיוחו. נתון משמעותי במיוחד מופיע בתסקיר המשלים האחרון, ולפיו הנאשם מסר שלוש בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים. לאור התפתחות חיובית זו ובניגוד להערכות קודמות, גיבש שירות המבחן תוכנית של"צ קונקרטיית עבור הנאשם במסגרת עמותת "מדברים" בבאר שבע.

62. הנאשם נפגע מירי באירוע והוא מוגבל כך שגם את האפשרות לעבודות שירות אינו יכול למצות כראוי ככל אחר, זאת מלבד האפשרות שלא לפגוע ביציבות הכלכלית בדרך של של"צ משמעותי.

63. דווקא בשל כך שהועדפו שעות של"ץ בהיקף משמעותי על פני מאסר בפועל באין אפשרות לעבודות שירות, ואף מצד עצמו, רכיב עונשי כלכלי חייב להיות מרתיע בשל התכלית הכלכלית של עבירות הרכוש וההונאה.

64. מעיון בתלוש המשכורת ובמשלח ידו של הנאשם ובמכלול השיקולים, מתחם עונש הקנס יעמוד בין 5,000 ₪ ל-15,000 ₪ וניתן להתחשב ולהקל בדרך של היקף פרישת התשלומים. זאת ללא קשר ובנוסף לפיצוי לקורבנות העבירה בגין נזק לא ממוני, גם אם מתן המצלמה מנותק מזיהוי הקורבנות, אלא שהמבקש להתקיים תמורת תגמול כספי מעבירות רכוש לסוגיהן ישלם לקורבן הקצה של עבירות אלה. לכן לכל אחד מבעלי הכרטיס ישלם הנאשם 500 ₪.

65. ההתחייבות תהא בסך המקובל בעבירות הרכוש והונאה ובשל העובדה שמדובר בסוג של מתן כלים לעבירה רכוש שביסודה יש מצג הונאתי, המאסר המותנה יהא בגין עבירות רכוש והונאה.

66. רכיבי הענישה הכספיים בשל התכלית הכלכלית בשל היות הנאשם בעל עבר פלילי יוטלו להרתעת היחיד וכן להרתעת הרבים.

67. **לאור האמור הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **צו לביצוע 250 שעות של"צ בהתאם לתוכנית של שירות המבחן ועיקרה שעות לתועלת הציבור אותן יבצע הנאשם במסגרת "מדברים" בבאר שבע, בתפקיד ניקיון, או בכל מקום אחר עליו יורה שירות המבחן. אם יפר הנאשם הוראות שירות המבחן יופקע הצו וייגזר עונשו מחדש לכל דבר ועניין, לרבות הטלת עונש מאסר בפועל.** התוכנית הסופית תוגש על ידי שירות המבחן לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.

ב. **6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירות רכוש או הונאה מסוג פשע, או כל עבירה נגזרת שלהן;**

ג. **4 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור הנאשם עבירה בה**

הורשע או כל עבירת רכוש או הונאה מסוג עוון.

ד. 5,000 ₪ התחייבות, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש או הונאה ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול .

ה. קנס בסך 7,000 ₪, או 35 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב20 תשלומים החל מ10.4.26 ובכל עשירי לחודש העוקב . אם לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי מלבד הסנקציה לחלף יתרת הקנס במאסר בהתאמה .

ו. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים ע.ת.2 ע.ת.1 , בסך של 1,000 ₪ לכל אחד . הפיצוי ישולם עד ל10.3.26 . המאשימה תספק למזכירות את פרטי המתלוננים בתוך 14 יום .

את הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי באר שבע בתוך 45 יום.

הנאשם :

אני מתחייב בהתחייבות שבגזר הדין .

בית המשפט :

ההתחייבות מהוה אסמכתא כדין .

עמוד 12

ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"ו, 14 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.