



ת"פ (באר שבע) 14308-03-21 - מדינת ישראל נ' איילה וקנין - בעצמה

ת"פ (באר-שבע) 14308-03-21 - מדינת ישראל נ' איילה וקנין - בעצמה שלום באר-שבע
ת"פ (באר-שבע) 14308-03-21
מדינת ישראל

נ ג ד

איילה וקנין - בעצמה

ע"י ב"כ עו"ד רעות אביטל

בית משפט השלום בבאר-שבע

[15.10.2024]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

"גזירות איוב ניחתו בזו אחר זו, עד הרצח אחיה ב"שבעה באוקטובר" הגזירה האחרונה, ובראותו כל אלה, צדקה ומשפט יעשה באמונה "

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לה ב-3 כתבי אישום נפרדים במסגרת הסדר הטיעון כדלקמן:
בת"פ 14308-03-21

2. הנאשמת הורשעה בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן "החוק")

3. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, במועד שאינו יודע אך כשבוע וחצי עובר לתאריך 19.10.20, אימה

הנאשמת בפגיעה שלא כדין בגופה של אלקה מאירה פולק (להלן: "המתלוננת 1") בכך שהתקשרה מהטלפון הנייד שלה לטלפון הנייד של המתלוננת 1, ובמעמד השיחה אמרה הנאשמת למתלוננת "אני אגיע אליך הביתה לקריית אתא ואפרק אותך עד כדי שיהיה לך בושה לצאת מהבית" זאת עשתה בכוונה להפחידה ולהקניטה והכל כמפורט בכתב האישום.

בת"פ 62636-07-20

4. הנאשמת הורשעה בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן "החוק")

5. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום היו הגב' שרית חיה דרור (להלן: "המתלוננת 2") ומר רחמים יצחק (להלן: "יצחק") פרודים זה מזה, באותו מועד ניהלו יצחק והנאשמת קשר רומנטי.



6. בתאריך 5.4.20 בשעה שאינה ידוע במדויק, בשעות הבוקר, טלפנה הנאשמת אל המתלוננת 2, הציגה עצמה כבת זוגו של יצחק ואז נתקה את השיחה, בהמשך לכך בסמוך לשעה 11:32 איימה הנאשמת על המתלוננת 2 בפגיעה שלא כדין בגופה, בכך ששלחה לה הודעות טקסט שלשונן: "אל תאלצי אותי להגיע אלייך, זה יגמר לא טוב" זאת עשתה בכוונה להפחידה ולהקניטה והכל כמפורט בכתב האישום המתוקן.
בת"פ 56014-08-20
7. הנאשמת הורשעה בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
8. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, עובר למועד הרלוונטי לעובדות כתב האישום, היו הנאשמת והגב' חדד נורית (להלן: "המתלוננת 3") חברות. הנאשמת ומר יאיר מאיר דלל (להלן: "המתלונן") הכירו ברשת החברתית פייסבוק.
9. בתאריך 5.3.20 במסגרת ה"ט 12151-03-20 הורתה כב' השופטת שוש שטרית על צו האוסר על המתלוננים לפרסם באיזו מהרשתות החברתיות כל פרסום הנוגע וקשור לנאשמת, ליצור קשר בכל דרך, בכל מקום, לרבות באמצעות הרשתות החברתיות (להלן: "ההוראה החוקית").
10. בתאריך 12.3.20 במסגרת ה"ט 12151-03-20 של בית המשפט השלום בבאר שבע, הורה כב' השופט עטר, שהצו הניתן ביום 5.3.20 יחול על הנאשמת והמתלוננים (להלן: "ההוראה החוקית").
11. בהמשך למתואר לעיל, בתאריך 17.3.20 בשעה לא ידועה, העלתה הנאשמת שידור חי ברשת הפייסבוק ובמהלכו הציגה תמונות של המתלוננת ובנה הקטין, כאשר תמונתו מוקפת בעיגול, במעשיה המתוארים, הפרה הנאשמת הוראה חוקית שניתנה כדין מאת בית המשפט, והכל כמפורט בכתב האישום המתוקן.
תמצית חוות דעת כללית:
12. הנאשמת כשירה לניהול משפטה ובעת ביצוע העבירות הייתה בכושר שיפוט והתמצאות תקין, ויכולה הייתה להימנע מהן למרות מצבה הנפשי שאינו מצב פסיכופטי או מאני.
- תמצית תסקיר שירות המבחן:
13. מתסקיר המבחן עולה כי הנאשמת חוותה טראומות קשות בחייה והתמודדה עם אירועים קשים ובכללן:
14. גידול בתה הראשונה לבדה בבית הוריה. מות בתה בהיותה בגיל 6 באירוע טראומטי קשה.
15. ילדה שני ילדים נוספים מאדם עמו הייתה בקשר. אחד מילדיה גדל בקשיים על הרצף האוטיסטי.
16. רשויות הרווחה לאורך השנים היו מעורבות גם בשל מצוקתה הכלכלית שהידרדרה לחרדה ותוקפנות וגם בכל הנוגע לשיתוף פעולה לאחר זמן לצורך שילוב הילדים (היום בגירים) לטובת מעונות חוץ באותה תקופה.



17. נישאה לפני כ 5 שנים לבעלה שחלה כעבור שנה ונפטר ממחלת הסרטן , אותו אהבה סעדה ובו טיפלה עד יומו האחרון.
18. הנאשמת בעלת קשיי הסתגלות ובשל אישיותה התנהגות תוקפנית ותגובות קשיים בהורות טופלה בריאותית נפשית.
19. כיום במצב נפשי קשה בעקבות הירצחו של אחיה באירועי "השבעה באוקטובר" באופקים.
20. הנאשמת התחייבה כי תעמוד בעבודות של"צ אם יהיו באופקים בקרבת מגוריה.
21. עברה מכביד בתחום האלימות והוא לא מנע ממנה לעבור עבירות נוספות .
22. שירות המבחן שקל לדבריו להמליץ על של"צ וצו מבחן, אך הנאשמת סירבה בשל מצוקתה הנפשית . לפיכך, לא בא בהמלצה שיקומית . הנאשמת הינה בעלת כוחות שהתמודדה עם משברים קשים ביותר .
תמצית טענות המאשימה :
23. שתי עבירות של איומים ואחת של הפרת הוראה חוקית בוצעו בתוך פחות מ 7 חודשים בשנת 2020.
24. העבירות בוצעו כלפי 3 נשים שונות.
25. מתחם הענישה הינו כאמור בת"פ 14308-03-21 -בין 8 חודשי מאסר ל 15 חודשי מאסר .
26. בכל אחת מעבירות האיומים בתיקים ת.פ. 62636-07-20 ו ת.פ. 56014-08-20 כל אחד בנפרד בין 4 חודשי מאסר שניתן לבצען בעבודות שירות ל 12 חודשי מאסר בפועל . 3 מתחמים שונים במצטבר.
27. הנאשמת הודתה, אך לא שיתפה פעולה עם שירות המבחן באופן מלא וסירבה לתוכנית טיפול בהתרשמות השירות מחוסר פניות בדברי הנאשמת ודלות כוחות במסקנות השירות.
28. לנאשמת עבר מכביד בעבירות איומים אלימות רכוש והפרת החוק ועבר מכביד זה הוזכר גם על ידי שירות המבחן.
29. הנאשמת מתקשה לקיים יציבות ועברה לא מנע בעדה לשוב לבצע עבירות אלימות.
30. בהעדר המלצה טיפולית עתרה המאשימה ל: מאסרים בשליש העליון של כל אחד ממתחמי הענישה שירוצו במצטבר, מאסרים מותנים ארוכים ומרתיעים, קנס, פיצוי למתלוננות, התחייבות שלא לעבור על העבירות עליהן עברה.
תמצית טענות ההגנה :
31. הנאשמת הודתה בשלושה כתבי אישום : שתי עבירות איומים ברף הנמוך והפרת הוראה חוקית .
32. הרקע לעבירת האיומים דרישה להשבת כספים השייכים לבן זוג החדש והמוחזקים על ידי פרודתו.



33. הרקע לעבירת ההפרה החוקית הוא רצונה של הנאשמת לספר את סיפורה ובכלל זה בתה שטבעה ובכך עברה על הוראות הצו, על רקע הרחבת הצו שלא לפרסם אודותיה פרטים, לא רק על ידי המתלוננים אלא גם עליה בעצמה.
34. הנאשמת עברה הליך משמעותי מ-11.21 ועד 5.22 בבית המשפט הקהילתי.
35. בחודש מאי 2022 - בעלה נפטר מסרטן, והיא עברה תאונת דרכים קשה, התנהלה בכיסא גלגלים ונאלצה להפסיק את ההליך בבית המשפט הקהילתי.
36. ב"שבעה באוקטובר" נכנסו מחבלים לשכונתה ורצחו גם את אחיה.
37. מצבה הנפשי מאז קשה וכולל בעיות תפקוד יומיומיות לרבות קימה בבוקר וצחצוח שיניים. היא מוכנה לביצוע עבודות של"צ וביקשה שתותאמה לקשייה ונגישותה עקב תאונת הדרכים ומצבה הנפשי. אין מדובר בסירוב.
38. הנאשמת מוכנה לצו מבחן ודווקא בשל רצונה שיצליח מבקשת כי יתקיים מפגש טיפולי מלווה אחת לחודש כדי שתוכל לעמוד בו.
39. מתחם איומים משאין הם ברף הגבוה, בשל סוג התבטאויות מתחיל ממאסר על תנאי ולכל היותר במספר בודד של חודשי מאסר ברף הגבוה במקרים החמורים.
40. מאז העבירות והאירועים מ-2020 חלפו כ-4 שנים והנאשמת לא הסתבכה עם החוק ושיקמה עצמה.
41. הנאשמת מתמודדת נפש ומוכנה להליך אך מבקשת התאמתה למגבלותיה.
42. אם השל"צ יהיה 70 שעות בעיר אופקים וצו מבחן למפגשים אחת לחודש היא תעמוד בכך. צורפו מסמכים של בית המשפט הקהילתי תאונת הדרכים וחוות הדעת הפסיכיאטרית.
- הנאשמת בדברה ציינה שהיא:
43. למרות הקושי קמה בכל בוקר ומתחילה לשקם את שגרת יומה.
44. מטופלת בביטוח לאומי ויש לה סל שיקום במסגרתו למדה קורס תעסוקתי.
45. רואה בשל"צ הזדמנות להתרומם מעל קשייה ולייצב את חייב. יש לה מהביטוח הלאומי 100% העדר כושר עבודה. מקיימת הרצאות כחלק מהתמודדות עם האובדן בחיי הסובבים אותה במשפחתה בזה אחר זה.
- מתחם הענישה:
46. מתחם הענישה אינו אחד בשל מתלוננות שונות, אירועים שונים, מועדים שונים, כתבי אישום שונים, הגם שניתן היה לראות בעבירות האיומים בפרק זמן קצר יחסית מתחם אחד של אותו פרץ התנהגות לא נורמטיבית המופנה בעידנה דרתחא כלפי אחרים.
- הערכים המוגנים:
47. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.



48. הערך החברתי שנפגע ממעשיה של הנאשמת הוא ההגנה על שלווה הנפש, שלמות הגוף והביטחון של המתלוננת.
49. החומרה בעבירת האיומים נעוצה במטרות אותן היא מבקשת להשיג. בע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] ((06.09.89), פסקה 6) נקבע: "מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה להגן על שלווה נפשו של הפרט (PERSON'S PEACE OF MIND) מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדיו".
50. בע"פ 2038/04 לם נגד מדינת ישראל [פורסם במאגרים] ((4.1.16), פסקה 7), נקבע, כי "האיום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאיומים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".
51. מדיניות הענישה הנוהגת בכל עבירת איומים הינה החל ממאסר על תנאי ועד למאסר בפועל לצד רכיבים נלווים:
52. בע"פ 6037/15 צדקה נ' מדינת ישראל (7.9.15) - נאשם הורשע בשתי עבירות איומים ותקיפת בת זוג. נגזרו על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.
53. בת"פ 41196-05-10 (שלום כפר סבא) מדינת ישראל נ' משה גידו (15.7.2012), הורשע נאשם בעבירת איומים על המתלונן על רקע ויכוח על חנייה. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס כספי ע"ס 2,000 ₪ ופיצוי למתלונן ע"ס 2,500 ₪.
54. בת"פ 21596-08-11 (שלום עכו) מדינת ישראל נ' ירון סננס (21.5.2012), הורשע נאשם בעבירת איומים על המתלוננת עת אמר לה כי יהרוג אותה לאחר שביקשה ממנו באמצעות אחיו כי ישיב את כספה שנעלם מביתה. על הנאשם הוטלו, במסגרת הסדר טיעון, 3 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננת בסך 2,000 ₪.
55. ת"פ (שלום קריית גת) 74740-10-18 מדינת ישראל נ' פלוני (25.9.19), הוטלו על נאשם שאיים על אחותו, מאסר מותנה בן 6 חודשים, 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות והופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים. הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי ס' 287(א) לחוק העונשין:
56. באשר לעבירת הפרת ההוראה החוקית, הרי שבחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של הפרת הוראה חוקית מעלה, כי קיים מתחם ענישה הנע בין מאסרים מותנים למאסרים בפועל לתקופות קצרות. הערך המוגן הוא ערך של הסדר הציבורי, הציות למערכת אכיפת החוק וכיבוד של צווי בית המשפט.
57. בע"פ 7683/13 דויד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.4.14) - נקבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל.
58. בעפ"ג (תל-אביב) 18259-10-17 חודצקי נ' מדינת ישראל (19.2.18) - בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות הגניבה נע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשים לריצוי בפועל, בעבירת הסמים נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל ובעבירת הפרת הוראה חוקית, נע ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל.
59. עפ"ג (תל-אביב) 63410-05-16 פרטוש נ' מדינת ישראל (8.6.16) - בנוגע לעבירת הפרת הוראה חוקית קבע כי מתחם העונש ההולם עיקרו מאסר מותנה עם או ללא עיצום כספי- קנס או התחייבות.
60. בת"פ (ר"ל) 3745-09 מ.י. תביעות ראשל"צ נ' מיכאל פאר (2.7.12), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, על הנאשם הושת עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות והתחייבות. הנאשם נעדר עבר פלילי.
61. בת"פ (אי') 35101-06-10 מדינת ישראל נ' שחר בניטה (25.5.11), נאשם הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית ובעבירה של החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, על הנאשם הוטל עונש של מאסר בפועל ל- 30 ימים, מאסר על תנאי והתחייבות.
62. בת"פ (פ"ת) 44214-06-13 מדינת ישראל נ' אהרן ברגי (30.9.13), על נאשם שהורשע בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, הוטל עונש של חודש וחצי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו), הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים ול- 5 חודשי מאסר על תנאי. יצוין, כי הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, וביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר על תנאי ברף התחתון ועד מאסר בן 7 חודשים בפועל ברף העליון, זאת לצד רכיבי ענישה נוספים.



63. בת"פ (ת"א) 18193-01-11 מדינת ישראל נ' יעקב קובי כהן (8.8.13) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של תקיפה, איומים, הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט והטרדה באמצעות מתקן בזק. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע הראשון הכולל תקיפה ואיומים נע בין מאסר מותנה ל-8 חודשי מאסר, ביחס להפרת הוראה חוקית והטרדות טלפוניות נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר (שיכול וירוצו גם בעבודות שירות), ביחס להפרת הוראה חוקית ואיומים, בהתחשב בנסיבות הנוספות של התמשכות המעשים, נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר (שיכול וירוצו גם בעבודות שירות), ביחס לשיבוש מהלכי החקירה נע בין 3 ל-6 חודשי מאסר (שיכול וירוצו גם בעבודות שירות), ביחס לתקיפה חובלנית נע בין 6 חודשי מאסר (שיכול וירוצו גם בעבודות שירות) לבין שנת מאסר, ביחס להחזקת כמות לא גדולה של סמים לשימוש עצמי, ללא נסיבות מיוחדות לחומרה נע בין מאסר על תנאי לבין 3 חודשי מאסר (שיכול וירוצו בעבודות שירות) לגבי כל אחד מהתיקים.
64. בת"פ (ת"א) 32933-12-15 פרקליטות המחוז תל אביב פלילי נ' חיים חולי (2.3.17) - בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירת תקיפה לשם גניבה וגניבה נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, בעבירת החזקת נכס החשוד כגנוב נע בין מאסר מותנה לחודשי מאסר ספורים, בעבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית נע בין מאסר מותנה לבין חודשי מאסר ספורים, בעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בעת מעצרו, נע בין 12 לבין 36 חודשי מאסר, בעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וחומרי אריזה נע בין 15 ל-36 חודשי מאסר.
65. ת"פ (ת"א) 49629-11-18 מדינת ישראל נ' איגור קרחנוב (5.3.19) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של איומים והפרת הוראה חוקית. בית המשפט קבע לגבי כל אחד מאירועי העבירה, ייקבע המתחם בין חודשי מאסר ספורים, שניתן עקרונית לרצותם בעבודות שירות, ועד לשנת מאסר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירת הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר מותנה לבין שמונה חודשי מאסר.
66. ת"פ (רמלה) 6617-03-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ראמי אבו חלתם (2.4.15) - הנאשם הודה והורשע בעבירת תקיפה כדי לגנוב. בנוסף, צירף 2 תיקים נוספים בהם הורשע לאחר הודאתו ב-2 עבירות הפרת הוראה חוקית. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל וכי מתחם העונש ההולם בתיקים המצורפים נע בין מאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 22, שהחל לשקם את חייו, שהביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו, בעל נסיבות חיים קשות שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה, בעל עבר פלילי של הרשעה אחרת בגין עבירת החזקת נכס חשוד כגנוב, עונש של צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסרים מותנים, צו מבחן למשך שנה ופיצוי למתלונן בסך 1,000 ₪.
67. בעפ"ג (תל-אביב) 55518-11-19 אילון נ' מדינת ישראל (20.1.20) - הנאשם צירף מספר תיקים בהם הודה והורשע בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב, הפרת הוראה חוקית וחבלה במזיד לרכב. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לגבי אירוע הפרת הוראה חוקית כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד לעבודות שירות.
68. בת"פ (תל-אביב) 48027-08-18 מדינת ישראל נ' שמעוני (25.9.19) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב והפרת הוראה חוקית. מתחם העונש ההולם בנוגע לעבירת גניבת הקטנוע נע בין 8-18 חודשים ובנוגע לעבירת הפרת הוראה חוקית ללא עבירות נלוות נע בין מאסר מותנה ועד למאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירות :

- א. הנאשמת ביצעה 3 עבירות כלפי שלוש נשים שונות במועדים שונים.
- ב. האינטנסיביות מלמדת על מועדות גבוה שכן אלו אירעו כולן ב-7 חודשים בשנת 2020 .
- ג. הנאשמת איימה על אחרות על רקע קשרים חבריים רחבים מורכבים או בדומה לכך.
- ד. האיומים היו באמצעי סלולארי בעל פה טלפונית וכן בכתב בהודעת וואצאפ ולא מקרוב, בעת התלקחות אלימה פיזית.
- ה. מילות האיום אינן ברף החומרה הגבוה, אך לא ניתן לטעות בהן ובתכליתן , ופגיעתן בערכים המוגנים משמעותית.
- ו. עבירת ההפרה אף היא אינה ברף הגבוה, שכן הנאשמת פרסמה על עצמה ועל בתה סיפורה שלה, אמנם הדבר כלול במפורש בצו, אך לא היה בכך ישירות פגיעה בצד ג' מלבד ההפרה לגופה.
- ז. בשל הניתוח ולפיו מדובר ב-3 אירועים ושלושה מתחמים אך מנגד בשל מאפייניהם של האיומים כמהות אחת מקור אחד, בתוך אותה שנה על רקע דומה, הרי אלו יהיו בחופף ועבירת ההפרה החוקית תהיה בנפרד, כך שהמתחם לכלל העבירות :
- ח. עבירות האיומים - ממאסר מותנה ושל"צ וצו מבחן לצד עונשים נלווים ועד מספר של חודשי מאסר בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים.
- ט. עבירת ההפרה אף היא ממאסר על תנאי ועד חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות שני המתחמים במצטבר יבואו לידי ביטוי במאסר על תנאי ושל"צ לצד שאר רכיבי עבירה נלווים.
- סטייה ממתחם הענישה מטעמי שיקום וצדק :
- בשל הקביעה כי מתחמי הענישה בחופף ובמצטבר יכולים להתחיל ממאסר על תנאי ובצירוף של"צ, הרי שכל הנימוקים שהיו תקפים ובקשת עיכוב הליכים שנדחתה, ולסטייה מהמתחם - יפים לענישה בתוך המתחם במכלול השיקולים ואיני רואה מקום לסטייה מטעמים אלה.
- בחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
1. לא קדם תכנון שקדם לביצוע העבירה אך מנגד עדיין בכל מקום שיש טריגר יש תגובה המתאפיינת בחציית הקווים הנורמטיביים .
2. פגיעת העונש בנאשמת, בת 51 , אלמנה אימא לשני ילדים בגירים, לאחר טרגדיות בחייה ובכללן רצף אסונות איוב במות יקיריה: בתה בת 6, בעלה ממחלת הסרטן, תאונת דרכים קשה, ורצח אחיה "בשבעה באוקטובר " כאקורד קשה מנשוא אך לאחרונה.



3. נטילת האחריות של הנאשמת למעשיה- הנאשמת הודתה בעבירות המיוחסות לה קיבלה על עצמה הדין, וחסכה זמן שפוטי יקר. מאז ביצוע העבירה חוותה הליכי שיקום לא מבוטלים תחילתם בבית המשפט הקהילתי, שפסקו גם בנסיבות חייה שנקטעו באסונות באותה תקופה ועיקרם במבט לאחור - העדר כל הסתבכות עם החוק מזה כ 4 שנים.
4. חלופה הזמן - העבירות בהן הורשעה הנאשמת בוצעו לפני למעלה מארבע שנים.
5. הסיבות שהביאו את הנאשמת לבצע את העבירות -הדרך להשיג את בני זוגה או להתמודד עם חוסר צדק, היא כאשר היא עושה דין לעצמה, חוצה קווים בתחושת אדנות ופיתול קצר - איומים. מנגד את גבולות הדין בעצם ההליך שאף הוא תהליך חוותה, ומדובר בהפרעה אישיותית שעמה עליה לחיות ולהתמודד, והכלא מאחורי סורג ובריח לא יעניק לה מזור כי אם ההיפך, המאסר בעבודות שירות עלול להיות המתכון לנפילתה בשל נוקשותו בהעדר כוח שיקומי מלווה בנסיבות החיים הקשות, ובמצבה הנפשי הנוכחי, כך שמכלול הנסיבות בהצטרבות, מביאות למסקנה שלנאשמת זו, בעת הזו, רק של"צ ועונשים נילוויים לצד צו מבחן עשויים להיות גורם מלווה מעניש ומשקם כאחד באיזון.
6. נסיבות אישיות מיוחדות - הנאשמת חוותה מכות חיים קשות סביבותיה, חסדו של בית המשפט בראותו כל אלה אל מול תוצאות האיומים וההפרה מאפשרים ענישה ברף הנמוך אך לא רק כעונש צופה פני עתיד בלבד .
7. תסקיר שירות המבחן לא המליץ על ענישה שיקומית, לנוכח אי הסכמתה של הנאשמת כפי שעלה מהתסקיר, אולם גישתה של הנאשמת השתנתה, והביעה נכונות לכך, לפיכך אמירותיו של תסקיר המבחן העקרוניות, והצהרותיה של הנאשמת מאפשרים פתרון זה של של"צ וצו מבחן כעונש מתאים יותר עבורה לצד רכיבי ענישה נלוויים.
8. אלמלא הטרגדיה שבתאונת הדרכים ומות בעלה של הנאשמת יתכן שכל התיק היה מסתיים בהליך הקהילתי המשבר הקשה, הכביד על התהליך אך מנגד שיקומה אינו "לפי הספר" אלא עומד בסופו שך יום במבחן התוצאה מזה כ 4 שנים.
- לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלתי מכלול השיקולים, לחומרה ולקולא, הנני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:
 1. צו לביצוע 120 שעות של"צ, בהתאם לתוכנית שירות המבחן שתוגש בתוך 60 יום, ואם תפר אותה הנאשמת יפקיע בית המשפט הצו ויגזור עונשה מחדש, לרבות לעונש מאסר ואף ישקול הוספה על כל רכיבי הענישה לכל דבר ועניין, זאת דווקא בשל הסתייגות שירות המבחן וקבלתו הסכמתה ונכונותה היום בצו בית המשפט.
 2. יובהר כי שירות המבחן יעשה כל מאמץ להכין התוכנית אשר תתאים ככל הניתן לנאשמת בכל הנוגע לקרבת מגוריה, אך אם לא ניתן יהא לעשות כן תעמוד הנאשמת בכל תנאי התוכנית כפי שתוכן על ידי אנשי המקצוע מטעמו .
 - שירות המבחן שאף שקל שעות של"צ בעצמו ונתקל בסירוב או הצבת מגבלות, יקבל הסכמתה של הנאשמת בפני בית המשפט כמספקת בניסיונו להתאים התוכנית בשיקוליו לנאשמת בנסיבותיה, וככל שתסרב שוב או תציב תנאים שלה - ייחשב הדבר להפרת הצו ויגזור עונשה מחדש לכל דבר ועניין.
3. ניתן צו מבחן למשך שנה. הנאשמת תפעל בהתאם להוראות שירות המבחן או מי מטעמו, שאם לא כן, יופקע הצו ויגזור עונשה של הנאשמת מחדש לכל דבר ועניין לרבות הפעלת התנאי וגזירת עונש מאסר.
- הנאשמת הביעה נכונות לעמוד בתוכנית מלווה אחת לחודש, ושירות המבחן שהציע זאת יאפשר לנאשמת לעמוד בהבטחתה זו בפני בית המשפט.
4. 6 חודשי מאסר מותנה, והתנאי שלא תעבור הנאשמת עבירת אלימות מסוג פשע במשך שלוש שנים מהיום.
5. 3 חודשי מאסר מותנה, והתנאי שלא תעבור הנאשמת עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים או כל עבירה בה הורשעה במשך שלוש שנים מהיום.
6. הנאשמת תצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירה מן העבירות בהן הורשעה או כל עבירת אלימות מכל סוג שהוא . ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 5,000 ₪ ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
7. קנס כספי בסך של 2,500 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.01.25 ובכל 10 לחודש העוקב. אם לא ישולם תשלום במועד, תועמד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
- את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:
 - תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה.
 - תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592* או, 073-205-5000.
 - תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).
- זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.
- ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.