

ת"פ (באר שבע) 10476-10-21 - מדינת ישראל נ' אברהים ابو רبيעה

ת"פ (באר שבע) 10476-10-21 - מדינת ישראל נ' אברהים ابو רبيעה ואח' שלום באר-שבע
ת"פ (באר שבע) 10476-10-21

מדינת ישראל

ע"י משטרת ישראל - תביעות נגב דרום
נגיד

1. אברהים ابو רبيעה

2. תאופיק ابو ربيעה

3. אמג'יד ابو רبيעה

ע"י ב"כ עו"ד עאבד ابو סבית

בית משפט שלום בבאר-שבע

[23.09.2024]

בבוד השופטת אורית קרצ

גזר דין

1. הנאים הורשוו בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירות פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבתלי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

2. מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלוונטיים לכטב האישום נאשם 1 עבד כשומר במסעדת "טאג' מהאל" שבቤלות המתלון, הממוקמת ביום המשפט (להלן: המקום) והנאשם 2 עבד באותו מקום בעברו כמלצר. הנאים 1-2 טוענים כי קיימים בין המתלון סכסוך על רקע אי העברת מלאה תשלום שכram. ביום 21.05.2020 תכננו הנאים 1 ו- 2 להתרץ למקום על מנת לגרום נזק למטבח או לחילופין לגנוב מס' טובין.

באוטו יום בסמוך לשעה 22:00 התאשימים הגיעו למקום בשני רכבים, באחד נסע נאשם 2 ובשני נסעו הנאים 1 ו- 3. בסמוך לשעה 23:00 נכנסו למקום באמצעות פתיחת הדלת האחורי של המקום, שהייתה סגורה אך לא נועלה בשל תקלת בצילינדר הדלת.

במועד המתואר יצא נאשם 1 מהמקום ברכב על מנת לאבטח את המקום ולהתריע על התקרובותם של עובי או רוח או כוחות שיטור. בעודו שיטור נאשם 1 מאבטח את המקום, נאים 3-2 הגיעו למקום ציוד הכלול מכונה לטחינת חומס, מטבחתبشر מסחרית, בלנדר ו-2 מזוודות, אשר בכל אחת מהן מברגה. הציוד הושב למotelון באמצעות משטרת ישראל.

3. ביום 26.02.23 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאים ידו וירושו בכתב האישום המתוקן, יופנו לקבלת תסaurus שירות המבחן ולאחר קבלת התסaurus הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

פסקרי שירות המבחן

4. שירות המבחן ערך תסקירים ביחס לכל אחד מהנאשמים והמליץ על ענישה שיקומית ביחס לכלם.

5. ביחס לנאים 1-2 הומלץ על השתת צו מבחן בפיקוח למשך שנה במהלך יכנסו להליך טיפול בקבוצה, 200 שעות עסקה לתועלת הציבור ומאסר על תנאי.

ביחס לנאם 3 הומלץ לבטל הרשותו בכפוף לשנתה 200 שעות העסקה לתועלת הציבור, התchingות להימנע מעבירות אלימות, מאסר על תנאי, פיצוי כספי למתלוון וצו מבחן לתקופה של שנה שבמהלכה הוא יכנס להליך טיפול.

6. מהתשקייר ביחס לנאם 1 עולה כי נאם 1 בן 60, גירוש ואב ל-8 ילדים איתם הוא שומר על קשר טוב אף אינו מעורב בחירום ולא מרבה לפגוש אותם. מתגורר בפזרה הבדואית, מתקיים מקלט הבטחת הכנסתה של הביתו הלאומי ומשלים הכנסתה לסירוגין בעבודות מזדמנות.

נאם 1 נשר מלימודיו לאחר 8 שנים לימוד והחל לעבוד בעבודות מזדמנות. בשנת 1994 הפסיק לעבוד עקב פריצת דיסק ואובחן לפני מספר חודשים עם לחץ דם גבוה המצריך טיפול רפואי (לא הפגנו סימנים).

לנאם 1 הרשאה קודמת בעבורת החזקת מקום להימורים ושני קנסות תעבורה. שלל שימוש בסמים ואלכוהול ושלל עיסוק בהימורים בעבר ובהווה. ביחס לעבירה הקודמת שירות המבחן התרשם כי הנאם מתקשה ליטול אחריות ומשליך הסתמכותו על אחרים, נתה לפעול מתוך תמייז רגעי ולא שיקול דעת.

בהתיחס לניסיבות ביצוע העבירה, ציין בתסקייר כי נאם 1 הודה ביצוע העבירה ותלה סיבת התנהגותו בכך שהמתלוון היה חייב לו כסף بعد עבודהו בمساعدة כומר. לדבריו חיפש את המתלוון כדי לשוחח עימו אך איבד שליטה ונטל את הצד כערובה לתשלום.

שירות המבחן התרשם כי נאם 1 בעל יכולות ורבליות וኮגנטיביות טובות אשר עשוה מאמצים להתנהג באופן תקין. מאידך, הנאם 1 מרוכז בקשיים ובמצוקות האישיות, פועל באופן אימפליסיבי, מתקשה להפעיל שיקול דעת ולבוחן את השלכות מעשיו, מתקשה לבחון באופן ביקורתית ועמוק את נסיבות ביצוע העבירה ודפוסים מכשילים ומשליך הסתמכותו על גורמים חיצוניים, נתה לפטור בעוית תוך ראייה קצרה טוויה, נתה לנוהג באופן כוחני ומאיים לצורך הגשת מטרותיו ועלול להגמיש גבולותיו החיצוניים תוך קושי להיענות לסמכות החוק. להערכת שירות המבחן קיים סיכון לביצוע עבירות חוזרות ויש לשלב את הנאם 1 בקבוצה טיפולית כדי לקבל הכוונה וכליים ליזוי דפוסי המכשילים.

7. מהתשקייר ביחס לנאם 2 עולה כי נאם 2 בן 27, רווק, מתגורר בפזרה הבדואית, בן בכור לנאם 1 מבין שmonoנים אחים, בעל 12 שנים לימוד ללא תעודת בגרות.

עם סיום לימודי החל לעבוד בבית הקפה ארומה ביום המלח לתקופה של כ-5 שנים. לאחר מכן עבד כשןה בمساعدة טאג' מאהיל, יצא לחיל"ת של כשנתיים עקב הקורונה ובשנה האחרונות שב לעבוד באرومה ביום המלח.

הנאם 2 נעדר עבר פלילי, לחובתו 8 קנסות בגין ביצוע עבירות תעבורה. שלל שימוש בחומרים שני תודעה, בסמים ובאלכוהול בעבר ובהווה, שלל עיסוק בהימורים.

בהתיחס לניסיבות ביצוע העבירה, ציין בתסקייר כי נאם 2 הודה ביצוע העבירה ונטל אחריות על מעשיו. לדבריו ביצע את העבירה לאחר שהגיע עם אביו למקום העבודה הקודם כדי לדרשו את השכר שהמתלוון היה חב לו בעודתו, משהmateלון לא היה במקום הוא ואביו נטלו את הצד כערובה לתשלום ומסרו למתלוון שברגע שיפרע את החוב הם ישיבו לו את הצד.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 מגלה מוחיבות לדאג לביטחון ועתיד משפחתו, מגלה מוטיבציה גבוהה לשיקום חיין ובועל שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו. מאידך, לנאשם 2 בטחון עצמי נמוך וקושי בהעמדת גבולות ברורים, קושי בויסות דחפים אשר בא לידי ביטוי בעבירה שנעשתה באופן פיזי מוביל להפעיל שיקול דעת עמוק.
להערכת שירות המבחן קיים סיכון לביצוע עבירות חוזרות יש לשלב את הנאשם 2 בקבוצה טיפולית כדי לקבל הכוונה וכליים ליזויו דפוסיו המCSIלים.

8. מתקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 3 עולה כי הנאשם 3 בן 25, רווק, בן שלישי בסדר מבין 10 אחים להורים גrownיסים ומתגורר בבית אימו בערד, בעל 12 שנים ללימוד בבית ספר אורט בכסייפה ובועל תעודת בגרות מלאה, עובד במסעדת מזוזה בערד מזה כ-6 שנים, סטודנט לחינוך שנייה ושניה ומעוניין להמשך וללמוד סייעוד.
נאשם 3 נעדר עבר פלילי, לחובתו 12 קנסות בגין ביצוע עבירות תעבורה ועומדים כנגדו שלושה תיקי מב"ד על עבירות מהירות בגנים הוגשו כתבי אישום. שלל שימוש בחומרים משני תודעה, בסמים ובאלכוהול בעבר ובהווה, שלל עיסוק בהימורים.
בהתיחס לנטיות ביצוע העבירה, ציין בתסוקיר כי נאשם 3 הודה ביצוע העבירה, נטל אחריות על מעשיו והביע חשש לגבי עתידו הלימודי. לדבריו ביצע את העבירה לאחר שדודו, נאשם 1, ביקש ממנו הסעה למם המלח בתמורה לתשלומים. בהגעם למסעדה נאשם 1 ביקש עזרתו ביצוע העבירה, תחילת סרב אך בהמשך השתכנע ולקח חלק ביצועה.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 3 מגלה מוחיבות לדאג לביטחון ועתיד משפחתו בכלל ו מבחינה כלכלית בפרט, מסוגל לשנות בדחפיו, מביע שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו ומוכן לעורר בחינה עצמית. מאידך, לנאשם 3 מlıklarיים רגשיים לא מעובדים, עשוי להתנהל תוך מאמצים לרצות סביבתו ו משפחתו במצבים שונים ועלול לפעול בפיזיות בלבד לצפות את השלכות מעשי במצבים מסוימים.

על פי הערכת שירות המבחן, נאשם 3 זוקק להתרבות טיפולית, שתסייע לו לקבל הכוונה, כלים וסייע ביזוי הדפוסים המCSIלים והמליץ על שלובו בהליך טיפול בקבוצה בשירות המבחן.
9. ראיות לעונש - המאשימה הגישה רישום פלילי של נאשם 1 (ת/1), הכול הרשעה משנה 2014 בעבירה של החזקת מקום להימורים או הגרלות לפי ס' 228 חוק העונש.

10. ב"כ הנאיםים הגיש אישור למודים לשנת תשפ"ד של נאשם 3 לתואר בחינוך מהמכלה למנהל (ג/1).
טענות הצדדים לעניין העונש:

11. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאים מתחם ענישה הנע בין 8 ל - 12 חודשים מאסר בפועל לכל אחד לצד ענישה נלוית והפנתה בתמיכה לעתירתה למספר גזר דין, אתייחס לחלקם בהמשך.

12. ב"כ המאשימה עמדה בטעינה על הערכיהם המוגנים שנפגעים בעבירות רכוש, על התוצאות הקשות הנובעות מביצוע העבירות ועל הצורך בהتمודדות עם עבירות אלו לצורך אפקטיבית כדי למנוע את התפשטותן.

13. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, ב"כ המאשימה ביקשה להתחשב בעובדה שהנאים ביצעו את העבירה בנסיבות חדא, הצביעו ברכבים לצורך הגעה למקום, התפרצו לבית עסק וגבינו רכשו החינוי להמשך תפעול העסקן.

ב"כ המאשימה הפנטה לגורמי הסיכון אותם מנה שירות המבחן ביחס לכל אחד מהנאשמים: נאשם 1 - מתקשה לגלוות אחירות על מעורבותו בעבירה ומשליך את אחירותו על חבירו, נוטה לפעול מאימפרטסיביות ולא שיקול דעת ובחינה מעמיקה ומשליך הסתמכותו על גורמים חיצוניים, נוטה להפגג באופן כוחני ומאיים ועלול להגמיש גבולותיו החיצוניים תוך קושי להיענות לסמכות החוק; נאשם 2 - קושי בויסות דחפים אשר בא לידי ביטוי בעבירה שנעשתה באופן פיזי מוביל להפעיל שיקול דעת עמוק; נאשם 3 - סבור במצבים מסוימים שאין דרך פעולה חלופית ועל כן עשוי לפועל בפזיות.

14. לעומת זאת ב"כ המאשימה המלצה שירות המבחן ביחס לכל הנאשמים לא עולה בקנה אחד עם תוכן הتفسיר. בנוסף לטענתה הנאשמים אומנם ביטאו נכונות להשתלב בהליך טיפול, אך לא שולבו בפועל ולא עברו כל הליך טיפול ולכן אין מקום לסתות בעניינים ממתחם העונש הראו.

15. באשר לבקשת נאשם 3 והמלצת שירות המבחן בעניינו לבטל את הרשותו בדיון המאשימה טענה כי המלצה השירות המבחן מנוגדת להסדר שהושג בין הצדדים ובכל אופן לא מתקיימים התנאים הקבועים בהלכת כתוב סיום הליך ללא הרשעה פלילתית.

16. בתוך המתחם המאשימה עתרה למקם את הנאשמים ברף הנמור אך לא בתחוםו של המתחם לצד מסר מותנה ארוך ומרטיע, קנס, פיזי משמעותי לממתلون והתחייבות. ב"כ הנאשמים טוען כי אין מדובר באירוע מתוכנן, אלא בהחלטה רגעית מוטעית של נאשם 1, שרצה לגבות ממתلون את השכר אותו הוא חב לו ולבנו המסתכם בכ-500,6,500 ₪. לטענתו לא הייתה כוונה לשולול את הצד שלילת קבוע ולראיה - הצד הוחזר לבעליו עוד באותו ערב ולא נגרם נזק. בנוסף טוען שהנאשמים נכנסו לאוהל הבני מצמר ולא למקום סגור. לגבי נאשם 2 טוען שהוא עבד בעברו במסעדת פזיות ופועל בפזיות בעת ביצוע העבירה מטור מצב כלכלי קשה ולאחר שלא קיבל את שכרו עד למועד ביצוע העבירה ולמעשה עד היום.

17. יאמר כבר, טענות ב"כ הנאשמים באשר לנסיבות ביצוע העבירה לאועלות בקנה אחד עם העבודות המפורחות בכתב האישום המתוקן בהן הודיעו הנאשמים לפיהן נאשמים 1-2 תכננו להתרפרץ למקום, הם הצדידו ברכבים לשם כך ונכנסו באמצעות פתחת הדלת האחראית של המסעדת, שהייתה סגורה, אך לא נועלה בשל תקלת טכנית בצלינדר הבית.

לענין זה ר' פסק הדיון של בית המשפט העליון בע"פ 858/20 ג'ארבען נ' מדינת ישראל (גבו, 20.7.20), שם נקבע: "כלל הפירות העובדתי שבכתב אישום שתוקן מכח הסדר טיעון, ואשר בו הודה הנאשם, הוא שקבע את התשתיות העובdotית והנסיבתיות המלאה, שעתידה לשמש בסיס לגור הדין בבית המשפט אינו רשאי להזיק לעבודות שאין מופיעות בו"

18. בנסיבות שאין קשרוות לביצוע העבירה ב"כ הנאשמים טוען ביחס לנאשם 1 שהוא בן 60, גrown ואב ל-8 ילדים, סובל מבעיות רפואיות, מתקיים מקצועה ביטוח לאומי ועובד כהשלמת הכנסתה בבית העסק אליו פרץ. בנוסף טוען שהנאשם הודה בהזמנות הראשונה ונודר עבר פלילי למעט הרשעה ישנה מלפני עשור.

ביחס לנאשם 2 טוען שנאשם 2 הוא בן 28, נודר עבר פלילי, רוק, הוריו גראושים והוא מפרנס את 8 האחים שלו. מדובר באדם נורטטיבי שעבד 5 שנים בסניף ארומה ביום המלח וعود כונה במסעדת טאג' מהאל. טוען כי חרב הקשיים הכלכליים נאשם 2 לא ביצע כל עבירה בחומרו למעט העבירה מושוא כתוב האישום אשר בוצעה ללא תכנון מוקדם ובמטרה לגבות את התשלום המגיע לנאשמים 1-2 על עבודתם.

בנוסף הוא ביקש להתחשב בהודאה שניתנה בהזמנות הראשונה לאחר תיקון כתוב האישום ובכך שהנאשמים היו עצורים לתקופה של 3 ימים.

את נאשם 3 ב"כ הנאשימים בבקשת הבדיל מהנאשימים האחרים, נוכח העובדה שמדובר בחור עם הורים גורשים שעבר תקופה לא פשוטה, בעל 12 שנים ליום ותעודת בוגרות מלאה, סטודנט מצטיין במכיליה למנהלה. הוגש אישור לימודים ממנו עולה כי נאשם 3 לומד טובר בחינוך במכיליה למנהלה.

19. ב"כ הנאשימים הפנה למסקירה שירות המבחן והמלצתו לבטל את הרשותה בעניינו של נאשם 3 וביקש מבית המשפט לשקל את אפשרות ביטול הרשותה בהתאם להלכת כתוב. נטען כי הרשותה פלילתית עלולה לפגוע ביכולתו של הנאשם 3 להתקדם בחיווי וכי מדובר בעבירה של התפרצויות, שאינה מהעבירות החמורות המוניות בחוק. בנוסף הוא ביקש להתחשב בהודאה שניתנה בהזדמנות הראשונה לאחר תיקון כתוב האישום, בכך שהוא נעדר עבר פלילי, ביצע טענות רגניות כשהלך לגבות כסף ובמה שיתף פעולה עם המשטרה.

20. בהתחשב בנסיבות הקשורות ושאינו קשורות לביצוע העבירה, ב"כ הנאשימים ביקש לאמץ את המלצות השירות המבחן - להשitis על נאים 1-2 צו פיקוח לשנה ו - 200 שעות לתועלת הציבור, לבטל את הרשותה של נאשם 3 ולהשitis עליו 200 שעות לתועלת הציבור וצו פיקוח לשנה.

21. נטען כי הוא מתנצל על מעשיו וכי ביצע את העבירה בשל מצב כלכלי קשה לאחר תקופת הקורונה ואי קיבלת תשלום עבור עבודתו. לטענתו, הוא הגיע למקום לאחר שהמתلون קרא לו לעבוד ולחקח את הכסף שלטענתו הוא חייב לו וכשהגיע עם בנו וחיג אל המתلون לא היה מענה. יצוין כי גם גרסה זו לא עולה בקנה אחד עם עובדות כתוב האישום לפניהו הנאים 1 ו - 2 תכננו מראש להתפרץ למקום על מנת לגרום מכך למצבח או לחילופין לגנוב מס' טובין.

נאשם 1 ביקש את רחמיו של בית המשפט בשל מצבו הכלכלי והרפואי. לטענתו הוא סובל מיתר לחץ דם ופריצת דיסק ומתקיים מחלת לבתחת הכנסה אליה הוא מממן את 8 ילווי.

22. נטען 2 עונה כי הוא מתנצל על מעשיו. 23. נטען 3 עונה כי הוא מתנצל על מעשיו וכי לא ידע שהוא עובר על החוק. טען כי תכנן ללמידה רפואי בחו"ל אך זה לא הסתייע וכעת לומד חינוך וממשיך בהסבה לסייע. הביע חשש מכך שהרשותה תפגע בלמידה. דין והכרעה דין הבקשה לביטול הרשותו של נאשם 3 - להידוחות:

24. סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולבי], התשמ"ב-1982, קובע כי משוחחה אשמו של הנאשם בביצוע עבירה פלילתית, יש להרשיעו. סעיף 71 לחוק העונשין התשל"ג-1977 וסעיף 192 לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב-1982 קובעים את המוגדרת הנורמטיבית, המאפשרת לבית המשפט להימנע מהרשותו של אדם, אף אם נמצא כי הוא עבר עבירה פלילתית.

25. ההלכה הפסוכה קבעה כי הימנע מהרשותה היא החרג שבחרים. בהתאם לפסיקה, בית המשפט יחרוג מכל הרשותת נאים שנמצאו אשימים רק בנסיבות יוצאות דופן בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשותה לבין חומרתה של העבירה ([ר"ע 432/85](#) גدعון רומנו נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3) 337 (להלן: הלכת כתוב) בבית המשפט קבוע הנאים ו שניתנת סוג העבירה מצברים לסיום הליך ללא הרשותה: "ראשית, על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשותה אליו לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים".

27. בע"פ 9893/06 אסנת לאופר נ' מדינת ישראל (נבו, 31.12.07) בית המשפט הבירר כי סיום הליך ללא הרשותה פלילתית יהיה: "במצבים חריגים, מיוחדים וויצו דוףן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעהה של הרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשותה לאינטראס הציבורי - חברתי הכללי...". מן הכלל אל הפרט -
28. ישום המבחנים שנקבעו בהלכת כתוב בעניינו מוביל למסקנה כי ענינו של נאשם 3 נמנה על אותם מקרים חריגים שקיימות בהם הצדקה להימנעות מהרשעה. נאשם 3 לא עמד בネット להוכיח מוחשית בפרנסתו ובשייקומו. כמו כן, הוא לא הוכיח כי נסיבות ביצוע העבירהאפשרות חריגה מהכלל והימנעות מהרשעתו.
29. לא הוכח שהרשעה בדי עלולה לגרום פגעה חמורה בשיקום נאשם 3 - נאשם 3 הביע חשש לפגעה בהמשך לימודיו והעסקתו, אך הוא לא הוכיח במידה מספקת שהרשעה פלילתית תביא לפגעה בו ולא הציג אסמכתא לטענותו. האמור נכון בכך כי היחס לאפשרות המשך לימודיו הנוכחים בתחום החינוך והן ביחס לאפשרות לימודים ועבודה בתחום הסייעוד.
30. הנאשם החל את לימודיו בתחום החינוך בעיצומו של ההליך ולטעמו בחודש 10/24 אמר לו להתחיל לימודי סייעוד. לא הונחה לפניו ולא ראמית ראייה כי הרשותה הנאשם בעבירות התפרצויות וונגבה היא זו שתפגע ביכולתו לעבוד בתחום החינוך או הסיעוד בבוא העת. יתרה מכך, כפי שנקבע בעמא (ח'י) 15-06-63706 מединת ישראל נ' שכיב עלי ושלומי בלומנפולד (פורסם בנבו, 2.06.18), בכל הרשעה טמונה פגעה צו או אחרת, בשם הטוב של אדם ולעתים באפשרויות התעסוקה העומדות בפנוי. לפיכך, גם אם עלולה להיפגע יכולתו של הנאשם 3 להשתלב במקצועות אלו בעתיד, האינטראס הציבורי מחיב כי הדבר יבחן על ידי הגורמים המוסמכים.
31. סוג העבירה אינה מאפשרת ביטול הרשותה - אמנם מדובר בעבירה ראשונה שمبرע נאשם 3 ועל פי כתוב האישום הוא לא היה מעורב בתכנונה, אולם מדובר בעבירה רקוש חמורה של התפרצויות לבית עסק וונגבת רכוש רב ערך החינוי להפעלת בית העסק. העבירה בוצעה בנסיבות חרada באישון לילה, היא יכולה הייתה להתפתח לתקנית אלימה ומהיבת התוצאות עונשיות הולמת.
- לטענת הנאשם "גוייס" על ידי דודו, נאשם 1, לדבר העבירה, כשנתבקש להסייע למקום תמורה תשלים ולאחר שהגיעו התבקש לסייע בהוצאה הציוד. אמנם בכתב האישום לא מיוחסת לנאשם 3 מעורבות בתכנון ביצוע העבירה, אולם אין המדבר בעבירה המתבצעת בהיסח הדעת מתוך אובדן שעстановת רגעי, אלא במעשה שנעשה בקור רוח והבנת המצב.
32. במצב דברים זה, אל מול הפגיעה האישית בנאשם, עומדת האינטראס הציבורי המחייב מבט של בית המשפט על שיקולי ענישה והרתעה. נסיבות כפי שפורטו לעיל, מחייבות הותרת הרשותה על כנה.
33. לאור האמור לעיל, לא מצאתי לבטל הרשותה של הנאשם.
34. לא נעלמה מעוני המלצה שירות המבחן על סיום ההליכים באין הרשותה הנאשם, ואולם לצד חשיבותה היא מהוות המלצה בלבד אותה נדרש בית המשפט לבחון בעין שיפוטית תוך בחינת שיקולי ענישה נוספים.
35. משגהעתי למסקנה על דחיית התביעה לסיום ההליך ללא הרשותה, מתייתר הצורך לדון בטענת המאשימה כי התביעה מוגדרת להסדר שהושג בין הצדדים ודינה להידחות על הסף.
- קביעת מתחם העונש ההולם

36. בהתאם להוראת סעיף 40ב לחוק העונשין, העיקרי המנחה את בית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה עבירה הוא ייחס הולם בין חומרת המעשה בנסיבות המקירה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו.
37. בהתאם להוראת סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין בקביעת מתחם העונש ההולם יתחשב בית המשפט בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, במדיניות העונישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
38. הערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה: העבירה שביצעו הנאשםים פוגעת בתחומי הביטחון ובשלכות הנפש של האזרוח החש כי רכושו הפק להפקה; פוגעת בקנינו של אדם וביכולתו למש את זכויותיו ברכושו; מצריכה עלויות התמגנות נוספת ופוגעת בשלטון החוק.
39. ברא"פ 398/14 טל בן משה ערגי נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 16.03.14) בית המשפט העליון עמד על כך שUberiorות התפרצויות וגנבה הפכו למכת מדינה ומצריכות נקיטת יד קשה עם העבריינים: "Uberiorות התפרצויות והגנבה, הפכו, למרבה הצער, לנפוצות במחוזותינו, הן פוגעות ברכושו של הציבור, מעוררות קשות את תחשית ביטחונו, ומונפצות לרטיסים את התפיסה לפיה ביתו של אדם הוא מבצרו. בית משפט זה עמד, לא פעם, על כך שחוורטן של העבריות, לצד נפוצותה של התופעה, מצריכות נקיטת יד קשה עם העבריינים".
40. כך גם בע"פ (מחוז-ח') 37298-02-12 מדינת ישראל נ' ברונפמן פורסם בנובו (12.05.17), עמד בית המשפט על החומרה בהתרorzות לבית עסק:
- "אמנם בעניינו, אין מדובר בהתרorzות לבית מגורים, אולם אין בכך כדי למתן מחומרתה של העבירה. עסקו של אדם, בוודאי כאמור בעסק פרטי, הינו מטה לחמו והרבה פעמים מהוות מרכז חי. על כן, גם כשממדובר בניסיון פריצה מסווג זו, ישנה הפרה בוטה של פרטיוו של אדם. Uberiorות רכוש כולל הן עבירות עם פוטנציאל סיכון לביטחון האדם ולביטחון הציבור. חומרה יתרה יש לראות בעבירה המתבצעת מתוך תכנון, הכנה, ה策ידות בכלים ובאמצעים מיוחדים וمتוחכמים, וכן התארגנות בצוותא חדא של מספר Uberierenim לביצוע העבירה".
41. מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים המוגנים בעניינו - מחד מדובר בעניינו בפריצה בצוותא לבית עסק פרטי של המתלוון לרבות על ידי מי שאומן על שמירת המקום (נאם 1) וגנבת טובין מבית העסק הנחוצים להמשך פעילות העסק. מנגד הנאים נוכנו למקום תוך פתיחת דלת סגורה שלא הייתה נועלה, ללא ציוד פריצה וambil' לגראם לנזק והשיבו את הטובי הגנבים (בסיוע משטרת ישראל). במקרים אלה, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא בינונית - גבוהה.
42. מדיניות העונישה הנוגעת - בחינת מדיניות העונישה הנוגעת בגין עבירות התפרצויות וגנבה מעלה כי בעבירות דומות הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:
- על בע"פ 7709/12 שאד' סולטאן נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 12.11.04): בגין התפרצויות למבנה השיך לחברת גניבת רכוש רב המוערך בכ-200,000 ₪, בית המשפט גזר על הנאשם 22 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי לשוש שנים ופיצוי לחברה בסכום של 150,000 ₪. לנאים עבר פלילי מכבד. ערעור ובקשה רשות ערעור בבית המשפט העליון - נדחו.

ύ עפ"ג (מחוזי ב"ש) 37196-12-16 פרץ נ' מדינת ישראל (15.03.17): הנאשם גנב מכשיר טלפון של שוטר בזמן שהה בתחנת משטרת. באירוע אחר הנאשם התפרץ לסניף קופת חולים בדימונה מבعد לחalon מקלט שהוא סגור אך לא נועל, עקר את מערכת האזעקה מהקייר וגנב 6 טלוייזיות פלזמה. המכשיר והטלוייזיות הוחזרו לבנייתם. בית משפט השלום קבע לעבירות ההתרפות מתחם ענישה הכלול בין 6-12 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנאשם תור התחשבות במצבו האישי לרבות מצבו הפסיכיאטרי בגין שתי העבירות 9 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור שהוגש בבית המשפט המחוזי - נדחה.

ύ עפ"ג 16710-02-17 אבו עדרה נ' מדינת ישראל (24.05.17): הנאשם הורשע ב - 2 עבירות התרפות וגנבה. באירוע הראשון הנאשם התפרץ לפיצוציה בבאאר שבע לאחר שבעה ימים בכוונה את טריס הגלילה וגנב סיגריות, מציתים וכסף מזומן בסכום של כ-6,500 ₪. באירוע השני הנאשם התפרץ עם אדם נוסף לסופר "טיב טעם", כשהם רעלים פנים, עוטים כפפות ומצדדים בברזל, הם ניסו לגנוב 80 חפיסות סיגריות בסכום של כ-2,400 ₪ ונתקפסו בעת המעשה. בית המשפט התחשב בגין הצעיר של הנאשם והיעדר עבר פלילי ומאייד באיו לكيחת אחירות ותסקير שירות מבחן שלא נמצא אותו מתואים להליך טיפול וגורר עליו 14 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 1,500 ש"ח ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

ύ עפ"ג 55740-12-19 אלעביד נ' מדינת ישראל (29.01.20), אליו הפנתה ב"כ המאשימה: הנאשם נכנס אל בית העסק "יום סנטר" במרכז בגין שבעה ימים קוצר לפני סיגרתו בכוונה לבצע גנבה. זמן קצר לאחר סיגרת העסק יצא ממחבאו, פתח את אחת הכספות שהושארה סגורה אך לא נעהלה וגנב מתוכה תיקים שהכילו כסף מזומן בסך של 100,000 ₪. הנאשם ניפץ את שמשת הווטרינה בחזית בית העסק ויוצא עם הכספי אל מחוץ לבית העסק. בית המשפט התחשב בגין הצעיר של הנאשם, בנסיבות חייו והיעדר עבר פלילי וגורר עליו 13 חודשים מאסר בפועל בגין עינוי, מאסר על תנאי וקנס בסך 4,500 ₪. בהמלצת בית המשפט המחוזי הנאשם חזר בו מערעור שהגיש והוא נמחק.

ύ עפ"ג (מחוזי ב"ש) 56089-02-20 אלהוזיל (עציר) נ' מדינת ישראל (13.05.20): הנאשם הורשע ב - 2 עבירות התרפות וגנבה. באירוע הראשון הנאשם הגיע לתחנת דלק בבית קמה והתפרץ לחנות מקדונלס, בכר שפתח את הדלת האחורי של המבנה וגנב שתי מגירות של הקופה הרווחת. 3-שבועות לאחר האירוע הראשון הגיע הנאשם לתחנת דלק ברהט, ניפץ באמצעות קרש את חלון הווטרינה של חנות תחנת הדלק ואת אשנב הקופה ושמשה נספת והכנסס את ידו פנימה על מנת לגנוב מותך המבנה. הנאשם ביצע את העבירות בזמן שריצה מאסר ושהה מחוץ לכוכתי בית הסוהר, שירות המבחן העריך שקיים סכנה להישנות ביצוע עבירות והנאשם לא עבר הליך טיפול. בהמלצת בית המשפט המחוזי הצדדים הגיעו להסכמה על הפחטה בעונשו של הנאשם כך שהושטו עליו בין היתר 24 חודשים מאסר בפועל.

ύ ת"פ 50791-02-12 מדינת ישראל נ' טפירו (נבו, 2016.06.06) - בגין התרפות לסניף קופת חולים, גנבת חותמות וכרטיסים שונים ואיום בדקירה כנגד איש ביחסו נגזרו על הנאשם 7 חודשים מאסר בפועל.

ύ ת"פ 34080-03-14 מדינת ישראל נ' ניסים סבח יוד (30.09.14) - נאשם בעל עבר פלילי נדון ל- 5 חודשים בפועל ולמאסר מותנה בגין ביצוע עבירות של הסגת גבול וגנבה בכר שבגן תיק המכיל 370 ₪ תוך הסגת גבול למתחן תרופות בקופת חולים.

ύ ת"פ 25759-05-14 מדינת ישראל נ' יצחק אברג'ל (נבו, 28.10.15), אליו הפנה ב"כ הנאשמים: הנאשם התפרץ למאפייה בניהירה וגנבה טלוייזיה מסוג פלזמה 32 אינץ'. בית המשפט קבע מתחם עונש הכלול מאסר הנע בין 4-10 חודשים מאסר בפועל. לאור הליך טיפולו אינטנסיבי שהנאשם עבר גמילה ממשיים בבית המשפט חריג לקולא ממתחם העונש והשיט על הנאשם עונש הכלול צו מבחן, קנס ופיצוי למתלונן.

ύ ת"פ 2047-07-15 מדינת ישראל נ' עמרани (06.06.2016) - כתב אישום מרובה אישומים. נקבע ביחס לכל אחת מעבירות התרפות לבית עסוק מתחם שנוו בין 5-13 חודשים בפועל.

ב' 11-11-11790 מ"פ ט"ו הנאשם ב' אדואר אגאייב (פורסם בנתנו, 19.12.22), אליו הפנה ב' הנאשם: הנאשם הורשע באربعה תיקים פליליים בגין עבירות התפרצויות וగניבה שביצע בתוך תקופת של שנה וחודשים. בית המשפט קבע בין כל העבירות מתחם עונש אחד הכלול בין 14-28 חודשים מאסר בפועל. מטעמי שיקום ולאור הליך טיפולי אינטנסיבי שהנאשם עבר עובר למתן גזר הדין, בית המשפט חרג לקולא מתחם העונש והשית על הנאשם עונשה הכללת צו של"ז בהיקף של 350 שעות, צו מבחן, מאסר על תנאי, התchiebotot ופיקוח למתלוניים.

43. נסיבות הקשרות בביצוע העבירה - במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה התחשבתי בעובדה שהעבירה בוצעה בצוותא חדא של שלושה נאים שהגיעו בשעתليل אל המסעדה תוך חלוקת תפקיים מוגדרת וברורה - נאים 1 מס'יר ונאים 2-3 גונבים את הצד ומציאים אותו אל מחוץ למסעדה; בכך שיכל היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה, שהוא רב ומשמעותי בשל הסיכון בתפישת הנאים על ידי המתلون או עובי אורח, שיכל להביא לכדי הסלמת האירוע ויכול להפתח בהירה לאירוע אלימים; בערך הרcox שנגב, החינוי להמשך תפעול העסק ובעובדת השהירה בוצעה לאחר תכנון מוקדם של נאים 1-2 והתארגנות מוקדמת שכלה נסיעה בשתי מכוניות, תוך ניצול היכרותם של נאים 2-1 עם המקום בהם הם עובדים בעבר ובהווה.

נאשם 3 טען שהוא לא היה שותף לתוכנית וגם בכתב האישום לא מיחסו לו תכנון, הוא אף לא הכיר את המקום ובשווא מנאשים 2-1 לא ניצל היכרות עמו המקום. בנוסף התחשבתי בנסיבות שהביאו את נאים 2-1 לבצע את העבירה לטענתם באמצעות כפפות על המתلون תשלום חוב ובמסגר החד וברור שצריך לצאת מכותלי בית משפט לפיו סכוסכים כספיים צרי לפטור בדרכים חוקיות ולא בעשיית דין עצמי וביצוע עבירות פליליות.

נאשם 3 לא ביצע את העבירה כאמור לכפות על המתلون תשלום חוב, הוא "גראר" לש"ע לנאים 2-1 לבצע את העבירה ולא היה אמרו להפקיד רוח כלכלי מביצועה.

לא זוכותם של הנאים התחשבתי בכך שהעבירה לא בוצעה בתחכם רב, הנאים נכנסו דרך דלת שלא הייתה נעולה מבלי שהצטידו בכלி פריצה, לא נגרם בפועל נזק ממשוני למסעדה והרכוש השוב לבעלים (על ידי המשטרה).

44. חלוקת האחריות בין הנאים - במסגרת נסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל בין היתר את חלוקם היחס של הנאים ביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאים ביצוע העבירה.

חלקו של נאים 3 בעבירה קטן מחלוקת של נאים 2-1 לאור העובדה שהוא כאמור לא היה שותף לתוכנית, כפי שאף עולה מכתב האישום, הוא לא הכיר את המקום, הוא לא לקח בסכוסך הנטען ולטענתו רק עוז לדודו ולא היה אמרו להפקיד רוח אישי כלשהו מביצוע העבירה.

45. מתחם העונש הולם - בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בערכיהם המוגנים, בהתחשב במידיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשרות ביצוע העבירה, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש הולם בעניינים של נאים 2-1 נוע בין 4 ל-12 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית - מאסר מוותנה, קנס, התchiebotot ופיקוח למתلون ובעניינו של נאים 3 המתחם נוע בין מאסר קצר ל- 8 חודשים מאסר בפועל, שיכל וירוצו בעבודות שירות.

46. נסיבות שאיןן קשורות לביצוע העבירה - במסגרת הנסיבות שאיןן קשורות לביצוע העבירה התחשבתי בಗילם העזיר של נאים 2-3 ומנגד גילו המבוגר של נאים 3 ומצבו הרפואי למפורט בחומר דעת הממונה על עבודות שירות ובק שרין לא נאים 2-3 הרשות קודמות וזהו הפעם הראשונה בה הם נתונים את הדין בפלילים ולנאשם 1 הרשעה ישנה. כמו כן התחשבתי בנסיבות חייהם הלא קלות של הנאים כמפורט בתסקורי שירות המבחן, בהודאה שנמסרה בהזדמנות הראשונה ובלקיחת האחריות.

התחשבותי בנוספּ בהתרשומות שירות המבחן ביחס לנאים 1 שהוא נושא לנוהג באופן כוחני ומאים ועלול להגמייש גבולהו היחסוניים תוך קושי להיענות לסמכות החוק וביחס לנאים 2, שיש לו קושי בויסות דחפים והוא נושא לפעול באופן פיזי ללא שיקול דעת מעמיק.

7.3. בנסיבות המתאימים ניתן לחזור ממתחם העונש בין אם לקלала מטעמי שיקום ובין אם לחומרה מטעמי הגנה על שלום הציבור (סעיפים 40 ד(א) ו- 40 ג(ב) לחוק העונשין).

7.4. לא נעלמו מענייני המלצות שירות המבחן להשת על הנאים ענישה חינוכית שיקומית. יחד עם זאת, הנאים לא עברו הליך טיפול בגורמי הסיכון לשירות המבחן מנה בתסקירות ובסיון הקנים מהם להישנות עבירות דומות ולא השתקמו. הבעת מוטיבציה לשיקום ללא שיקום בפועל לא די בה להוכיח סיכוי של ממש להשתקם ולהריגנה ממתחם העונש ההולם.

7.5. כפי שנפסק לא פעם, ההחלטה בדבר הענישה היא תחת סמכותו הבלעדית של בית המשפט. המלצה שירות המבחן הינה בגדר המלצה ואנייה בבחינת נתון קונקלוסיב. עמד על כך בית המשפט העליון ברע"פ 5434/07 שادي פריג' נ' מדינת ישראל (פורסם בנוו, 09.09.2007):

"מתפקידו של בית המשפט להעיר ולשקול נסיבות רבות ומגוונות, כמו למשל, חומרת העבירה וניפויתה הציבור, הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הרתעת העבריין וערביין בכוח, התגמול שבעניינה וכיוצא באלה. שיקולים אלה אינם מתחום שיקוליו של קצין המבחן, ואין הוא אף מוסמך להמליץ להם בהםם. השופט, הוא אשר ישים במאזני שיקוליו, אחד השיקולים החשובים, גם את המלצהו של קצין המבחן, אך בכך לא סגי".

7.6. בהתאם לב למתחם העונש ההולם ולנסיבותו לקלала וחומרה שפירטתי לעיל, שנוגעות ואין נוגעות לביצוע העבירה, מצאתי לגוזר על כל אחד מהנאים את העונשים הבאים:

נאים 1

א. 5 חודשי מאסר בפועל אוטם הוא ישא בעבודות שירות על פי המלצה הממונה במת"ב עמותה לשירותי טיפול ורוחחה ערדים.

הנאם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום. תחילת בצע עבודות השירות ביום 30.10.24.

ביום 30.10.24, בשעה 08:00 יתייצב הנאם לצורך קליטה והצבה ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמור לכלא באר שבע.

הנאם מזוהה כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתב מוגורי וטלפון הניד שלו. הנאם מזוהה, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי החלטות המפקח, עלולים להביא להפסקתן ולהמרtan בritchוי יתרת המאסר בפועל.

ב. 5 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירת רכוש מסווג פשע. 3 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום מהיום שלא יעבור כל עבירת רכוש מסווג עוין.

- ג. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה.
ד. פיצויו למתלוון בסך 1,000 ₪.
- ה Kens והפיצוי ישולמו עד ליום 28.12.24.
- נasm 2 -
- א. 5 חודשי מאסר בפועל אוטם הוא ישא בעבודות שירות על פי המלצה הממונה בעירית ערד.
הנאם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.
- הנאם מזוהה כי עליו לדען את משרד הממונה בכל שינוי, אם יכול, בכתב מוגורי וטלפון הניד שלו.
- הנאם מזוהה, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלולים להביא להפסקתן ולהחרמתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
- ב. 5 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר שלא עבר כל עבירה רכוש מסווג פשע.
3 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר שלא עבר כל עבירה רכוש מסווג עוון.
- ג. קנס כספי בסך 000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה.
ד. פיצויו למתלוון בסך 1,000 ₪.
- ה Kens והפיצוי ישולמו עד ליום 28.12.24.
- nasm 3 -
- א. 45 ימים מאסר בפועל אוטם הוא ישא בעבודות שירות על פי המלצה הממונה במט"ב עמוות לשירותי טיפול ורווחה ערד.
הנאם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.
- הנאם מזוהה כי עליו לדען את משרד הממונה בכל שינוי, אם יכול, בכתב מוגורי וטלפון הניד שלו.
- הנאם מזוהה, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלולים להביא להפסקתן ולהחרמתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
- ב. 5 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו שלא עבר כל עבירה רכוש מסווג פשע.
3 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרים שלא עברו כל עבירה רכוש מסווג עוון.
- ג. קנס כספי בסך 500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.
ד. פיצויו למתלוון בסך 500 ₪.
- ה Kens והפיצוי ישולמו עד ליום 28.12.24.
- את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים באחת מה דרכים הבאות:
- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה
 - תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, טלפון שמספרו 35592 * או, 073-205-5000
 - תשלום בזמןן בכל סניף של בנק הדואר, בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בהציג שוברו תשלום).
- המועד שנקבע לנאים 3-2 לתחילת ריצוי עבודות השירות, חלף.
- הממונה על עבודות שירות מתבקש להודיע מועד עדכני לתחילת ריצוי עבודות השירות בתוך 10 ימים. המזכירות מתבקשת לשלווח העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן ולהביא לעינוי ביום 03.10.24.
- ניתן היום, כ' אלול תשפ"ד, 23 ספטמבר 2024, בהדר הצדדים.