



תפ"ח 62030/05/21 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך, יוסף בן עמי, נפתלי אלמקייס, יוסף דהן

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כב' השופטים א' דראל, א' אברבנאל, ח' זנדברג
תפ"ח 62030-05-21, 62111-05-21 מדינת ישראל נ' אלימלך ואח'
בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד ענת ארוסי - כהן

המאשימה

נגד

1. נועם אלימלך
ע"י עו"ד עופר אשכנזי
2. יוסף בן עמי
ע"י עו"ד שלום בן שבת
3. נפתלי אלמקייס
ע"י עו"ד מנחם שטאובר
4. יוסף דהן
ע"י עו"ד איתן להמן

הנאשמים

החלטה

השופט א' דראל:

1. לפנינו בקשה של המאשימה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה. עד התביעה שאת שמו מבוקש להוסיף לרשימת העדים הוא מר משה מוצפי, סוהר ששמע את הנאשם 1 מתבטא בקשר עם מעשיו במהלך שהייתו במתקן כליאה.
2. הבקשה הוגשה כעת אף שהשיחה התקיימה ביום 28.6.2021, הנאשם 1 נחקר על אודותיה ביום 13.10.2021 והחומר הועבר לסנגורים ביום 4.11.2021. עם זאת, תשובת הנאשם 1 לכתב האישום ניתנה לאחר שהחומר הועבר. לפיכך המאשימה טוענת כי הגנת הנאשם אינה נפגעת בעקבות תיקון כתב האישום.
3. בא-כוח נאשם 1 מתנגד לתיקון המבוקש. הוא טוען השיחה שעליה מתבקש העד להעיד עולה כדי האזנת סתר אסורה, ולכן אינה קבילה כראיה. הוא מפרט את טענותיו באשר לקבילות ולדיו, אין לאפשר העדה על דברים ששמע הסוהר במהלך משמרת הלילה, לאחר שניגש מיזמתו להאזין לשיחה בין עצורים.



4. טענה נוספת שהועלתה מטעמו של נאשם 1 היא כי תיקון כתב האישום בשלב הנוכחי פוגע בהגנה, וזאת בשל כך שהתשובה לאישום התבססה על כתב האישום ורשימת העדים שלא כללו את העד. בא-כוח הנאשם עמד על השיהוי בהגשת הבקשה, ועל כך ש"אין זה ראוי או הגון לשנות את כתב האישום בעניינו, באופן שעלול לפגוע ביכולתו להתגונן".

5. בא כוח נאשם 2 הצטרף לטענות, אף שהעדויות אינה נוגעת לנאשם זה והוסיף כי המדובר בפגיעה אסורה בפרטיותו של נאשם 1. באי כוח הנאשמים 3-4 הותירו את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט, שכן העדות אינה נוגעת להם.

6. דין הבקשה להתקבל.

מדובר בראיה שלא הייתה בידי המאשימה ערב הגשת האישום, אשר עשויה לתרום לבירור האמת בשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 מסמיך את בית המשפט: "לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן...", וזאת במטרה לאפשר את בירור האמת.

איננו סבורים כי תיקון כתב האישום, על דרך של הוספת עד תביעה, בשלב הנוכחי, שבו ההליך מצוי בתחילת שלב ההוכחות, כאשר החומר הועבר לבא כוח הנאשם לפני מספר חודשים ועוד לפני מתן התשובה לאישום, פוגע בהגנת הנאשם. בא כוח נאשם 1 לא הצביע במה היה משתנה קו ההגנה, שבו נקט עד עתה הנאשם במסגרת התשובה לאישום וחקירתם של העדים הבודדים שהעידו, אם שמו של מר מוצפי היה נכלל מלכתחילה ברשימת העדים (השוו ע"פ 5019/09 **דביר חליוה נ' מדינת ישראל**, פסקה 25 וההפניות שם (20.8.2013)).

7. איננו מתעלמים מכך שנפלה תקלה אצל המאשימה וכי היה עליה להגיש את הבקשה בשלב מוקדם יותר, ואולם, כאמור, אין די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

8. אשר לטענות באי כוח נאשמים 1-2 באשר לקבילותה של העדות, הרי שטענות אלה ראויות להישמע בבוא העת, אם וכאשר תבקש המאשימה להעיד את העד. כשם שמלכתחילה יכולה הייתה המאשימה לכלול את העד ברשימת העדים, אין מניעה שתעשה זאת גם כעת, ואין בהימצאותו ברשימת העדים כדי להפוך עדות שאיננה קבילה לקבילה. נוסף על כך, נראה על פני הדברים שאין המדובר בהאזנת סתר אסורה בהינתן כי לא נעשתה באמצעות מכשיר (ר' סעיף 1 לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979), וראיה המושגת תוך פגיעה בפרטיות, ככל שהייתה, ואיננו מביעים עמדה בשאלה זו, אינה נפסלת באופן אוטומטי אלא לבית המשפט שיקול דעת אם לקבלה (ר' סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981).

9. לפיכך, אנו מקבלים את הבקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת עד, מר משה מוצפי.

ניתנה היום, כ"ו אדר א' תשפ"ב, 27 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

המזכירות - תמציא את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.



חיה זנדברג, שופטת

אלי אברבנאל,
שופט

ארנון דראל, שופט