



תפ"ח 47080/10/14 - מדינת ישראל נגד סאמר דוויק, אחמד עוידה, מוחמד עסילה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופטים דוד מינץ; כרמי מוסק; עירית כהן

11 ינואר 2015

תפ"ח 47080-10-14

בעניין: מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז
ירושלים, עו"ד אביה גליקסברג

המאשימה

- נגד -

1. סאמר דוויק
2. אחמד עוידה
3. מוחמד עסילה ע"י עו"ד יעקב קמר ומירב
זמיר

הנאשמים

החלטה

בקשה של הנאשמים לפסילת הרכב זה לדון בעניינם.

לטענת הנאשמים, התנהלות ההרכב יוצרת חשש למשוא פנים. לטענתם, ההרכב הוקם "אד-הוק" לגבי משפט מסוים, דבר המקיים בפני עצמו נטיית לב מובהקת של בית המשפט לטובת עניינה של מאשימה בהליך שעל פניו פוגע קשות בהגנתם; נקבע מועד לשמיעת העדות המוקדמת מהיום למחר, בלי לדעת מי מייצגם והאם הוא מסוגל לקיים הגנה נאותה; פגיעתם בכך שלא יוצגו על ידי מי שהם בחרו בו; כפיה על הסגוריה הציבורית שתשמש למעשה "עלה תאנה" לנוכחות סנגור במהלך עדות קריטית של עד מרכזי; אי קיום בירור מקדמי עם המאשימה מדוע לא ניתן היה להעיד את העד לאחר שיתאפשר לסנגור כלשהו להיות מצויד בכלי עבודה ראויים; שמיעת העד נעשתה תוך פגיעה בזכויותיהם והליך הוגן כשבית המשפט אינו עומד מנגד ומאפשר למאשימה להעיד את העד באופן חופשי מכל הוראות חוק מחייבות ובכלל זה השמעת עדות בלתי קבילה, הדרכת העד במסווה של ריענון זיכרון ועוד; ומתן סיוע חוזר ונשנה למאשימה להאריך את תנאי השחרור בערובה של העד.

על אלו הוסיפו הנאשמים, כי החלטות בית המשפט שניתנו - שהן שגויות לדעתם - העדיפו במובהק את דעת המאשימה על פני האינטרסים שלהם, ומצביעות כי דעתו של בית המשפט ננעלה לטובת המאשימה ואין ביכולתו של בית המשפט לדון אותם ללא משוא פנים.



בתגובה לטענות הנאשמים, טענה המאשימה כי בא-כוחם של הנאשמים דהיום, עו"ד יעקב קמר, לא ייצג אותם בשלב בו ניתנו ההחלטות עליהן יצא קצפם היום, והם יוצגו על ידי הסניגוריה הציבורית וזאת בהתאם להחלטות בית משפט זה והחלטות בית המשפט העליון. לגופו של עניין, לטענת המאשימה, הבקשה אינה מעלה כל נימוק המבסס "חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט" ודינה להידחות.

דין הבקשה להידחות.

טענות הנאשמים אינן מקימות עילה לפסלות ההרכב ואינן מצביעות על משוא פנים כלפיהם.

ההחלטה להקים את ההרכב ניתנה ביום 19.11.14 על ידי נשיאות בית המשפט בהתחשב בצורך לשמוע את העדות המוקדמת על אתר, עם הנחיה לקביעת מועד דחוף לשמיעת העדות.

גם החלטות בית משפט זה ניתנו נוכח אותו צורך לשמוע את העדות המוקדמת על אתר בנסיבות אשר בהן טרם הוסדר הייצוג של הנאשמים על ידי עו"ד קמר, שעה שהם לא שיתפו פעולה עם הסניגוריה הציבורית, והעד היה מוכן להישאר בישראל זמן מוגבל.

כפי שקבע בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 7.12.14 (ע"פ 7894/14 **הסניגוריה הציבורית נ' בית המשפט המחוזי**), גבייתה של עדות מוקדמת היא הליך שככלל יש לקיים על אתר, ולעיתים הדבר עלול לחייב ייצוג של הנאשם שלא על ידי עורך דין שאת שירותיו הספיק לשכור. יתר על כן, עורך דין מטעם הסניגוריה הציבורית נכח בדיון בו נשמעה העדות והודיע בדיון המאוחר יותר, שנקבע לחקירה הנגדית של העד, כי הוא מוותר על החקירה הנגדית.

אין צריך לומר כי העובדה שלדעת הנאשמים כל ההחלטות הדיוניות שניתנו על ידי בית משפט זה שגויות, אינה עילה לפסלות ואינה מצביעה על משוא פנים (וראו: י' מרזל **דיני פסלות שופט** (2006) 167 והאסמכתאות שם).

למותר לציין כי מגמת בית המשפט היא לייעל את הדיון ולקדמו עד כמה שניתן, בין היתר בשים לב לכך שהנאשמים נמצאים לעת הזאת מאחורי סורג ובריח.

נקבע לקבלת תשובת הנאשמים לכתב האישום ביום 22.1.15 בשעה 14:00.

לפי המוסכם, המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים

המזכירות תזמן את הנאשמים באמצעות שב"ס וכן מתורגמן לשפה הערבית לדיון.



ניתנה היום, כ' טבת תשע"ה, 11 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

עירית כהן, שופטת

כרמי מוסק, שופט

דוד מינץ, שופט