

תפ"ח 27960/07/22 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 22-07-2022 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופטת - הנשיאה רות לורן
כבוד השופטת דבורה עטר
כבוד השופט, סגן נשיאת עמי קובו
מאמינה מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז מרכז ע"י עו"ד
רועי לוס
נגד
נאשמים
1. פלוני
2. פלוני על ידי עו"ד יהודה פריד
נוסח זה של גזר הדין מותר לפרוסום

גזר דין

רקע

1. הנאים, שני אחים של נפגעת העבירה הורשו בהתאם להודאותם בעבודות כתוב האישום המתוון בביבוע העבירות הבאות:

הנאשם 1 - **מעשה סדום בקטינה מתחת לגיל 16 בת משפחה, ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיפים 351(א) ו-347(ב) בלבד עם סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק) (בתוקפה בין 2013 ועד ליום 5.1.16); **מעשה סדום בקטינה בת משפחה, ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיפים 351(א) ו-347(ב) בלבד עם סעיף 345(א)(1) לחוק (בתוקפה בין 5.1.16 ועד לחודש נובמבר 16'); **מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 בת משפחה ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיפים 351(ג)(2) ו-348(ב) בלבד עם סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1) לחוק (בתוקפה בין 2013 ועד ליום 5.1.16); **מעשה מגונה בקטינה בת משפחה ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 351(ג)(3) לחוק (בתוקפה בין 5.1.16 ועד לחודש אפריל 17').

הנאשם 2 - **מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 בת משפחה ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיפים 351(ג)(2) ו-348(ב) בלבד עם סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1) לחוק (בתוקפה בין 2011 ועד ליום 5.1.16); **מעשה מגונה בקטינה בת משפחה ללא הסכמתה (ריבוי עבירות)**, לפי סעיף 351(ג)(3) לחוק (בתוקפה בין 5.1.16 ועד ליום 5.7.17).

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאים הודהו והורשו בכתב האישום המתוון והופנו לקבלת תסקير שירות המבחן. בין הצדדים הוסכם כי המאשימה תעתר לגבו הנאים 1 לעונש של 8 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך של 100,000 ₪ לנפגעת העבירה; ולגבו הנאים 2 תעתר לעונש של 6 שנות מאסר בפועל, מאסר על

עמוד 1

תנאי ופיצוי בסך של 100,000 ₪ לנפגעת העבירה. ההגנה תהא חופשיה בטיעונה.

3. על פי עובדות כתוב האישום המתוון **באישום הראשון המიוחס לנאשם 1** - משנת 2013 ועד לחודש נובמבר 2016, בהזדמנויות שונות, עת הייתה הקטינה בגיל 13 ועד לגיל 16 (והנאשם בגיל 17 עד 20) בתדרות של פעם בשבוע, נגע הנאשם 1 בגופה של הקטינה. בתחילת התקופה הרלוונטי, בהזדמנויות שונות במהלך צפיה משותפת של הנאשם 1 והקטינה בתרבוש בחרה, נגע בחזה ובאזור מינעה וכן מישש את גופה. בהמשך לתקופה זו המשיך במשיו, בהזדמנויות שונות הגיעו לחדרה של הקטינה בלילה ונכנס למיטהה. הנאשם 1 נישק את הקטינה בפייה ובצואරה והורה לה לנשקו ולהראות לפני תשוקה. הוא הרים את חולצתה, ליקק את צוואריה, ביטנה, חזה ואיבר מינעה ומצץ את פטמותיה.

בנוסף בכעشر הזדמנויות נוספות, הורה לקטינה "לעמוד על ש'", עטף את איבר מינו בשקית מזון קטנה וחדר את איבר מינו לפי הטעטה של הקטינה עד שהגיע לפורקן. הקטינה אמרה לו שמעשו מכאים לה.

בשנת 2017 הגיע הנאשם למיטהה של הקטינה, נשכב לצידה והחל לנשקה. בתגובה הקטינה בישה ממו לחדול מעשיו כיון שיש לה חבר, והנאשם חדל מעשיו.

על פי עובדות האישום השני המיוחס לנאשם 2 - בין השנים 2011 ועד ל-2017 בהזדמנויות רבות ובתדרות גבוהה, עת הקטינה הייתה בת 11 ועד לגיל 17.5 (והנאשם בגיל 17 עד 23), נגע הנאשם בגופה של הקטינה, על אף סירובה, באמתלה של עיסוי. כאשר היה הנאשם מגיע לבית בחופשות מהישיבה, נהג להגיע בלילות לקטינה, להעירה ממנה ולנסקה בפייה ובצוארה. כן נהג להרים את חולצתה, לגעת בחזה ולמצוץ את פטמותיה. בנוסף נהג הנאשם 2 לגעת ולשפוף את ידיו באיבר מינעה של הקטינה מתחת לבגדיה. במספר הזדמנויות הפסיק את מכנסיה ותחתוניה וליקק את איבר מינעה.

במהלך שנת 2017 מספר ימים עבר לשואו, פנה לקטינה והציג לגעת בה באמתלה של עיסוי. בתגובה אמרה לו הקטינה כי הוא עומד להינשא בעוד מספר ימים והנאשם חדל מעשיו.

تسקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם 1

.4. [הושמט].

בעניינו של הנאשם 2

.5. [הושמט].

تسקיר נפגעת העבירה ודבריה לעונש

6. **تسקיר נפגעת העבירה ודבריה לעוניין העונש** - עורכת הتسקיר התרשמה מתמונה נזק קשה המשתקפת בכל תחומי חייה של נפגעת העבירה, [הושמט].

7. בדבריה של נפגעת העבירה בדיון הטיעונים לעונש, תארה את התמודדותה הקשה עם הפיגיעות שגרמו לה הנאים, [הושמט].

ראיות ההגנה לעונש

8. רعيיתו של הנאשם 1 העידה כי נשאו לפני שלוש שנים ורק לאחר נישואיה נודע לה על מעשו בಗינם שפט. מבינה את חומרת המעשים, אך רואה את החרטה והצער ששחש הנאשם. הוא לוקח אחריות והשתלב בטיפול וمبקש לתקן את עצמו. הנאשם אדם טוב שעוזר אחרים. היום היא נמצאת בחודשי הריוון מתקדים ומבקש להקל בעונשו כדי לאפשר להם לבנות את חייהם.
9. חברו של הנאשם 1 העיד כי הנאשם הוא אדם טוב הлокח אחריות למעשיו, הוא השתלב בטיפול ויש מקום להקל בעונשו.
10. חוות דעת מטעם מרכז "התחלתה חדשה" בעניינו של הנאשם 1 - ממנה עולה כי החל בטיפול במסגרת זו בחודש יולי 23', תחילת במספר מפגשים פרטניים והחל מחודש ספטמבר 23' בטיפול קבוצתי-ראשוני "יעודי" לערירני מין (קבוצה ראשונה מתוך שלוש קבוצות שמהוות את הטיפול המלא במרכז). הנאשם הגיע בתמדה למפגשים הקבוצתיים, שיתף פעולה ולקח חלק פעיל. להתרשות גורמי הטיפול, הנאשם מכיר בעייתי החשיבה שאפיינו אותו יכול להתרם מהמשך הטיפול. הומלץ כי בשל גילו הצער של הנאשם, חלוף הזמן מעט ביצוע העבירה, הרקע הנורמטיבי והפרוגנזה החזיבית, יש להתחשב בשיקולי שייקומו בקביעת העונש.
11. גיסו של הנאשם 2 העיד כי הוא הכיר את הנאשם בטרם נישואיו כאשר למדו ביחד, והוא סייע לו בשידור בשל אישיותו המיחודת. היה עם הנאשם בעת ששאה בתנאי מעצר בית, והנ帀ה הביע חריטה עמוקה וمبין את חומרת המעשים.
12. מנהל הישיבה בה למד הנאשם 2, העיד כי הנאשם הוא איש חסד מוכר בקהילה, הוא כתובת למתן עזרה מתור רגשות. כשהנ帀ה למד בישיבה, גילה רגשות לתלמידים חדשים וסייע להם להתאקלם. הנאשם בעל אב לموظפת אהוב על סביבתו.
13. ב"כ הנאים הגיעו שלוש הודעות טקסט של פניות לנגעת העבירה. הודעה מה הנאשם 1 בה מבקש להיפגש עמה ולבקש סליחה. הודעה מה הנאשם 2 בה מבקש לדבר עמה. הודעה מאבי המשפה לנגעת העבירה בה נכתב כי מבין את כאבה של נגעת העבירה ובפרט כיוון שלא קיבל הכרה לכך שהיא הנגעת והם הפוגעים. מתנצל שלא היה מודע, ועשה לה עול. מבקש את סליחתה.

טייעוני הצדדים

14. ב"כ המאשימה, עו"ד רועי ריס, טען כי הערכים המוגנים בהם פגעו הנאשם הם כבוד האדם, שלמות גופו ונפשו ואוטונומיה של הרצון החופשי. רמת הפגיעה של הנאים בערכים המוגנים היא גבוהה מאוד. מדובר בפגיעה מינית מתמשכת מגיל צעיר ולאורך שנים התגברותה של נגעת העבירה, כמוות הפגיעה גבוהה מאוד ומידת החומרה של הפגיעה המיניות גבוהה מאוד אף היא. מעשיו של הנאשם 1 כללו ריבוי מעשים מגונים מסוגים שונים ומעשי סדום. מעשיו של הנאשם 2 הם מעשים מגונים ברף גבוהה מאוד. מעשייהם לא היו ספונטניים אלא מעשים חזריים שתוכננו, תוך ניצול זמינות נגעת העבירה. הנזק שנגרם לנגעת העבירה כפי שעולה ממסקיר הקורבן הוא קשה ביותר. המאשימה עתרה בעניינו של הנאשם 1 למתחם עונש הנע בין 8 ל-11 שנות מאסר בפועל ובעניינו של הנאשם 2 מתחם הנע בין 6 ל-9 שנות מאסר בפועל, תוך שהדגישה כי מדובר במתחמים נמוכים יחסית לפסיקה הנוגגת, וזאת בהתחשב בהסדר הטיעון.

הנאשמים הודיעו, נטו אחראיות וחסכו את עדות נפגעת העבירה. במסגרת ההסדר הפקיido הנאשמים סר של 85,000 ₪ ומתוך 100,000 ₪ שיהו פיצוי לנפגעת העבירה, והיתרה תילך מההפקודה בתיק המעוצר. חלוף הזמן מאז תום ביצוע העבירות בשנת 2017 הוא משמעותי. שני הנאשמים לא עבר פלילי ובתקיריים שהוגשו בעניינים יש נקודות חיוביות. לפיך עתרה המאשימה לקבוע את עונשם של הנאשמים מתחם העונש ולהטיל על הנאם 1 עונש של 8 שנים מאסר בפועל ועל הנאם 2 עונש של 6 שנים מאסר בפועל, וזאת בנוסך לעונש מאסר מותנה ופיצוי לנפגעת העבירה.

15. ב"כ הנאשמים, עו"ד יהודה פריד, טען כי על אף שהמעשים חמורים, מדובר בנאשמים שנטו אחראיות ואף הפקיido פיצוי לנפגעת העבירה. הנאשמים נטו אחראיות למרות כשלים ראויים לא מבוטלים בתיק, ובכך חסכו את עדות המתлонנת, ואף זמן שיפוטי.

התקופה הרלוונטית לכתב האישום הסתיימה בשנת 2017. חלק מהעבירות ביצעו הנאשמים בהיותם קטינים, הגם שחלק מהעבירות ביצעו כשהיו בוגרים. ביום הנאשמים נשואים, אשתו של הנאם 1 הרה והנאם 2 אב לילד בן 4. הנאשמים נעדרו עבר פלילי. שירות המבחן ציין בתסקיר בעניינו של הנאם 1 כי הוא מכיר במעשי וחש בושה, ובעניינו של הנאם 2 ציין שהוא מבין שפגע באחותו באופן חמור וחווה בושה וצער על מעשיו.

הנאשמים שולבו בטיפול, הנאם 1 שולב בקבוצה פסיכו-חינוכית במשך 4.5 חודשים והוא במסגרת משתף משמעותי המעוניין לבחון את דפוסיו. הקבוצה הסתיימה בחודש Mai '23' ואז הופנה למסגרת "התחלת חדשה" שם מטופל מזה כמעט שנה. גורמי הטיפול מתרשםים שקיימת משמעות רבה את העבירות בהיותו קטן ובהמשך בגיל צעיר וכי הפרויקט עניינו חיובי.

באשר לנאם 2, הוא פנה לטיפול אצל מטפל פרטי עוד לפני ההליך הפלילי. לאחר שחררו ממעצר שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן במשך 5 חודשים, לאחריה ביטה רצון להשתלב בטיפול "יעודי" והופנה לביקורת התאמת ל"מעגלים". שירות המבחן ציין כי בשל אורך המאסר הצפוי אין מקום לשלווה אותו לטיפול "יעודי" ממושך, אולם עצם המוטיבציה שמגלה ויכולתו לעשות כן צורכים לקבל משקל בקביעת עונשו.

אך בנוסף במשפחה הואשם במעשים דומים שביצע בעת היותו קטן והורשע בשני מקרים של מעשים מגנונים, כאשר הוא היה בן 15 ונפגעת העבירה הייתה בת 13. בסופה של ההליך ובמסגרת המתлонנת, נדון לעונש מאסר על תנאי בלבד. אמןם הנאשמים ביצעו עבירות במשך זמן ממושך יותר, אולם יש להתחשב בכך.

בנוסף יש לתת את הדעת לפגיעה של העונש במשפחות הנאשמים, ביום רבות לאחר ביצוע העבירות, כאשר הם בעלי משפחות.

ב"כ הנאשמים עתר להסתפק בעונש של 4 שנים מאסר לנאם 1, ובעונש של 3 שנים מאסר לנאם 2.

16. הנאם 1 בדבריו לעונש טען כי מתחילה הפרשה היה חשוב לו להודות ולקחת אחראיות, הוא מטופל מזה כמספר, מבין את השלכות מעשי וambilatch. היה צעיר ולא הבין את השלכות מעשי כפי שמבין ביום. מצטער ומتابיש במעשי.

הנאשם 2 בדבריו לעונש טען כי הוא מتابיש במעשי, לוקח אחראיות מלאה, מבין את חומרת מעשי ואת גודל הפגיעה בנפגעת העבירה. ניסה ליצור עמה קשר ולבקש את סליחתה. מקווה שבעתיד תסלח לו וهم יוכלו לקיים קשר כאחים.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

17. כתוב האישום אוחז בשני אישומים, כאשר כל אישום מיחס ריבוי עבירות לנאים אחר. כל אישום מתאר ריבוי עבירות כלפי נפגעת העבירה לאורך מספר שנים, ובהתאם ל מבחני הפסיכיקה יש לראות במעשי כל אחד מהנאשמים כסדרה אחת של מעשי עבירה שקיימים ביניהם קשר ענייני הדוק ואשר מהווים אירוע אחד. מכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם אחד לכל נאשם בגין האישום המיחס לו**.

18. מעשיים הקשים של הנאים פגעו בשורה של ערכים מוגנים ובראשם, כבודה, נפשה וגופה של נפגעת העבירה, זכותה לחירות ולאוטונומיה על גופה, לביטחונה האישי והאמון הטבוע בתא המשפחתי. מעשה מין שמבצעו אח באחותו שלא בהסכמה מהוות עינוי, כמושה אמון בתמר: "וְלَا אָבֶה, לְשֵׁמַע בְּקֹלָה; עִזְׁחֹק מִפְנֵה יַעֲגֵב, וַיַּשְׁכַּב אָמֵתָה" (שמואל ב', יג', 14). חומרה יתרה מאפיינית עבירות מין המבצעות בקטינה על ידי בן משפחה ובמרקחה זה שני אחיה, בסביבה שבה היא אמורה לחוש בטוחה ומוגנת, תוך ניצול לרעה של הקרבה ושל האמון השורר בנסיבות התא המשפחתי בין הפוגע לבין נפגעת העבירה, כמו גם את כוחם העדיף ואת מעמדם כלפי הנפגעת. גילם הצער ותמיומם של ילדים וילדים נפגעי עבירה הופכים אותם לפגעים מיוחד, בפרט כאשר הפגיעה מתרכשת על ידי קרוב משפחה המנצל זאת, בתוך ביתם מבקרים. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על הצורך בענישה מחמירה בעבירות מין במשפחה שהן מהbezioth שבספר החוקים. על הענישה לשקוף את הפסול המוסרי שטמון בהן ואת ההוקעה והסלידה החברתית מעשיים אלה, ולהעניק ביטוי הולם לפגיעה החמורה בקטינות. עבירות מין אשר מתרוצצות בחוג המשפחה, פוגעות לא רק בגוף אלא גם בנפש, תוך שהן מרסקות את האמון הבסיסי במקום שאמור להיות מוגן ובוטוח לקטינות נפגעות העבירה. על העונש לשקוף את סlidat החברה מעשיים אלה, ולהעמיד במרכזה את הפגיעה בנפגעת העבירה, שעולה ללוותה למשך כל חייה, ולא בנסקל תימה עם חלוף הזמן. במקרים שבהם העבירה מתבצעת בתוך התא המשפחתי, הפגיעה אינה מצטמצמת אך לנפגעת העבירה הישרה, אלא יש לה השלכות הרסניות על המרכיב המשפטי כלו. משכך, נדרשת ענישה מחמורה בעבירות מסווג זה אשר תבטא את ההוקעה החברתית והפסול המוסרי שבמעשיהם (כב' משנה לנשיאה (כתוארו אז) ע' פוגלמן ע"פ 4099/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פיסקה 6 (6.12.2022); כב' השופטת ד' ברק-ארץ בע"פ 3615/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פיסקה 71 (31.5.2023); כב' השופטת י' וילנר בע"פ 5815/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פיסקה 17 (27.3.2020); כב' השופט ד' מינץ בע"פ 22/22 **דאבוש נ' מדינת ישראל**, פיסקה 57 (12.5.2023); כב' השופט י' אלרון בע"פ 21/21 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פיסקה 15 (30.1.2022)).

19. בוחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף גבוהה, בהינתן התקופה הממושכת בה ביצעו הנאים את העבירות כלפי אחותם, ריבוי המעשים ותדירותם, וטיב המעשים של שני הנאים ונסיבותיהם. כל אלה מציעים ללא ספק ברף חומרה גבוהה בעבירות מסווג זה, אף לאור גילה הצער של נפגעת העבירה בעת ביצוע העבירות, פער הגלים המשמעותי בין הנאים לפגיעה העבירה (4 שנים לנאים 1, ו-6 שנים לנאים 2) וניצול כוחם של הנאים וקרבתם לנפגעת העבירה לשם סיפוק מאוויהם המינימום. מובן שמעשי של הנאים 1 העולים כדי עבירת מעשה סדום, מהווים פגעה קשה יותר בערכים המוגנים.

20. חומרת העבירות בהן הורשו הנאים נלמדת גם מהעונש המרבי הקבוע לצידן. העונש העומד לצד עבירת מעשה סדום בקטינה בת משפחה הוא 20 שנות מאסר, והעונש העומד לצד עבירת מעשיים מוגנים בקטינה בת משפחה הוא 15 שנות מאסר.

העונש המזרעי הקבוע בסעיף 355 לחוק מורה שהעונש בעבירותimin מין מסווג זה לא יפחית מרבע העונש המרבי, אלא אם כן קיימים טעמי מיוחדים שיירשמו להקל בעונשו. במקרה זה העונש המינימום בגין העבירות בהן הורשע הנאים 1 עומד על 5 שנות מאסר והעונש המזרעי בגין העבירות בהן הורשע הנאים 2 עומד על 3 שנים ו-9 חודשים מאסר. בקביעת

עונש המינימום, גילה המחוקק את דעתו, כי בהדר טעמים מיוחדים, יש לראות את חומרת העבירה כמצדיקה הטלת עונש שלא יפחית מהעונש המזרURI (כב' השופט נ' סולברג בע"פ 8500/22 **אבייטבול נ' מדינת ישראל** (20.7.2023); וראו גם דברי כב' השופט א' שטיין בע"פ 3565/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 25 (9.8.2023)).

לעונש המזרURI שקבע המחוקק ראוי גם שתהיה השפעה על מתחם העונש ההולם, כך שככל הרף התחתון של מתחם העונש ההולם לא יהיה נמוך מהעונש המזרURI, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיצדיקו קביעת רף תחתון נמוך יותר (כב' השופט סולברג בע"פ 4876/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.12.2015); כב' השופט אלרון בע"פ 5617/19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.8.2021)). זאת הגם שהעונש המזרURI מתיחס הן לרכיב המאסר בפועל והן לרכיב המאסר על תנאי, ואילו הרף התחתון של מתחם העונש ההולם מתיחס, כמובן, לרכיב המאסר בפועל בלבד.

21. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שהנאים פגעו, כל אחד בנפרד, לארך שנים באחרותם הצעירה, תוך ניצול זミニותה, פער הגילאים ביניהם ומעמדם כאחיה הגדולים. עבירות שבוצעו במשרתקופה ממושכת בתדריות גבוהה בבית המשפט, והצריכו תכנון מוקדם, הכולל זミニות נפגעת העבירה בגפה והסתרת מעשייהם. לא טבעי ומילא לא הוכח כי הנאים ידעו זה על מעשו של זה, ולא ניתן לראות השפעה של נאים אחד על רעהו. لكن, חלקו היחס של כל אחד מהם הוא מלא בעבירות שביצעו.

הנאשם 1 ביצע בנפגעת העבירה עבירות של מעשה סדום אנאלי בכעشر הזדמנויות, ומעשי מגונים ברף גבוהה מאז היות כבת 13 ועד שמלאו לה 16 בתדריות של פעם בשבוע. הנאשם 2 ביצע בנפגעת העבירה מעשי מגונים ברף גבוהה בהזדמנויות רבות מאז הייתה בת 11 ועד שמלאו לה 17.5. במעשייהם פגעו פעם אחר פעם באופן בוגפה ובנפשם של נפגעת העבירה וגזלו ממנה את שנות ילדותה והתבגרותה.

נתנו דעתנו לכך שאת חלק מהעבירות ביצעו הנאים בהיותם קטינים, הנאשם 1 החל בביצוע העבירות בהיותו בן 17 ועד גיל 21, והנאשם 2 החל בביצוע העבירות בהיותו בן 17 ועד גיל 23. ואולם, גם כאשר העבירין היה קטן בעצמו בעת ביצוע העבירה (כפי שקיים בתיק דן לגבי חלק מהמעשיים), המסר הנדרש הוא שהוא צפוי לשאת בתוצאות העונשיות של מעשייו, ועל העונש לשקוף את החומרה של פגעה מינית באחות צעירה, בدل"ת אמות בית המשפט, ובפרט כאשר המעשיים מבוצעים במשך תקופה ארוכה וכן את סלידת החבירה מביצוע מעשיים שכאה (ראו כב' השופט סולברג בע"פ 17/77 **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.3.2019))).

הנזק הכבד שהסבו הנאים لنפגעת העבירה אינם מותמצה בפגיעה הישירה בה ובגוףה, אלא משפייע עד היום על כל מישורי חייה, כפי שפורט בהרחבה בתסקיר נפגעת העבירה. התוצאה של פגעותם של שני הנאים במתלוננת היא חמורה עד מאד. עורכת התסקיר התרשמה כי נפגעת העבירה מתמודדת עם השלכות הפגיעה בה הבאות לידי ביטוי בכל תחומי חייה ותפקודה. חומרת הנזקים קשורה לכך שהפגיעות התרחשו תוך תהילך גדילה והتابגרות בשלב של גיבוש הזהות, וכך שהיא נפגעה בידי אחיה בבית המשפט אשר לא הצליחה לספק מוגנות, לריבוי הפגיעות, תדרונות ופרק הזמן הממושך בו בוצעו. **[והשפט]**.

הסיבות שהביאו את הנאים לבצע את העבירות הקשורות ברצונם לספק את מאוייהם המיניים תוך עיומי חשיבה, מבלי שנתנו דעתם לפגיעה הקשה שגרמו לאחיהם.

22. **בחינת מדיניות הענישה הנוגעת לעבירות שבאים הרាលן המוחס לנאים 1 מעלה כי קיימים קושי** לאייש פסיקה במקרים דומים, בפרט לאור העובדה שהנאים ביצעו חלק מהמעשיים בעת שהיו קטנים, וחילק בהםותם בגיןם. עם זאת, במקרים קרובים במהותם הוטלו על נאים עונשי מאסר במנגד רחב כמופורט להלן:

בע"פ 16/16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.4.17), קיבל בית המשפט העליון את ערעור

המדינה על קולת העונש. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים שביצעו אחוותו כאשר השניים היו קטינים, אך נמשכו לתקופה בה היה הנאשם בגין, אז הסלימו מעשו לכדי מעשי סדום שככלו החדרת איבר מינו לפיה של נגעת העבירה. בית המשפט המחויזי קבע מתחם עונש הנע בין 6 ל-12 שנות מאסר והטיל על הנאשם עונש של 8 שנות מאסר תוך מתן משקל לගלו הצעיר בעת ביצוע העבירות. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם והעונש שהוטל על הנאשם מקרים יתר על המידה בהתייחס לחומרת המעשים ותדירותם ולנזק שנגרם לה, והעמיד את עונשו של הנאשם על **11 שנות מאסר בפועל** לצד עונשה נלווה.

ב. בע"פ 7/1947 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.12.09), בית המשפט העליון קיבל באופן חלקי ערעור הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירותAINOS, מעשה סדום ומעשים מגונים כלפי קתינה בת משפחחה. הנאשם ביצע את העבירות במספר רב של הזדמנויות כלפי אחיניתו הצעירה ממנו בשש שנים, מאז שהיתה בת 11, חלkan בהיותו קטן וחלקן בהיותו בגין. בית המשפט המחויזי גזר על הנאשם עונש של 12 שנות מאסר. בית המשפט העליון קיבל באופן חלקי את ערעור הנאשם וחיכה אותו מחלוקת מהמעשים בשל ספק באשר להתיישנותם וכן קבע כי מספר מקרים האונס אותם ביצע בהיותו בשירות סדר עומדים על 4-5 מקרים בלבד ולא בריבוי מקרים. בהתאם לכך הפחית מעונשו והעמידו על **11 שנות מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 5363/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.5.16), קיבל בית המשפט העליון ערעורו של הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירותAINOS ומעשים מגונים באחותו הקטינה. הנאשם מגיל 11 ועד 15 ביצע מעשיAINOS ומעשים מגונים באחותו מאז הייתה בת 8, החדר את איבר מינו לאיבר מיניה מספר פעמים עד לעדיבתה את הבית לפנימיה. בנוסף הורשע בעבירות איומים ותקיפה של המתлонנת. הנאשם **נספט כבגיר** בשנות העשרים לחייו, ללא עבר פלילי,ណון לעונש של 7 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון נתן דעתו לגלו הצעיר בו החל הנאשם לבצע את העבירות והركע המשפחתני המורכב והקל בעונשו ל-**5.5 שנות מאסר בפועל**.

במקרה זה מדובר בנายם קטן שגילה בעת ביצוע העבירות היה צער מאוד ומכאן שעניינו פחת חמור מעניינו של הנאשם 1 שבמרבית התקופה הרלוונטייה היה בגין. מנגד, במקרה זה, כמו גם ביתר המקרים המתוארים לעיל, דובר למי שניהלו הליך הוכחות, ולא הודה באשמה.

ד. בתפ"ח (מחוזי מר-lod) 21-03-56665 **מדינת ישראל נ' פלוני** (25.1.2023), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים בקטינה בת משפחה שביצע כלפי אחותו הצעירה במשך ארבע שנים. בין היתר הנאשם ליקק את איבר מיניה של נגעת העבירה, נגע באבריה המזניעים, הורה לה ללקק את איבר מינו, חיכך את איבר מינו באיבר מיניה ובישבנה וכן החדר אצבעותיו לפי הטעעת שלא. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 9 ל-15 שנות מאסר. הנאשם נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לילדים, כאשר חלף עשור מאז תום ביצוע העבירות, ולהערכת גורמי הטיפול בעל פרוגנזה טובה להצלחה בטיפול,ណון לעונש של **9 שנות מאסר בפועל** (ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחה, בע"פ 23/1998 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.1.2024)).

ה. בע"פ 4225/23 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.2.24), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע על פי הודהתו בעבירה יחידה של ניסיון למשה סדום בהיותו קטן. הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטעעת של אחוותו בת התשע. הנאשם אשר גדול בנסיבות חיים מורכבותណון לעונש של **3 שנות מאסר**. בית המשפט העליון קבע כי מדובר בעונש מאסר מתון באופן משמעותי וזואת בשל העובדה שה הנאשם קטן בעת ביצוע העבירה.

נסיבות המקירה לעיל קלות לעומת המקירה הנוכחי, לאור העובדה שבאותו מקירה ביצע הנאשם את העבירות בהיותו קטן ובשל כך שמדובר בעבירות ניסיון יחידה ולא בריבוי עבירות של מעשה סדום.

23. בחינת **מידיניות העונישה הנוגגת** בעבירות שבאים השני המוחס לנאשם 2 מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עוני מאסר ממשיכים למנוע רחוב כמפורט להלן:

א. בע"פ 2177/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (9.7.15), דחה בית המשפט העליון ערעור הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של מעשים מגונים כלפי אחותו ובשתי עבירות של תקיפת אחיזתו. במשך ארבע שנים, מאז נגעתה העבירה הייתה כבת 9, הנאשם נגע בגופה, בחזה, בישבנה ובאייר מינה, אחז בידה והניחה על אייר מינו וחיכך את אייר מינו על אייר מינה. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם עונש הנע בין 7 ל-10 שנות מאסר בפועל**. הנאשם צער ללא עבר פליליណון לעונש של **8 שנות מאסר בפועל** (ובגן העבירה של תקיפת אחיזתוណון לעונש של 6 חודשים מאסר במצבר). בית המשפט העליון קבע כי העונש הולם ודחה את הערעור.

ב. בע"פ 5167/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.1.23), דחה בית המשפט העליון ערעור הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של מעשה מגונה בת משפחה קטנה אותו ביצע באחיזתו למחצה במשך חמישה שנים. בהזדמנויות רבות ובדידיות גבואה ביצע הנאשם מעשים מגונים שככלו חיכוך אייר מינו על ישבנה, שימוש באצבעותיו את אייר מינה, נטילת ידה ושפוף באמצעותה את אייר מינו. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם עונש הנע בין 5.5 ל-9.5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם נעדר עבר פלילי, ובהתחשב גם בחלוף הזמן הממושך (יתר מ-20 שנים),ណון לעונש של **8 שנות מאסר**. בית המשפט העליון הפנה לחומרת העבירה ולהשלכותיה על נגעת העבירה במשפחה ולצורך בהחזרת העונישה, ודחה את ערעור הנאשם.

ג. בע"פ 2647/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.3.2019), דחה בית המשפט העליון ערעור הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בריבוי עבירות של מעשים מגונים בקטינה בת משפחה שביצע באחיזתו הקטינה בהיותה בת 14-12. הנאשם ליטף את חזה ואת אייר מינה, נישק אותה על פיה ומץ את אייר מינה וכן הצמיד את אייר מינו לאייר מינה. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם עונש הנע בין 6 ל-9 שנות מאסר בפועל**. הנאשם ללא עבר פליליណון לעונש של **7.5 שנות מאסר בפועל**. בית המשפט העליון הפנה לחומרת העבירה ולהשלכותיה על נגעת העבירה ודחה את הערעור.

אחדות בענישה

24. מבחינת שיקולי אחדות בענישה, במקרה זה העבירות בהן הורשע הנאשם 1 חמורות וכוללות מעשי סדום בקטינה בת משפחה ומעשים מגונים בקטינה בת משפחה שהעונש המרבי הקבוע בצד הוא 20 שנות מאסר. לעומת זאת הנאשם 2 הורשע בעבירות של מעשים מגונים בקטינה בת משפחה, שהעונש הקבוע לצד העבירה הוא 15 שנות מאסר. עם זאת, הנאשם 2 מבוגר יותר מהנאשם 1 וביצע את העבירות במשך זמן ממושך יותר והחל ביצוע העבירות כלפי נגעת העבירה בהיותה בת 11 בלבד. לפיכך, יש לקבוע בענינו של הנאשם 1 מתחם עונש גבואה יותר במידה מסוימת.

25. לאור כל האמור לעיל, אנו קובעים כי **מתחם העונש ההולם בענינו של הנאשם 1 הוא החל מ-7 ועד 11 שנות מאסר בפועל**, ומתחם העונש ההולם בענינו של הנאשם 2 הוא החל מ-5 ועד **7-8 שנות מאסר בפועל**.

במקרה זה לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתهام, לחומרה או לקולה.

ג'ירת העונש המתאים לנאשם 1

26. בג'ירת העונש המתאים לנאשם, בגין מתهام העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה**. במסגרת זומן הראו לחת את הדעת לכך שהנאשם בן 26, נשוי ואשתו הרה. הוא נעדר עבר פלילי. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם בהיותו מאסר ראשון ויקשה על רعيיתו ובפרט כשהיא הרה ועתידה לדת בקרוב.

הנאשם גדל במשפחה בת 12 נפשות המנהלת אורח חיים חרדי, באקלים משפחתי מורכב הכולל היעדר מוגנות. מגיל עיר גילה קשיי הסתגלות והתנהגות פורצת גבולות ותקשה להשתלב במסגרות החינוך. הנאשם הודה ונintel אחירות לעמישיו בשלב מוקדם של ההליך ובטרם החל בשלב ההוכחות. בפני שירות המבחן התקשה הנאשם להתייחס באופן עמוק לעבריות ולהיבטים הפוגעניים באופן ישיר. הנאשם שולב בקבוצה פסикו-חינוכית ראשונית בשירות המבחן במסגרת צו פיקוח מעוצר, נתרם מהשicht הקבוצתי והיה משתמש משתתף משמעותי בקבוצה. הוא הביע נכונות להשתלב בהמשך טיפול ייעודי, אולם נוכח התרומות שירות המבחן שהנאשם מתקשה להציבע על קושי בתחום עבריות המין, נעדר מצוקה פנימית סביר מעישו והשלכותיהם על נפגעת העבירה ומוקד בנסיבות מעישו, המליצו על ענישה מציבות גובל שתהווה תיקוף לחומרת העבירה.

מסיכום שהוגש על ידי מרכז הטיפול "התחלת חדשה" עללה כי הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי ראשוני בחודש ספטמבר 23', מתמיד בהגעתו למפגשים הקבוצתיים ומשתף פעולה באופן מלא בתהיליך. גורמי הטיפול התרשמו מקיומה של פרוגנוזה חיובית לטיפול והמליצו להתחשב בשיקולי השיקום בעת ג'ירת עונשו.

כמו כן נתנו דעתנו לחלו'ף הזמן הממושך שחילף מאז ביצוע העבירות העומד על 6 שנים ולתקופת המעצר בת כ-3 חודשים שבה השהה הנאשם.

ג'ירת העונש המתאים לנאשם 2

27. בג'ירת העונש המתאים לנאשם, בגין מתهام העונש ההולם, מן הראו לחת את הדעת לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, בן 29, נשוי ואב לילד בן 4. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם בהיותו מאסר ראשון ויקשה על בני משפחתו נוכח הריחוק הממושך ממנו.

הנאשם גדל כאמור במשפחה בת 12 נפשות המנהלת אורח חיים חרדי ומואופיינת במורכבות הקשורה בהיעדר מוגנות. הנאשם למד בஸגרות חינוך חרדיות ללא קשיים חריגים. יתכן שלдинאמיקה המשפחתית המורכבת השפעה מסוימת על ביצוע העבירות.

הנאשם הודה ונintel אחירות לביצוע העבירות בשלב מוקדם של ההליך ובטרם החל בשלב ההוכחות. הוא אף פנה לטיפול פרטי מיזומתו עוד לפני שהחל ההליך הפלילי. שירות המבחן כי הוא מתקשה להבין לעומק את הנזק שגרם למתלוננת ואת עומק עיובי החשיבה שלו. שולב בקבוצה פסикו-חינוכית במסגרת צו פיקוח המעצר, ועליה רושם שהוא מגלה יכולת ראשונית לקחת אחריות לבחרויותיו, לבטא אמפתיה כלפי נפגעת העבירה ולהכיר באופן ראשוני במצבי הסיכון עבورو. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול ייעודי לעבריini מין ואף הופנה לבדיקת התאמתו לטיפול. גורמי הטיפול במקומם התרשמו כי הוא מצוי בשלבים ראשוניים מאוד של הכרה בחלוקת התוקפניים ולנוכח המוטיבציה שמביע, הערכו כי יכול להפיק תועלת מהטיפול. על אף הנכונות שבטא, נוכח חומרת העבירה התרשם שירות המבחן כי נדרשת ענישה מציבות גובל שתהווה תיקוף לחומרת העבירה.

כמו כן נתנו לחלוֹף הזמן הממושך שחלף מאז ביצוע העבירות העומד על 6 שנים ולתקופת המעצר בת כ-3 חודשים שבה השהו הנאשם.

28. **בעניינם של שני הנאים יש להביא בחשבון את שיקול הרמתה היחיד** בגיןו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שני הנאים שולבו רק בטיפול ייעודי ראשוני בתחום עבריות המין, והם עדין מתקשים להכיר באופן ממשי בחלקים הפוגעניים שלהם ובהשלכות הקשות של מעשיהם על נפגעת העבירה.

29. באיזון בין השיקולים השונים, וטור נתנו להסדר הטיעון, אנו סבורים כי יש לגוזר על כל אחד מהנאאים עונש בחלוקת התחתון של המתחם שנקבע לגביו.

30. בשולי הדברים, מומלץ לשירות בתי הסוהר לשקל את שילוב הנאים בהליך טיפול המתאים לצרכיהם.

סוף דבר

31. **לפיכך, אנו גוזרים על הנאים את העונשים המפורטים להלן:**

הנאם 1:

- א. **7 שנות מאסר בפועל**, בנייני ימי מעצרו מיום 27.6.22 ועד ליום 21.9.22.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאים במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מין מסוג פשע.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאים במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מין מסוג עוון.
- ד. פיצוי בסך 100,000 ₪ למתלוננת. הסכום אשר הופקד בהליך זה וכן הפיקדון שהופקד בהליך המעצר, יועברו למTELוננת לטובות הפיצוי. ככל שלא הופקד הסכום במלואו, הרי שיתרת הפיצוי תופקן בנסיבות בית המשפט עד ליום 1.6.24.

הנאם 2:

- ה. **5 שנות מאסר בפועל**, בנייני ימי מעצרו מיום 27.6.22 ועד ליום 21.9.22.
- ו. 12 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאים במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מין מסוג פשע.
- ז. 6 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור הנאים במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מין מסוג עוון.
- ח. פיצוי בסך 100,000 ₪ למתלוננת. הסכום אשר הופקד בהליך זה וכן הפיקדון שהופקד בהליך המעצר, יועברו למTELוננת לטובות הפיצוי. ככל שלא הופקד הסכום במלואו, הרי שיתרת הפיצוי תופקן בנסיבות בית המשפט עד ליום 1.6.24.

מצורנות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

ברם חתימת גזר הדין, אנו פונים למתלוננת ומאמחים לה שטמץ אות הכוחות להתמודד עם הנזקים של המעשים הקשים שבוצעו בגופה ובנפשה על ידי אחיה. אנו מקווים שעם הטלת העונש על הנאים, שהווו ביצוע המעשים

ואשרו בכך את אמינותו וכוננות טענותיה, תוכל להתמקד בראפיו ובಹקמת משפה משלה.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון בתוך 45 ימים.

ניתן והודיע היום ט"ז אדר א' תשפ"ד, 25/02/2024 במעמד הנוכחים.

רות לורן, שופטת נשייה דבורה עטר, שופטת סגן הנשייה
עמי קובו, שופט

ניתנה היום, ל"י אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.