



תפ"ח 26879/11/12 - מדינת ישראל נגד אילן בן שיטריט, יניב מלול, אורן אלמקיאס, ליאור בלטי, חן בן שיטריט, מאיר מהגר, אוריאל בלטי, יניב זינו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 26879-11-12 מדינת ישראל ואח' נ' בן שיטריט(עציר) ואח'

בפני כב' השופט ברוך אזולאי	כב' השופט נתן זלוצ'ובר	כב' השופטת יעל רז-לוי
המאשימה	מדינת ישראל	
נגד		
הנאשמים	1. אילן בן שיטריט (עציר)	
	2. יניב מלול (עציר)	
	3. אורן אלמקיאס (עציר)	
	4. ליאור בלטי (עציר)	
	5. חן בן שיטריט	
	6. מאיר מהגר (עציר)	
	7. אוריאל בלטי (עציר)	
	8. יניב זינו	

החלטה

ביום 20.3.14 היה קבוע תיק זה לשמיעת ראיות, כאשר המדובר בתיק רב היקף- "מגה תיק" ובו שמונה נאשמים מתוכם שישה עצורים, סנגורים רבים ומאות עדים. בית המשפט שמע כבר עשרות ישיבות בתיק זה כאשר קבועים עוד כחמישים ימי דיונים עד חודש ספטמבר.

בשל כך שמדובר בתיק בו חלק לא מבוטל מן העדים מתגורר באילת, נעתרנו לבקשת התביעה, כי בית המשפט ישמע מספר ימי דיונים בעיר אילת, על מנת לייעל את הדיון ומכאן נקבע הדיון לשמיעת ראיות למשך שלושה ימים - מיום 23.3.14-25.3.14 בהיכל המשפט לאילת.

ביום 18.3.14 ביקש עו"ד ארבבל להשתחרר מן הדיון בשל סיבות אישיות ואנו נעתרנו לבקשתו והוא שוחרר מהתייצבות למשך כל יום הדיונים.



בדין הבא- ביום 20.3.14 היה התיק קבוע להמשך שמיעת ראיות, אך עו"ד זוהר ארבל ב"כ נאשם 2 לא התייצב, ללא שניתנה כל הודעה לבית המשפט וללא שהוא שוחרר מהדין, וזאת למרות ששני עדים שהיה קושי בהבאתם הובאו לבית המשפט לאחר שהוצאו צווי הבאה, עדים הנוגעים לנאשם 2 אותו מייצג עו"ד ארבל. יודגש, כי במהלך הדיון נאמר לנו שעו"ד ארבל היה צריך להגיע לדיון בבתי משפט אחרים והוא גם אישר זאת בפנינו בטיעון שהשמיע בפננו בנוגע לכך ביום 24/3/14.

בלית ברירה, ומשלא ניתן היה לחוקרם נאלצנו להפסיק את הדיון בתיק, למרות שהתיק היה קבוע לשמיעת ראיות למשך כל היום, תוך שניתנה החלטה בה בקשנו מעו"ד ארבל ליתן הסבר לפשר אי התייצבותו וכן הודענו שאנו שוקלים השתתפותו. בשלב זה הודיע עו"ד ארבל, כי הוא חש ברע והוא בדרכו לרופא.

לא רק שלא התקבלו כל הסבר או הודעה מעו"ד ארבל אשר לא שוחרר מהתייצבות לדיון או מייצוג הנאשם 2, אלא שבדיון הבא שהתקיים בתיק ביום 23.3.14 בהיכל המשפט באילת, לאחר מאמצים והערכות מדוקדקות, שוב לא התייצב עו"ד ארבל לדיון.

מכאן ניתנה אתמול החלטה נוספת בה הורינו לעו"ד ארבל להתייצב לדיון, שכן אתמול העידו עדים שאינם נוגעים אליו ומכאן התאפשר לקיים הדיון, ולא כך היום.

למרות האמור עו"ד ארבל לא התייצב לדיון, כאשר עו"ד וייסגרבר אשר הודיעה שהיא מייצגת את נאשם 2, ציינה, כי היא לא תוכל לחקור את העדים שהגיעו היום שכן אין היא מכירה את החומר.

אין צורך לציין את הברור מאליו, כי עו"ד ארבל חויב על ידינו להגיע לדיון וכל עוד לא שוחרר מייצוג הנאשם חובה עליו להתייצב. עוד יוער, כי נמסר לנו שעו"ד ארבל קיבל אישור מחלה, אך לא הוגשה כל בקשה בעניין זה לבית המשפט ולא ניתן לקבוע כי יש הצדקה לאי התייצבותו עקב מחלה.

בהמשך היום הודיעה ב"כ המדינה עו"ד שמש, כי לאור החלטתנו עו"ד ארבל מסר לה כי הוא יוצא לבית המשפט לאילת מן הצפון ויגיע לקראת השעה 16:30 וכי לכן היא תדחה את העדים הנוגעים לו לדיון היום.

לאחר שנשמעו כל העדים שניתן היה לשמוע ללא נוכחות עו"ד ארבל הסתיים הדיון בתיק לקראת השעה 15:00, אך לאור העובדה שעו"ד ארבל לא הגיע עדיין ובשים לב לצורך לקיים דיון מיד עם הגעתו בשאלת אי התייצבותו וקבלת התייחסות אף מהנאשמים אותם הוא מייצג - אנו המתנו בבית המשפט עד להגעתו של עו"ד ארבל, אשר הגיע בסביבות השעה 16:30.

עם הגעתו של עו"ד ארבל התחדש הדיון במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ארבל ונאשמים 2 ו 6, ללא שהיו שירותי קלדנות בבית המשפט בשל השעה המאוחרת כאשר אחד מחברי ההרכב הקליד את מהלך הדיון.



עו"ד ארבל התבקש להתייחס לאמור וציין כי לא הגיע לדיון ביום 20.3.14 בשל כך שהיו לו דיונים בשני תיקים, האחד בבית המשפט המחוזי מרכז, תיק בו התקיים דיון בשאלת המעצר והדיון נדחה לאחר שלא הגיע במועד קודם בשל כך שהדיון בתיק בפנינו התארך, וכן דיון בבית המשפט העליון.

עוד ציין עו"ד ארבל, כי בדיון ביום חמישי ה-20.3.14 היה אמור להעיד רק עד אחד שהיה רשום מראש בטבלה של מועדי העדת עדים שהעבירה להם ב"כ המאשימה והעד השני שהובא בצו הבאה, ניתן היה להביאו למועד אחר. בהמשך היום לא חש בטוב ועל כן נסע לביתו ואף ביקש לדחות את הדיון בבית המשפט העליון והדיון אכן נדחה.

ב"כ המאשימה ציינה, כי הטבלה שמסרה לסנגורים הייתה לנוחיותם וכי העד ניסן הוזמן מראש והדבר צוין בטבלה ליום 20.3.14.. לגבי העד הנוסף שהובא בצו הבאה, הדגישה כי אין לה שליטה על עניין זה והיא אף אינה יכולה להתחייב מראש אילו עדים יגיעו בכל מועד.

לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים ומכלול נסיבות העניין באנו לכלל מסקנה, כי אין מנוס מהשתת הוצאות אישיות על עו"ד ארבל.

הלכה היא כי חיוב בהוצאות אישיות יעשה רק בנסיבות חריגות: " **הסמכות לחייב את עורך הדין, המופיע בבית המשפט מטעם שולחו** , **בהוצאות אישיות הנהסמכות** "טבועה", **הנובעת מהצורך כי בבית המשפט ינהל את הדיון באורח תקין ויעיל** ככזו, **נקבע כי על השימוש בה להיעשות בנסיבות מיוחדות בלבד, תוך נקיטת הזהירות ומתינות (ראו ע"א 6185/00 חנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1) 366, 377-380 (2001)).** (. - ע"א 5090/07 עו"ד אריאל עטרי נ' מ"י (מיום 31.8.08).

עם זאת, בנסיבות המיוחדות של מקרה זה מצאנו, כי יש מקום לחיוב עו"ד ארבל בהוצאות אישיות. האמור הינו בשים לב לכך שהמדובר במספר דיונים אליהם לא התייצב עו"ד ארבל; כאשר לא הוגשה על ידי עו"ד ארבל כל בקשה לבית המשפט שלא להתייצב לדיון או למצער הודעה בכתב על ידי עו"ד ארבל, לא בדיון הראשון אליו לא התייצב ולא בדיונים הנדחים וזאת למרות החלטות של בית המשפט; בהינתן העובדה כי בדיון ביום 20.3.14 לא התייצב עו"ד ארבל הוא לא הופיע לדיון באופן חד צדדי ללא מתן הודעה ובה בעת הופיע בתיק בבית משפט אחר ולא ניתן היה להמשיך בשמיעת ראיות ועדים שהגיעו לאחר מאמצים רבים לא נשמעו; ובשים לב לכך שאישור המחלה שהוגש הוא מיום 23/3/14 רטרואקטיבית ליום 20/3/14 ובאותו מועד עו"ד ארבל לא התייצב בפנינו תוך שהופיע בדיון בבית משפט אחר.

עוד יצוין, כי אישור המחלה שהוגש לנו ובו עיינו אין בו כשלעצמו כדי לבסס הצדק לאי התייצבותו לדיון ואף המסמכים הרפואיים הנוספים שהגיש לנו עו"ד ארבל, אשר הוא ביקש כי יישארו חסויים והנאשמים הסכימו לכך, אין בהם די ואין בהם הצדק להתנהלותו הבלתי ראויה כפי שתואר לעיל.



נדגיש כי התנהלותו של עו"ד ארבבל באופן האמור פוגעת בהליך המשפטי באופן ממשי ויש בה משום הפגנת חוסר כבוד לבית המשפט תוך זלזול, הן בזמנו של בית המשפט והם בזמנם של כל הצדדים הנוגעים בדבר - עורכי הדין, העדים, השוטרים וגורמים נוספים שכולם התייצבו לצורך קיום הדיון. ודוק, בשל אי התייצבותו באותו מועד נאלצנו להפסיק את הדיון וחקירת העדים ובכלל זה העד שהובא בצו הבאה לא התקיימה.

זאת ועוד, המדובר כאמור בתיק רב היקף אשר נשמע בפני הרכב של שלושה שופטים אשר לשמיעתו נערך בית המשפט באופן מיוחד, לצורך קידום התיק, ואף נקבעו שלושה ימי דיונים בבית המשפט באילת דבר שדרש אף הוא הערכות מיוחדת של הגורמים השונים. תוצאת אי התייצבותו של עו"ד ארבבל ביום 20.3.14 - ביטול מרבית יום הדיונים ואי העדת עדים שנעשה מאמץ בהבאתם- הינה תוצאה קשה ואף במהלך שני ימי הדיונים הראשונים בבית המשפט באילת, בזמן שיפוטי לא מבוטל בדיון בשאלת התייצבותו, במתן החלטות, בקבלת הודעות מעורכי דין שונים בשמו, בשמיעת התייחסות הנאשמים אותם הוא מייצג לאי התייצבותו ועוד.

ברי כי מצב דברים זה בו עורך דין באופן חד צדדי בוחר שלא התייצב ללא הודעה לבית המשפט ובשל הצורך שלא לפגוע בנאשם שהוא מייצג הדיון מופסק שכן לא ניתן להעיד את העד ללא שיש ייצוג הולם לנאשם, הינה תוצאה שאין להשלים עימה. התנהגות מסוג זה של עורך דין מבססת לטעמנו את אותן נסיבות חריגות ומיוחדות המחייבות השתתפות הוצאות אישיות.

התנהלותו של עו"ד ארבבל מקוממת עוד יותר נוכח כך שאף יומיים קודם לכן נעתרנו לבקשתו שלא להתייצב לדיון (ביום 18.3.14) בשל סיבות אישיות, אף שבתחילה הייתה אפשרות שהדבר יחייב ביטול הדיון בשל כך שלא ניתן להביא עדים אחרים, אם כי בסופו של דבר העניין הוסדר בכך שהובא עד אחר שנשמע חלק מהיום ולא הובאו עדים נוספים באותו מועד, והכל בשל בקשת עורך דין ארבבל.

יתרה מכך, אין בידינו לקבל את הסבריו של עו"ד ארבבל לפשר אי התייצבותו לדיון במועדים שצוינו והדבר נכון ביחס לכל המועדים שצוינו ממספר טעמים:

ראשית, לא ניתן על ידו כל הסבר לכך שהוא עשה דין לעצמו ולא התייצב לדיונים, ללא שהוגשה כל בקשה לבית המשפט וללא ששוכנע מהתייצבותו. גם כאשר התייצב בפנינו חזר והסביר מדוע לא יכול היה להתייצב בשל דיון אחר, ללא שהתייחס כלל לכך שהוא לא טרח להופיע לבית המשפט או לשלוח בקשה מתאימה דבר שבפועל לא אפשר את קיום הדיון באותו יום, למעט שמיעת עדים קצרים עד השעה 11:00.

שנית- עו"ד ארבבל לא הביע בשום שלב התנצלות על האמור אלא הרושם שנוצר הינו כי לדידו של עו"ד ארבבל בית המשפט הוא שנהג לא כשורה. לא זו אף זו, ביחס לכך שהודע לו שאנו שוקלים השתתפות הוצאות ומשלוח הפרוטוקול למנהל בתי המשפט, ציין עו"ד ארבבל כי הודע לו שהשופטים **מאיימים** עליו בחיובו בהוצאות וכיו"ב. המדובר בהתבטאות בלתי ראויה בעליל, מקום בו אנו אכן שקלנו לחייבו בהוצאות אישיות ומכאן הודענו לו האמור על מנת לאפשר לו לטעון בעניין זה, כמצוות הפסיקה ועל מנת ליתן לו זכות טיעון, טרם מתן החלטה בעניין זה.



התבטאות בלתי ראויה זו לצערנו, אינה חריגה לעו"ד ארבל בהתנהגותו באולם בית המשפט, ואין לנו אלא להצר על כך. רק לדוגמא, היום במהלך הדיון התייצב עד אשר עו"ד ארבל היה אמור לחוקרו. עו"ד ארבל הודיע לבית המשפט כי הוא אינו יכול לחוקרו שכן אין לו את החומר ביחס לעד זה, וכאשר נאמר לו שהעד יעיד היום, שכן הוא הגיע כבר לבית המשפט בבאר שבע והגיע אף אתמול ולא העיד בשל אי התייצבותו של עו"ד ארבל, הוא ציין כי הוא עוזב את אולם בית המשפט וכי מעכשיו הוא חולה וישתמש באישור המחלה שלו. לאחר שעורך דין ארבל התבקש להישאר באולם בית המשפט הוברר כי החומר לא נמצא בידו בשל טעות שלו ובמצב דברים זה מקל וחומר, לא ברורה כלל התנהגותו הבוטה והמתריסה כלפי בית המשפט וכלפי צדדים נוספים.

שלישית- אישור המחלה שהוצג לנו אין בו כדי לבסס הצדק להיעדרותו, הן בשים לב לאישור עצמו ולאמור בו, הן בשים לב לכך שהאישור ניתן רק ביום 23.3.14 וכאשר עו"ד ארבל אישר כי רק אז פנה לרופא (למרות שהאישור נוגע רטרואקטיבית מיום 20.3.14) וכאשר הוא ניתן על ידי רופא ילדים.

טרם נעילה נציין עוד, כי אין זה הקושי הראשון שמתעורר בפנינו ביחס לייצוגו של עו"ד ארבל, כאשר בחודש ינואר השנה הוא הודיע שאינו מייצג את נאשם 2, כאשר בסופו של דבר עניין זה הוסדר אך בשים לב לבקשת עו"ד ארבל לדחות את עדות עד המדינה למועד מאוחר יותר על מנת שיוכל להיערך, פטרנו אותו מהתייצבות לדיונים בשני מועדים, ואף בסופו של דבר אפשרנו לנאשם 2 אותו הוא מייצג להעדר מדיון בו נשמעו עדים שלא נוגעים אליו, על מנת שהוא יוכל להפגש עמו באותו מועד בכלא ולהסתייע בו בהכנת החקירה.

לאור כל המקובץ אנו מוצאים לנכון לחייב את עו"ד ארבל בהוצאות אישיות בסך 15,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ג אדר ב תשע"ד, 25 מרץ 2014, במעמד הצדדים.