



תפ"ח 23930/12/14 - מדינת ישראל נגד סלאח אבו עאנם, שאקר אבו עאנם, ניאז אבו רזק, מוחמד אבו רזק, יוסף אבו ריזק, איימן אל האדי אהווידי, רשאד אהווידי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 23930-12-14 מדינת ישראל נ' אבו עאנם (עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיא לורך

כבוד השופט דותן

כבוד השופטת וינברג-נוטוביץ

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיבים

1. סלאח אבו עאנם (עציר)

2. שאקר אבו עאנם (עציר)

3. ניאז אבו רזק (עציר)

4. מוחמד אבו רזק (עציר)

5. יוסף אבו ריזק

6. איימן אל האדי אהווידי

7. רשאד אהווידי (עציר)

החלטה

1. לפנינו בקשת המאשימה לתקן את כתב האישום המתוקן בשנית, וזאת מכוח סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

2. כתב האישום הוגש כנגד 7 נאשמים כאשר לחלקם מיוחסות עבירות רצח, קשירת קשר לביצוע פשע ונשיאת נשק.

3. הבקשה הוגשה לאחר שעדת התביעה הראשונה נשמעה במשך מספר רב של ישיבות בבית המשפט, ולקראת תום חקירתה הנגדית.

4. בקשת המאשימה מתייחסת לשלושה נושאים:

הראשון, תיקון טעות בסעיף 32 לעובדות האישום הראשון, באופן שהרישא של הסעיף תשונה כך שייכתב שהנאשם 1 הוא שהוציא את פלג גופו העליון מחלון גג הרכב, זאת במקום הנאשם 2 המצוין כיום ברישא הסעיף.

5. בעניין זה ציינה המאשימה כי מדובר בטעות שנפלה בכתב האישום, וכי חומר הראיות בעניין זה



לא השתנה ונמצא ברשות ההגנה, כשהעדה הרלבנטית לנושא התיקון הינה פ.א.ג, אשר עדותה טרם החלה ואשר גרסתה במשטרה תואמת את התיקון המבוקש. נטען כי הגנת הנאשמים לא תיפגע גם משום שלטענתם ממילא כלל לא היו ברכב ממנו בוצע הירי.

6. ב"כ הנאשמים, וביתר שאת ב"כ הנאשמים 1 ו-2 אשר התיקון המבוקש נוגע אליהם מתנגד לתיקון, לעיתוי הגשת הבקשה ולנימוקי הבקשה.

בתמצית נטען: הנאשם 2 נתון במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו והוכנס לכתב האישום למרות שאינו שייך לו, ולא נזכר כלל על-ידי העדה ס.א.ג, אשר לטענתה ראתה את הרצח וזיהתה שלושה מארבעת נוסעי הרכב ממנו נורתה המנוחה, אך הנאשם 2 אינו אחד מהם; העדה פ.א.ג לא העידה במשטרה במפורש שהנאשם 1 הוציא את גופו מחלון הגג וירה, בניגוד לטענת המאשימה; סעיף 32 לכתב האישום נוסח בחלקו כהשערה שמשערים מגישי כתב האישום ולא על בסיס עובדות; חקירתה של העדה ס.א.ג בנוגע לירי מחלון גג הרכב נעשתה מתוך הנחה שהעדה פ.א.ג תעיד שהנאשם 2 הוא שירה מחלון הגג, כפי שצוין בכתב האישום, וחקירת העדה בנושא זה הסתיימה על-ידי הסנגור; קבלת הבקשה עלולה לגרור בקשות נוספות לתיקונים בכתב האישום.

7. הנושא השני הינו תיקון הוראת החיקוק המיוחסת לנאשם 7, כאשר בסעיף 52 לכתב-האישום יוחסה לנאשם 7 עבירת איומים בלבד, ואילו עבירות הרצח, קשירת הקשר לפשע ונשיאת נשק יוחסו לנאשמים 1-4, במקום לנאשמים 1-3 ו-7.

בהקשר זה נטען כי מדובר בטעות קולמוס וכי התיקון המבוקש תואם את האמור בסעיף 48 לעובדות כתב האישום המתאר את המעשים המיוחסים לנאשמים.

8. בא-כוחו של נאשם 7 לא הגיש תגובתו בכתב ולא הביע התנגדות לתיקון המבוקש.

9. הנושא השלישי, מבוקשת הוספת שבעה עדי תביעה לרשימת העדים כאשר נטען שחומרי החקירה הקשורים לעדים אלה נמצאים בידי ההגנה מזה זמן רב.

ההכרעה

10. לאחר עיון בבקשה, שמיעת טענות הצדדים ובחינת הטענות, שוכנענו כי יש מקום להיעתר לבקשת המאשימה לתיקון כתב האישום בשלושת הנושאים המבוקשים, מהטעמים הבאים:

א. ככלל, ההחלטה בדבר תיקון כתב אישום לאחר שהוא הוקרא, מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט, כאשר תיקון כזה יותר בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו. בענייננו שוכנענו כי לא יהיה בתיקון המבוקש כדי לקפח מי מהנאשמים הרלבנטיים בהגנתם.

ב. בכל הנוגע לתיקון הוראת החיקוק ביחס לנאשם 7 - אכן מדובר בטעות קולמוס כאשר סעיף 48 לעובדות כתב האישום, בפרק "המעשים המיוחסים לנאשמים", מפרט שהנאשם 7 יחד עם נאשמים 1 עד 3, גרמו בכוונה תחילה למות אדם, נשאו נשק בלא רשות על פי דין וקשרו קשר לעשות פשע לרצוח את בוסיינה. לפיכך, הנאשם 7 יודע היטב, מה הם המעשים המיוחסים לו והעבירות העולות מהם, כפי עמוד 2



שהדבר עולה גם מעובדות כתב האישום המתארות את חלקו (סעיפים 28, 29-33 לעובדות).

- ג. בכל הנוגע להוספת עדי התביעה, בהעדר התנגדות - אין מניעה לאשר את התיקון.
- ד. בכל הנוגע לשינוי הרישא בסעיף 32 לעובדות כתב האישום אין צורך בהכרעה אם התיקון המבוקש עולה מפורשות מעדותה של העדה במשטרה, אם לאו. סוגיה זו תוכרע בעת הערכת עדותה של העדה פ.א.ג בשלב הכרעת הדין.
- ה. חקירתה של פ.א.ג שהעידה אודות היורה מחלון הגג, טרם החלה. חקירתה של ס.א.ג, מצויה לקראת סיום חקירה נגדית על ידי בא-כוח הנאשמים 1 ו-2, כאשר העדה נשאלה על אודות ירי מחלון הגג ושללה שהבחינה בכך. לפיכך, באם סבור ב"כ הנאשמים 1 ו-2 שהתיקון מחייב חקירה נוספת של העדה בכיוון זה - יוכל לעשות כן בישיבה הקרובה.
- ו. תשובת הנאשמים 1 ו-2 לכתב-האישום, לפיה כלל לא היו ברכב ממנו בוצע הירי ומן הסתם לא ירה מי מהם מהחלון, משליכה אף היא על הקביעה כי התיקון לא יפגע בהגנתם.
- ז. באשר לעיתוי הגשת הבקשה, ככל שיש לו משמעות, אם בכלל, הוא יילקח בחשבון בשלב הערכת הראיות.
11. לפיכך, אנו נעתרים לבקשת המאשימה במלואה. המאשימה תגיש כתב אישום מתוקן הכולל את התיקונים המבוקשים, וזאת תוך 4 ימים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ה, 14 יולי 2015, בהעדר הצדדים.