



תפ"ח 1076/06 - טל מיכאל נגד אחמד אבו מוסא, מוחמד אלהוזייל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 1076-06 מדינת ישראל נ' אבו מוסא(אסיר) ואח'
תיק חיצוני: א/1922/06

בפני כבוד סגן הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר
המבקשת: טל מיכאל

נגד המשיבים:
1. אחמד אבו מוסא
2. מוחמד אלהוזייל (אסיר)
3. פרקליטות מחוז הדרום - פלילי
4. משפחת המנוחה - התגובה התקבלה באמצעות פמ"ד.

החלטה

ביום 23.06.06 הוגש כתב אישום בעניינם של הנאשמים בגין עבירות חטיפה ורצח המנוחה.

ביום 09.09.08 נגזר דינם של הנאשמים וכל אחד מהם נדון למאסר עולם.

בית המשפט העליון דחה את ערעורם של הנאשמים.

ביום 15.11.2021 המבקשת, במאית של סרטי תעודה, הגישה בקשה לעיין בתיק לעיל על חומרי הכתובים והאודיו-ויזואלים לצורך תחקיר לסרט תיעודי בהפקת TTV הפקות.

ביום 23.11.2021 הגישה התובעת את תגובתה לפיה יש לדחות את הבקשה. לדבריה, משפחת המנוחה מתנגדת לבקשה מכיוון שהדבר קשה מידי עבורם נפשית וכי נראה שבמקרה זה זכותם לפרטיות ולשקט נפשי גוברת על זכותה של המבקשת ובפרט שכך כאשר פסק הדין המפורט מותר בפרסום ונגיש לכל.

הנאשמים הסכימו לבקשת המבקשת.

דין והכרעה

זכות העיון בתיקי בית המשפט קבועה בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים). תקנה 4 קובעת את תנאי זכות העיון בתיק של מי שאינו בעל דין:

4.(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו



אסור על פי דין.

(ב)בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

(ג)בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.

(ד)בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

(ה)בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ו)החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהוים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.

(ז)התיר בית המשפט עיון לפי תקנה זו, ימלא המבקש הודעת עיון כאמור בתקנה 3, טרם העיון.

בסעיף ההגדרות לתקנות העיון נקבע:

"עיון" - לרבות צפיה, האזנה, העתקה, צילום, הדפסה, הקלטה, קבלת פלט מחשב או קבלת עותק של מסמך בכל דרך אחרת, בהתאם לסוג המידע וצורת החזקתו;

עקרון היסוד שנקבע בתקנה 4(א) הוא, כי כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין. ההחלטה אם להיעתר לבקשת העיון תלויה בשורה של שיקולים הקבועים בתקנות, ובהם ענינו של המבקש בתיק, ענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן סבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה. בהקשר זה נקודת המוצא תהא כי יש לאפשר את העיון, והטוען למניעת העיון - עליו הנטל להראות מדוע יש למנוע את העיון. כמו כן, בית המשפט רשאי לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה העלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהוים של בעלי דין או אנשים אחרים. כן רשאי בית המשפט להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.

אציין, כי בתיק זה הגישה התביעה בקשה ביום 8.7.2015 להסרת איסור פרסום שהוטל בשוגג על התיק. בבקשתה ציינה התובעת, כי במהלך שמיעת הראיות בתיק זה הורה בית המשפט כי דיון ההוכחות מיום 06.12.2006, בו העיד ילד בן 12, יישמע בדלתיים סגורות וכפועל יוצא מכך, ובשוגג, הכרעת הדין שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי נושאת את הכותרת "בדלתיים סגורות" למרות שהדיון כולו לא התנהל בדלתיים סגורות. כתוצאה מכך אף פסק דינו של בית



המשפט העליון הוכתר בכותרת "איסור פרסום לפי החלטת בית משפט מחוזי", שוב בשוגג.

התובעת ביקשה לתקן את הטעות ולאפשר את פרסום פסקי הדין של בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון. ביום 19.07.2015 בית המשפט קיבל את בקשת התובעת.

במקרה זה, כאמור, המבקשת הגישה את בקשת העיון לצורך תחקיר לסרט תיעודי, שהוא אינטרס לגיטימי. התביעה התנגדה לבקשה בשל עמדת משפחת המנוחה והנאשמים הסכימו לבקשה. הגם שמשפחת המנוחה אינה צד פורמאלי בהליך הפלילי, אין לפגוע פגיעה שאינה הכרחית בפרטיותם ויש להתחשב בזכויותיהם ובאפשרות הפגיעה ברגשותיהם ולאזנה כראוי עם זכותה של המבקשת.

המדובר בעניינינו בתיק שהכרעת הדין וגזר הדין בעניינינו מפורסמים במאגרי החיפוש המשפטיים.

אני מקבל את בקשת המבקשת לעיון בחומר המבוקש, **וזאת החל מיום 3/1/22**, למעט במסמכים הנוגעים לנתיחת הגופה של המנוחה, או כל מסמך אישי אחר הנוגע למנוחה או למשפחתה, לרבות תסקיר נפגע עבירה - במידה ויש. כמו כן, אני אוסר את העיון בעדותו של הילד בן ה-12 (גילו דאז) שכן עדותו נמסרה בדלתיים סגורות ויש מניעה מכוח הדין לאפשר עיון בה.

להודיע לב"כ הצדדים ולנאשמים עצמם. פמ"ד מתבקשת להודיע למשפחת המנוחה.

לאור ההחלטה לאפשר את העיון כאמור לעיל, במידה ויש מסמך או מוצג ספציפי שלדעת פמ"ד אין לאפשר עיון בו למרות ההיתר שניתן כאמור - עליה להגיש בקשה מתאימה עד יום 27/12/21.

לאור האמור, **העיון מותר החל מיום 3/1/22**.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

נתן זלוצ'ובר, שופט
סגן נשיאה