

## תפ"ח (תל אביב) 56327-11-23 - מדינת ישראל נ' אברהם יהואלאש

תפ"ח (תל-אביב-יפו) 56327-11-23 - מדינת ישראל נ' אברהם יהואלאש מוחזי תל-אביב-יפו

תפ"ח (תל-אביב-יפו) 56327-11-23 מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד נועה בר

בג"ד

아버ם יהואלאש

על-ידי ב"כ עו"ד ניר אלפסה

נתנאאל גטנער

על-ידי ב"כ עו"ד תמייר סנסס

בית המשפט המוחזי בתל-אביב-יפו -יפו

[22.12.2024]

בפני כבוד השופט שמואל מלמד

גזר דין

בעינויו של נאשם 1

1. ביום 19/11/24 הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפי כתוב האישום תוקן, הנאים הודה והורשו. כמו כן נאשם 2  
צרכ ת"פ 31390-10-23 בו תוקן כתוב האישום.

2. על יסוד הודהה הנאשם 1 בעובדות כתוב האישום המתויק הורשו הנאים בעבורות הבאות:  
נאשם 1 - חבלה בכונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין תשל"ג-1977; נשיאת נשק ותחמושת,  
עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין ו- חבלה חמורה בנטיותech מchmodiot, עבירה לפי סעיף 333 יחד עם  
סעיף 335(א)(1)(2) לחוק העונשין.

כתבו האישום המתויקנים

3. על פי עובדות כתוב האישום המתויק בתיק 56327-11-23-  
אישום ראשון (לשני הנאים)

בין הנאים קשיי חברות ובינם לבין י.ג. (להלן: המתלון) קיימת היכרות מוקדמת. במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, ערב ליום 31.8.23, קשוו הנאים קשר, לגרום למתלון נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה (להלן: הקשר).

במסגרת הקשר, ביום 31.8.23 בסמוך לשעה 20:43, הצד השני הנאים בכלי נשך, שסוגו אינו ידוע במדוק למאשימה ובחומרה (להלן: הנשך), ורכבו על גבי קטנו מסוג טימקס, מ.ר. 13103702 (להלן: הקטנו), באור יהודה, כאשר נאשם 2 נהג ונאשם 1 ישב מאחור, וכשהם נושאים את הנשך עימם לא יותר כדי. אותה עת, שהה המתלון בקיוסק "פינת השי", ברחוב העבודה 12 באור יהודה (להלן: הקיוסק או המקום).

בשעה 20:53 הגיעו הנאים על גבי הקטנו למקום והמתלון יצא לקראותם ולחץ את ידם. מיד לאחר מכן, עת סב המתלון על עקבותיו בדרך פנימה לקיוסק, ירד נאשם 1 מהקטנו ועל דעתו של נאשם 2 הוציא את הנשך, כיוונו לעבר פלג גופו העליון של המתלון וירה לעברו ירייה אחת, בכוונה לגרום לו למומ או לנכות. המתלון הצליח להימלט מגיעת הcador, אך זה פגע בירכו של מ.ד. (להלן: הקורבן), גרם לו לחור כניסה ויציאה בירך שמאל, והוא פונה לבית החולים וקיבול טיפול רפואי. בשלב זה נמלטו הנאים על גבי הקטנו מהמקום. במשיים המתוארים, ניסו הנאים לחבל בכוננה מחמירה במתלון באמצעות נשך, נשאו נשך ותחמושת שלא כדי וחבלו לחבלה חמורה בקורבן.

4. לגבי נאשם 2 הגיעו הצדדים להסכמה לעונש מסוים. ביום 3.12.24 ניתן גזר דין בהתאם להסדר הטיעון והסכמת הצדדים, לפיו הנאם נדון לעונש מאסר של 48 חודשים מאסר. הופעלו שני עונשי מאסר של 6 חודשים מאסר באופן בו תנאי למשך 12 חודשים שלא יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע מלבד עבירות התעבורה למשך שלוש שנים החל מיום שחררו ממאסר. ובנוסף מאסר על תנאי למשך 3 חודשים שהנתן הוא שלא יעבור אחד מעבירות בהן הורשע באישום השני. קנס בסך 5,000 ₪ ופיצוי של 20,000 ₪ לנפגע העבירה בתיק. פסילה מלקלבל או מלאחיזק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים וזאת החל מיום שחררו. הפעלת עונש של פסילת רישיון הנהיגה למשך 4 חודשים כך ששה"כ ירצה הנאם לעונש פסילה למשך 4 חודשים, לריצו בפועל. וכן תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים מלאחיזק או מלקלבל רישיון נהיגה.

טיונים לעונש:

5. ב"כ המאשימה טענה בדיון לפני פניי מיום 3.12.24 כי הנאם 1 הוא היורה באירוע. הערכים המוגנים שנפגעו הינם בוחנו של אדם זכותו לשפטות הגוף, בריאות נפשית ופיזית וכן פגיעה בביטחון הציבור ושמירת על הסדר הציבורי. טענה כי הערכים שנפגעו מעבירות נשיאת הנשך, הינם שמיירה על ערך חי אדם, אורח חיים תקין ובטוח. צינה כי בית משפט העליון עומד לא אחת על החומרה בגין עבירות אלימות וכי ניכרת מגמה ברורה של החומרה במગמת הענישה בעבירות אלימות. ניכרת מגמת החומרה בעבירות נשך שהוכרו כמכת מדינה. ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה.

- ב"כ המשימה טענה כי מבחינת הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, נאשם 1 הגיע לאירוע מציד באקדה. לא מדובר במעשה שנולד בלהט הרגע כי אם במעשה מתוכנן כאשר הנאשם יוזם את המפגש עם המתلون, שוחח עמו וברגע שהסתובב, יירה לעברו. ציינה כי לא ניתן להטעלם מפוטנציאל הנזק העצום שעולול היה להיות כאן לו היה פוגע במתلون ולפצעה הקטלנית שהייתה עשויה לקרות. לא ניתן להטעלם לטענתה מפצעה בעובר אורח. טענה כי מעשי של נאשם 1 מלמדים על תועוזתו ועל מסוכנות גבואה הנשקפת ממנו.
- ב"כ המשימה התייחסה למתחמי הענישה על פי הפסיכיקה. טענה כי לאור הפסיכיקה הנוגגת יש לקבוע בעניינו נאשם זה מתחם של 9-6 שנים. בהתחשב בעברו שככל עבירות רכוש אחת ובחומרת האירועים ביקשה למקם אותו בשליש התחתון של המתחם ולהטיל עליו מאסר על תנאי, Kens וPiccio.
6. ב"כ הנאשם 1 טען בדיון לפניפני כי מדובר בתיקון כתוב אישום לביצוע בצוותא ועל כן המתחם זהה. לטענתו יש משמעותו לאותו ג"ד כאשר בית משפט קובע את המתחם העונש ההולם.
- ב"כ הנאשם טען כי כשייריה אחת עם פגעה פיזית קלה אז לטענתו לא יכול להיות רף גבואה בפגיעה בערכים. טען כי שהפגיעה בערכים היא ברףBINONI ואךBINONI נמוך. טען כי אנחנו בתיק של חבלה בכוננה מחמורה ולא ניטין רצח. על כן לטענתו בנסיבות הללו, המתחם היה צריך להיות נמוך.
- ב"כ הנאשם 1 הפנה לפסיכיקה וטען כי בתיק זה הוא מציע לקבוע מתחם ש策יר להיות לא יותר מרף תחתון של 3 שנים רף עליון של 6 שנים. וביקש לлечת כברת דרך מעט נוספת לטובות הנאשם 1 ולמקם אותו ברף התחתון למגרוי כי הוא הודה וחסר וביצע עבירה יחסית בגיל צער.
7. הנאשם 1 בדבריו האחרון מסר כי הוא מקווה שהייה טוב וכי הוא מתנצל ומוקוה שבית משפט יבוא לקרהתו. דין והכרעה
8. הערכים המוגנים הם פגעה בביטחון הציבור, פגעה בגופו של אדם, סיכון הציבור מקום בו אדם יורה בטבורה של עיר, פגעה קשה בביטחון הביטחון של הציבור. מידת הפגיעה בערכים אלו היא בrama גבוהה נוכח העובדה נעשה שימוש בנשק חם.
9. לעניין מדיניות הענישה הצדדים הגיעו פסיקה התומכת בעמדתם מצאתי להביא את הפסיכיקה הבאה:

ע"פ 1275/22 פלוני נ' מדינת ישראל (30.11.2022) - המערער הורשע על יסוד הודהתו, יחד עם נאשם נוסף, בעבירות של חבלה בכוננה מחייבת, חבלה חמורה בנטיותech מחייבת ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, בכר שירה בשני בני אדם מחלון רכבו תוך כדי נסיעה, התגנש עם רכב אחר, ירד מרכבו והמשיך לירוט לכיוון שני הנפגעים ופגע באחר. בית המשפט המוחזק קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-12 שנות מאסר והשית על המערער 8.5 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. ערעור שהוגש נגד חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון, אשר ציין: "השימוש בשחק חם ככל לפתרון סכסוכים הפר זה מכבר למכת מדינה. מידיו יום אנו נחשפים למציאות קשה של זミニות נשך בלתי חוקי ולאירועים חזרים ונשנים בהם נעשה בו שימוש כאמצעי ליישוב סכסוכים. חומרתן היתירה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחומי הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבות בפסקת בית משפט זה [...] מדבר בנסיבות המאיימת על הסדר הציבורי, על בטיחותם האישית של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה. זו מחייבות עצדי אכיפה בלתי מתאפשרים וניהול מאבק נחוש במחוללה. גם בית המשפט נדרש לתרום את חלקו למאמק זה, על-ידי החמרת הענישה ומנתן משקל ממשמעות לשיקולי הרטעה בעת גזירת הדין".

ע"פ 21/21 דסוקו נ' מדינת ישראל (9.6.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של חבלה בכוננה מחייבת ונשאית נשך, בכר שבתקופת סכסוך של אחיו עם המתلون, עקב המשפט אחר המתلون ברכבו כשהוא מצוי באקדח, עצר את רכבו במקביל למכוינתו של המתلون וירה לעברו דרך חלאן רכבו שלוש יריות, כאשר ירייה אחת פגעה בירכו השמאלי של המתلون. בית המשפט המוחזק קבע מתחם ענישה הנע בין 3.5 ל-7 שנות מאסר והשית על המערער 51 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים והפעיל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים (6 חודשים במצטבר ו- 6 חודשים בחופף). ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון, בציינו כי: "...מדובר בעונש מוצדק לחלוتين, אף מתוון... לא נמלא את חובתנו כדבוי אם נקל בעונשו של המערער אפילו במקרה".

ע"פ 2251/21 אבו עראר נ' מדינת ישראל (15.12.2021) - המערערים הורשעו על יסוד הודהתם בעבירות של קשרת קשר לפשע, החזקת נשך, חבלה בכוננה מחייבת ושיבוש מהלכי משפט בכר שעיל רקו סכסוך שהתגלו בין שני פלגים בישוב בו הם מתגוררים, בעקבות פגיעה במתلون 1 ואחרים, החלתו המערערים לנוקם וקשרו קשר לפגיעה במתلون בפלג גופו התחתון ולגרום לו חבלה חמורה באמצעות ירי בנשך. המערערים 5-2 נסעו ברכב וכשהבחינו במתلون, נאשם 2 שלף את האקדח וירה לעבר המתلون מספר יריות לכיוון פלג גופו התחתון ואחת היריות פגעה ברגלו. גם מערער 5 וירה לעבר המתلون. כתוצאה לכך, נפגע המתلون בשוק שמאל ונגרם לו שבר פתוח בעצם הטיביה בשל כניסה ויציאה של קליע. בית המשפט המוחזק קבע בעניינים של המערערים 2-1 ו-5 (שהורשו גם בעבירה של נשיאת נשך) מתחם ענישה שנע בין 4 ל-8 שנות מאסר, בעוד שבעניינו של מערער 3 אשר נהג ברכב נקבע מתחם ענישה שנע בין 3.5 ל-7 שנות מאסר, ובעניינו של מערער 4 נקבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל-7 שנות מאסר, והshit על מערער 1 - 48 חודשים מאסר; על מערער 2 - 52 חודשים מאסר; על מערער 3 - 42 חודשים מערער 4 - 36 חודשים מאסר; ועל מערער 5 - 52 חודשים מאסר, כאשר לכלם עונשים נלוויים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

- ע"פ 20/7473 מדינת ישראל נ' מוחAMD (29.6.2021) - המשיב הורשע, לאחר הליך ניהול הכוחות, בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, נשאה והובלה של נשך שלא כדין וירי מנשך חמ באזר מגורים באופן שיש בו כדי לסכן חי אדם, וזאת על רקע עימות פיזי שהתרפה בין אחיו של המשיב לבין המתلون הקטני, בעקבות סכסוך על 100 ל"נ, כמה ימים לאחר מכן, הגיע למקום המשיב יחד עם אחיו ואחרים, שםפגש את המתلون שהגיע גם הוא עם בן דודו. במהלך המפגש התיז אחיו של המשיב בגין פלפל על המתلون והחלה קטרטה. אז, התקרב המשיב למתلون ולבן דודו וירה באקדח מסטר ורויות באווור. מיד לאחר מכן, כיוון את האקדח עבר בראשו של בן דודו של המתلون, אשר צעק לעבר המשיב "תיזהר". בתגובה לכך, כיוון המשיב את אקדחו לכיוון צווארו של המתلون וירה בו ויריה אחת מטווח קצר, אשר פגעה בצווארו. המשיב וחבורתו נמלטו מן הזרה בעוד מתבוסס בדמו. בעקבות היריה, חדר חדרו לצווארו של המתلون ויצא מהחזה האחורי. המתلون אושפץ כשהוא מודם ומונשם. כתוצאה מהיר נגרמו לו נזקים שונים, בהם פצעי ירי בצוואר, בריאה ובבית החזה, נזק לשורי שתי חוליות, חולשה בידיו והגבלה תנועה בכתף. הומלץ על המשר שיקום נירולוגי וצווארן קשה למשך שלושה חודשים. בית המשפט המוחזק קבע מתחם עינויה הנע בין 5 ל-8 שנים מסר, והשיט על המשיב עונש של 6.5 שנים מסר ליחסיו בפועל, לצד עינויה נלוית. ערעור המדינה על קולות העונש התקבל בבית המשפט העליון, אך שעונושו של המשיב הוחמר ל-8 שנים מסר ליחסיו בפועל.
- ע"פ 20/9104 מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב (4.3.2021) - המשיב הורשע על יסוד הוודאות בעבירות של חבלה בכונה מחמירה, נשאת נשך והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בפרק ש\_hatץ באקדח, הגיע לעסוק בו עבור המתلون ולאחר חילופי דברים בין המתلون, שלף את אקדחו וירה בירכו השמאלית של המתلون ויריה אחת. המתلون נזקק לניתוח ברגלו. המשיב נתפס על ידי המשפטה כשל גוף 1.5 גרם קווקאי וכיסף מזומן. בית המשפט המוחזק קבע מתחם עינויה שנע בין 30 ל-60 חודשים מסר, והשיט על המשיב 30 חודשים מסר, לצד עינויים נלוים. ערעור שהוגש על קולות העונש התקבל. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב ל-4 שנים מסר, והפעיל מסר מותנה בין 12 חודשים שהוא תלוי ועומד נגדו במצבבר כך שסר הכל הושטו על המשיב 5 שנים מסר. נקבע, כי "העונש שנגזר עליו מכך עמו יתר על המידה, עד כדי סטייה מהותית מהעונייה הנוגata".
10. בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצעו הנאים מתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המשפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. במקרים הנוכחי מדובר באירוע מתוכנן שקדם לביצוע העבירה. הנאים הצביעו הצדדים בנסיבות לביצוע העבירה. הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא חמור עת מ.ד. נפגע ברגלו ונדרש לעבור הליך רפואי شامل טיפול בבית החולים. הנאים הגיעו למקום בו שהה הנפגע, המתلون יצא לקרותם כאשר הוא הסתובב הוא נורה אולם הוא הצליח להתחמק מהיר ומגע מ.ד. הצדדים הגיעו לעונייה מוסכמת לגבי נאים 2. העונייה של נאים צריכה להיות תואמת לפחות מבחן המתחים את עונשו של הנאשם 1. לא ניתן כי בנסיבות זהות שההבדל במעשה הוא בניו שירה, כאשר העבירה המיוחסת לשני הנאים נעשתה בנסיבות. הרו שחשיבות של מי שירה אינה כזו המצדיקה לקבוע מתחמים בנסיבות ו לבטל את ההסדר החוקי של עשיית מעשה בנסיבות. ההבדל בחומרת המעשה צריך לבוא לידי ביטוי בעונייה עצמה.
11. בהתאם לסעיף 40 ג(א) חוק העונשין התשל"ז - 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצעו הנאים בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידיניות העונייה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. סבירני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 48 - 8 חודשים מסר.

12. מעשי של הנאשם הם חמורים והතוצאות של מעשי הן חמורות. לנאים עבר מרשם פלילי הכלול 2 עבירות אחת מה- 17.01.24 הנאים הורשע בעבירה של גידול סם ונטילת חשלג ונדון ל- 17 חודשים מאסר ונינה נלוות. הרשעה הנוספת מה- 07.12.22 בגין עבירה של החזקה רכוש החשוד כנוב ב涅ה נדון הנאשם למע"ת וקנס. עברו של הנאשם המctrף לעבירות בהן הורשע בתיק זה מלמדות על עומק הבעיה אינה צריכה להתמודד הנאשם הידרדרות של הנאשם בהתקלות ומעורבותו הפלילית שהולכת מעמיקה ומסלימה את התנהגותו ותעוותו ביצוע עבירות.

13. ערך איחדות הענישה - תיקון 113 לחוק העונשין כל יכול נעשה במטרה אחת של איחדות ועקבות הענישה במשפט הישראלי. כאשר עובי חוק שונים עושים מעשים דומים על בית המשפט לכמת את הנסיבות לחומרה ולקולוה ולהטייל ענישה ככל הנימן איחודה. קשה עד קשה מאד למצאו מקרים שהם זרים לחלוון ובית המשפט נדרש לא אחת לעשות היקש מהשוני בין המקרים כדי להוציא תחת ידו ענישה שהיא שומרת על גבולות איחדות הענישה שזו הנחיתות הראשית של החוק. במקרה הנוכחי שני עובי חוק עשו מעשה אחד. כל אחד בחלקו, כאשר המסכת העובדתית היא אחת. ההבדל העיקרי הוא מי הוא היורה. אולם לא ניתן להתעלם מהעובדה כי נאשם 2 צירף תיק נסוף ואף הוא מואשם באישום נסוף. בנוסף לכך כגדלו הופעלו שני מאסרים על תנאי. המאשימה עתירה למתחם המתייחס בשש שנים מאסר שהוא ממקמת את הנאשם הנאים בתחום המתייחס. למעשה היה עונש של שש שנים מאסר. אני סבור כי לא ניתן לקבוע במקרה זה כי עקרון האיחדות נשמר. שהרי מדובר בעונש המבוקש נגד נאשם אחד בשיעור של 50% יותר מנאשם 2 וזה מבלי להתחשב בנסיבות שעור וഫולות המאסרים על תנאי שאז הפער הוא אף גדול יותר. ברור שבReLUדי נאשם 2 העבירה לא הייתה מתבצעת וברור מניסוח כתוב האישום המתוקן שמדובר בעבירה שבוצעתה בצוותא. עתירת המאשימה בהתייחס לפער הענישה בין שני הנאים היא בלתי מוסברת לכל הפחות ופוגעת בעיקרונו איחדות הענישה ביתר שאת. אני מסכים כי יש משמעות מסוימת להיות הנאשם 1 היורה בדבר המלמד על מידת תועזה רבה יותר והעכמת הפגיעה בערך המוגן אולם גם הגדלת הענישה צריכה לשמר על איחדות הענישה ולשמור על עקרון המידיות.

14. בהינתן המתחם האמור, יש לגזר את עונשו של הנאשם תוך שקלית המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינה יש ליתן משקל להלימה בגין הטענה לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; הפגיעה והנזק שנגרם למתלון; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהם עמדו הצדדים בטיעוניהם; והודאותו המציביעה על נטילת אחריות; עברו הפלילי של הנאשם.

15. לאחר ששמעתית את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הקיימים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאנו משית על הנאשם:

א. אני דין את הנאשם לעונש מאסר למשך 60 חודשים וזאת החל מיום 13.11.23.

ב. אני דין את הנאשם למאסר למשך 12 חודשים וזאת על תנאי שלא יעבור על אחת מהعبירות בהן הורשע למשך שלוש שנים החל מיום שחרורו ממשר.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורהם.

הकנס ישולם בתוך 120 יום.

ד. אני מכחיב את הנאשם לשלם לקורבן מ.ד. פיצוי על סך 20,000 ₪. הפיצוי יופקד בkokpat בית המשפט תוך 120 ימים מהיום. המאשימה תעביר למצוות בית המשפט טופס 6 לפי סעיף 31 לתקנות סדר הדין הפלילי, תש"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 ימים מהיום.

ניתן צו למומצאים לשיקול דעת קצין משטרת /או הتبיעה.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצוי/ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום החלטה/גזר הדין לחשבון המרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);

• מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מוכר גבייה - טלפון \*35592 או טלפון \*\*\*\*-\*\*\*\*);

• במחזון בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

הmarshם הפלילי הושב לידי הנאמנות של הتبיעה.

ניתן והודיע היום כ"א כסלו תשפ"ה, 22/12/2024 במעמד הצדדים.