

תפ"ח (תל אביב) 17865-11-21 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א
ב' אחמד אלעביד

בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו
תפ"ח 17865-11-21 מדינת ישראל נ' אלעביד 6 אוקטובר 2024
(עציר)

בפני: כב' השופט גלעד נויטל, נשיא, אב"ד
כב' השופטת טלי חיימוביץ
כב' השופטת לימור ביבי

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א
ע"י ב"כ עו"ד פניה לוי
נגד

הנאשם Achmed Alubid -
ע"י ב"כ עו"ד אורן בן-נתן ושיר שם טוב

מר דין

השופט גלעד נויטל, נשיא, אב"ד:

הצדדים ערכו הסדר טיעון, בתום הליך גישור, במסגרת תוקן כתוב האישום, הנאשם הודה בעובדותו והורשע ביום 9.1.23 בעבירות כדלקמן: עבירה **חבלה חמורה בכוונה מחמיתה** לפי סעיף 329(א)(1) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק"); עבירה של **נשיות נשק** לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק, וUBEIRA של **ירוי עם נשק חם באזרור מגורים** לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק. במסגרת הסדר הטיעון סוכם שאין הסדר לעניין העונש והצדדים יטענו פתוח לעניין זה, והתביעה תוכל להגיש עדויות רפואיות במסגרת הטיעונים לעונש. בדין ביום 9.1.23 הוסכם כי נוכח הודהה הנאשם בסע' 9 לכתב האישום המתוקן, אין צורך בהגשת עדויות רפואיות. בדין ביום 21.7.24, סוכם כי כל צד יטען את עיקר הדברים בעניין מצבו הרפואי של נפגע העבירה, בית המשפט יזכיר זאת בגרזן הדיון, ואולם לא יכריע בעניין המצב הרפואי כאשר נפגע העבירה לא העיד ומסמכים רפואיים לא הוגש. הוגש גילויין המרשם הפלילי של הנאשם (**ת/1**), הצדדים טענו לעונש והוגשה פסיקה. **טיעון התביעה לעונש** (בתמצית): התביעה עתירה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 10 ל- 14 שנות מאסר, ולמוקם את עונשו של הנאשם בשלוש הגבות של המתחם. **טיעון ההגנה לעונש** (בתמצית): הסניגור עתר לקבעת מתחם עונש הולם שנע בין 3.5 ל- 7 שנות מאסר, ועתיר לגזoor את עונשו של הנאשם בתחום המתחם או בסמוך לתחום המתחם, ולהטיל על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל.

אליה מעשי הנאשם על-פי עובדות כתוב האישום המתוקן, שבהן הודה הנאשם:
עמוד 1

ביום 24.9.21 בשעה 23:50 או בסמוך לכך, יצאו הנאשם ואהר, מבית ברחווב בתל אביב-יפו, כשמי נושא עמו אקדח, ועל דעתו של הנאשם או האהר, וכשהוא או האהר, רוכבים על גבי (קורקינט), במטרה לאותר את איד אבו בילאל (להלן: "המתלון"), ובכוונה לגרום לו לחבלה חמורה, בצוותא חדא. אותה שעה נסע המתלון ברכבת מסווג מאזדה (להלן: "הרכבת"), ברכבת העיר תל אביב-יפו, יחד עם ווסים אבו בילאל (להלן: "ווסים") אשר נהג ברכבת. במקביל, הגיעו הנאשם והאהר אחריו המתלון באזרע התחנה המרכזי בתל אביב. בשעה 26:00 או סמוך לכך, הגיעו הנאשם והאהר לאחר רחוב השרון בתל אביב, ונכנסו לחניון חשוב בבניין מס' 7 (להלן: "חניון"). הנאשם והאהר יצאו ונכנסו לחניון עוד פעמיים במהלך הדקות הבאות. דקות אחודות עובר לשעה 39:00 או בסמוך לכך, שוחח מورد קליליאת (להלן: "מורד") עם ווסים והמתלון, וביקש شيיגשו עמו ברחוב השרון. בשעה 39:00 או בסמוך לכך, הגיעו ווסים והמתלון לרחוב השרון ועצרו את רכבם בסמוך למגרש כדורגל. מיד לאחר הגיעם, יצא המתלון מהרכב ונעמד לצד הימני, בסמוך למושב הנוסע הקדמי. מיד לאחר מכן, יצאו הנאשם או האהר מהחניון לעבר המתלון. תוך כדי נסיעה, שלפו הנאשם או האהר את האקדח שנשאו, ועל דעתו הנאשם והאהר, ירו מספר יריות לעבר פלג גופו התיכון של המתלון ופצעו בו, מקרוב, בכוונה לגרום לו לנכות או מום, או לגרום לו לחבלה חמורה, בצוותא חדא. במהלך הירוי, יצאו ווסים מהרכב והסתתרו מאחוריו, ומورد שנכח בסמוך התקרב לרכב. במקביל, הנוכחים במגרש הcadorgel, בהם ילדים, נסו על נפשם וחיפשו מקום מסתור מהיר. מיד לאחר מכן הכניסו ווסים ומورد את המתלון לרכב והחלו בנסיעה. לאחר מספר שניות נעקרו על ידי ניידת משטרת השעינקה להם סיוע. כתוצאה מהירוי שביצעו הנאשם והאהר בצוותא חדא, נפצע המתלון קשה ונגרמו לו מספר פצעים ירי וחבילות חמורות, בין היתר, קרע בשלפוחית השтан, בגן, בעכוז, ושברים מרוסקים רבים בಗפיים התוצאות שבהן נותרו שלושה קליעים. המתלון הוביל לבית החולים, אושפז במחלקה לטיפול נמרץ ונותח. במשלו המתוארים לעיל, גרם הנאשם בצוותא עם אחר לחבלה חמורה במתלון בכוונה להטיל בו לנכות או מום, בתוך כך, נשא הנאשם נשק ללא רשות על פי דין, וירה בו באזרע מגורים, בצוותא חדא.

ראיות לעונש:

ראיות הتبיעה לעונש: גילון מרשם פלילי של הנאשם (ת/1), שבו עברו הפלילי כדלקמן: בשנת 2022 - עבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, בגין הוטלו על הנאשם הארכת/חידוש מאסר על תנאי למשך שנה והתחייבות להימנע מביצוע עבירה על סך 1,000 ₪ למשך שנתיים; בשנת 2018 - עבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה של סמים מסוכנים, בגין הוטלו על הנאשם, בין היתר, 7 חודשים מאסר בפועל, בחופף ומצטבר למאסר/מעצר בתיק אחר; בשנת 2017 - עבירות של הסגת גבול פלילתית, גניבת - בגין הוטל על הנאשם מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך שנתיים; בשנת 2016 - עבירה של תקיפה סתם, בגין הוטלו על הנאשם, בין היתר, 86 ימי מאסר בפועל.

ראיות ההגנה לעונש: לא הוגש ראיות לעונש מטעם ההגנה.

טייעוני הצדדים לעונש:

עמוד 2

טייעוני התביעה לעונש (עמ' 20-24 לפרק'), בتمיצית: התובעת הפנתה לכתב האישום המתוון, לפיו הנאשם בצוותא עם אחר ארבו למתלוון לאחר שבמשך שעה ארוכה תרו אחורי ברוחבי ת"א וירו במתלוון בצוותא חדא מספר יריות שפגעו במתלוון. לדברי התובעת, חומרה נוספת שעולה מעובדות כתב האישום היא שבעה שהירות נורו לעבר המתלוון כשהוא עומד שמאחורי מגרש כדורגל ובאותה שעה ילדים שהיו במרתף נסו על נפשם למשמע היריות, ולטענה רק בסיס לא הסתיים האירוע החמור עם קורבנות נוספים.

לטענת התובעת, הנאשם והאחר הכינו עצםם לאיורע מבעוד מועד, הצעידו באקדה וחיפשו את המתלוון, מיקמו את עצםם בחניון חשוך שם ארבו לו, ולדבריה פצעי הירי המרובים שנמצאו על פלג גופו התיכון של המתלוון מצבעים על קר שהיו חדורי מטרה לפגוע פגיעה אונסה בכל מחיר. החומרה נובעת גם מהפזיזות של הנאשם והקלות הבלתי נסבלת של עבריינים שמנHALIM את המלחמות שלהם מעל לראיהם של ילדים וחפים מפשע, ולא יעלה על הדעת שאזרחים במדינה יחששו לשחות במקומות ציבוריים שמא יתרחש איורע ירי אלים או מס肯 חיים, ועל בית המשפט לצאת במסר תקין וחד משמעי כלפי נאשמים שעומדים לדין בגין ירי בנשך חם באזר מגורים, ויש למצות את הדין עם הנאשם בהרחקתו ושלילת חירותו לתקופה ממושכת.

בנושא לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לדברי התובעת כאמור מעשי הנאשם והאחר הינם פרי תכנון מוקדם ולא מדובר באירוע ספונטני. באשר לחלקו היחסי של הנאשם, טענה התובעת שהביצוע בצוותא שלעצמם מהוות נסיבה מחמירה, קר על פי חוק העונשין והפסיקת הנהוגת, זאת כאשר השותפות היא הרמה הגבוהה ביותר לביצוע באחריות מלאה והוא מטילה אחריות שווה על השותפים לביצוע העבירה באותה מידת גם בעונשם. באשר לנזק שנגרם, התיחסה התובעת למצבו הרפואי של המתלוון, שלדבריה נגרמו למתלוון פצעי ירי בפלג גופו התיכון, חבלות חמורות, בין היתר קרע בשלפוחית השתן, שברים בגוף, בעכוז, שברים מרוסקים מרוביים בגפיים התחתונים ובאגן נוטרו שלושה קליעים. המתלוון הובל לבית החולים, אשפוץ במחלקה לטיפול נמרץ ונوتה.

באשר לנסיבות שאינו הקשורות בביצוע העבירות, לדברי התובעת הנאשם כבן 27, עוצר מאוקטובר 2021, בעל עבר פלילי והפנתה ליותר מרשם פלילי של הנאשם (**ת/1**), ציינה שעלה אף גילו הצעיר, אין זה מסרו הראשוני.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, התביעה סבורה שבשל הנסיבות החמורים במעשי של הנאשם, מתחם העונש ההולם נع בין 10 ל- 14 שנות מאסר, כשלבדuria עמדה זו מתחייבת מהערך של קדושת חי אדם, זכותו של אדם לשפטות הגוף וביטחון. התובעת עטרה לקבוע מתחם עונש כולל לכל העבירות, מכיוון שמדובר באירוע אחד. עוד ציינה התובעת כי העבירה החמורה היא עבירת החבלה חמורה בכוננה מחמירה, אך גם שתי העבירות הננספות הן עבירות שנושאות לבדוק מתחם של למעלה מ- 3 שנות מאסר. התובעת עטרה למקם את עונשו של הנאשם בשליש הגוף של המתחם, לאור העובדה שמדובר באדם שהוא אינו מאד צער על פי הפסיקת ובעל עבר פלילי. לטענת התובעת ירי מנשך חם שפגע בקורבן ופצע אותו بصورة שהיא משמעותית, מצרי ענישה הצד החמור יותר של העבירה לפי סע' 329 שמנגד הענישה בעבירה זו הוא רחוב.

התובעת הגישה פסיקה לעניין מדיניות הענישה הנהוגה, ואבחנה אותה, ולדבריה בית המשפט העליון
עמוד 3

שב ועמד לא אחת על חומרתן של עבירות האלימות שמסכנות את הציבור וشنגשות תוך שימוש בנשק חמם, והציג שיש צורך במדיניות ענישה חמורה שהיה בה כדי להביא להרעתה הרבים במיגור התופעה מהחברה.

טייעוני הגנה לעונש (עמ' 24-28 לפ'), במציאות: לדברי הסניגור, האירוע קרה בספטמבר 2021, טרם תיקון 145 לחוק העונשין שהוא תיקון בעבירות נשק מדצמבר 2021, כך שככל החמורה בעבירות הנשך לא יכולה לחול על הנאשם.

הסניגור הגיע פסקיקה בעניין ביצוע של מעוררים כקבוצה ואבחנה ביניהם על אף העובדה שהם מבצעים בצוותא, ולטענת הסניגור יש להניח לטובת הנאשם שהאחר הוא היורה, כיוון שבכתב האישום לא מציין מי מהשניים ירה, וכפועל יצא העונש שלו צריך להיות פחות מהמתחם הרגיל בתיק שמוסכם שה הנאשם הוא היורה.

לטענת הסניגור, בשיקולים ל科尔א בנסיבות ביצוע העבירות יש להתחשב בעובדה שזיהות היורה בפועל לא ידועה, על אף החומרה ביצוע בצוותא. בנוסף, הירוי כוון אך ורק לפולג הגוף התחתון. לטענתו, דוקא העובדה שהירוי בוצע מקרוב זהה שיקול נוספת ל科尔א, כי הוא לא מסכן אנשים אחרים.

באשר למידיניות הענישה הנהוגה, הסניגור הגיע פסקיקה, ואבחן אותה, וכן התייחס לפסקיקה שהגיעה בתובעת.

באשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, התייחס הסניגור לגילוין מרשם פלילי של הנאשם (ת/1), ולדבריו הנאשם לא ריצה מאסרים ארוכים, ואין לו לדבריו רקע עבריני כבד. הנאשם צער, בן 27, רווק, עבד בריצוף, בניית כבישים ועובדות שיש. מבחינת נטילת אחריות, הירוי שמדובר בגיןם שהודה ולא ניהל את המשפט, וכן חלפו כמעט 3 שנים מאז ביצוע העבירות. כמו כן לדברי הסניגור הנאשם במעט תקופה ארוכה ולא פשטה שהחלה בקורונה, מאז אוקטובר 2021.

הסניגור עתר לקביעת מתחם עונש הולם שנע בין 3.5 ל- 7 שנות מאסר, ועתר לגזר את עונשו של הנאשם בתחום המתחם או בסמוך לתחום המתחם, ולהטיל על הנאשם 4 שנות מאסר בפועל.

ה הנאשם בדבריו בבית המשפט (עמ' 28 לפ') אמר שהוא מבקש סליחה על מה שעשה.

דין וצירת העונש:

ה הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוון, והורשע בעבירות של **חוללה חמורה בכונה מחמירה** לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **ניסיות נשק** לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק, וירוי עם **נשך חמם באזרור מגוריים**, לפי סעיף 340א(ב)(1) לחוק. מדובר בעבירות הקשורות זו בזו, והן חלק מאותה "תכנית עברינית". לפי מבחן הקשר ההדוק אשר נקבע בפסקיקה, יש לראות בכלל העבירות שביצע הנאשם כ"אירוע אחד" (בקשר זה רואו: ע"פ 4910/13 ג'ابر, מיום

29.10.14, וראו גם בע"פ **ברמלי**, מיום 23.7.6, בסע' 49 לפסה"ד). גם ב"כ הצדדים סבורו כן. לפיכך, אציג אףוא לחברותי לקבע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות שבן הודה והורשע הנאשם. מתחם הענישה יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, הערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות [סע' 40ג, 40ט, 40ג(א) לחוק].

קביעת מתחם העונש הולם:

הערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות החבלה חמורה בכונה מחמירה: התכליות העומדות בבסיס הענישה על עבירה זו הן שלמות הגוף, והגנה על שלום הציבור וביתחונו. נקבע כי שלמות הגוף היא זכות יסוד מוקדשת שאין להתריר לאיש לפגוע בזכותו זו. יפים בהקשר זה דבריו של בית המשפט העליון:

"...יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מוקדשת ואין להתריר לאיש לפגוע בזכותו זו. יש להלחם באלים שפיטה בחברה הישראלית על כל צורתייה וגונינה, אם בתוך המשפחה ואם מחוץ לה, אם בקרבת בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד..." (ע"פ **3863/09 חסן**, מיום 09.11.10, בסע' 21 לפסה"ד, וראו גם: ע"פ **3498/19 זרבائيلוב**, מיום 20.9.15, בסע' 18 לפסה"ד).

הערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות הנשיית נשק וירי עם נשק חם באזרז מגורים שביצע הנאשם: התכליות העומדת בבסיס הענישה על ביצוע עבירות אלה היא הגנה על בטחון הציבור ושלומו. כך למשל קבע בית המשפט העליון בהקשר זה:

"בית משפט זה הדגיש, חזר ואמר, את חומרתן הרבה של העבירות בנשך, את הצורך במיגורן, ואת ההרתעה הנדרשת בענישה של מי שմבקשים להציב סכנה ממשית לשום הציבור...בתוך כך, ניכרת בשנים האחרונות מגמת החמרה בענישה בעבירות בנשך, בדמות מאסר ממושך לRICTO בפועל" (ע"פ **3793/20 מורייחי**, מיום 20.11.23, בסע' 6 לפסה"ד).

וכן:

"עزم החזקת הנשך שלא כדין על ידי המערער מהוות איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. כפי שצוין בעבר, החזקת נשך מהוות תשתיית, "גורם בלטו אין", למגוון רחב של עבירות - בהן גם עבירות החבלה בכונה מחמירה אותה ביצע המערער בסופו של יום...פעמים רבות בעבר עמד בית משפט זה על החשיבות שבהתלת עונשים חמורים ומרתיעים בגין שימוש בנשך חם בכלל, ולצורך פתרון סכסוכים בפרט...הדברים יפים

במיוחד בכל הנוגע לעבירות ירי בנסיבות מגורים, מהן נשקפת חומרה יתרה..." (ע"פ 7473/20 מוחמד, מיום 29.6.21, בסע' 24 לפסה"ד)

מידת הפגיעה בערכיים החברתיים: כמפורט בכתב האישום המתוון, יצאו הנאשם והאחר, כשמי מהם נושא עמו אקדח, ועל דעתו של הנאשם או الآخر, במטרה לאטר את המתלוון ובכוונה לגרום לו לחבלה חמורה, בנסיבות חרדה. תוך כדי נסיעה, שלפו הנאשם או الآخر את האקדח שנשאו, ועל דעתו של הנאשם והאחר, ירו מספר יריות לעבר פלג גופו התחתון של המתלוון ופצעו בו, מקרוב, בכוונה לגרום לנזק או מוות, או לגרום לו לחבלה חמורה, בנסיבות חרדה. הנוכחים בmarsch הדרוגלי, בהם ילדים, נסו על נפשם וחיפשו מקום מסתור מהיר. כתוצאה מהיר שביבעו הנאשם והאחר בנסיבות חרדה, נפגע המתלוון קשה ונגרמו לו מספר פצעי ירי וחלות חמורות. מידת הפגיעה בערכיים החברתיים היא אףוא קשה ומשמעותית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות [סע' 40ט(א) לחוק]:

התכוון שקדם לביצוע העבירות [סע' 40ט(א)(1) לחוק] - כמפורט בכתב האישום המתוון, יצאו הנאשם והאחר, מבית ברחו בטל אביב-יפו, כשמי מהם נושא עמו אקדח, ועל דעתו של הנאשם או الآخر, וכשהוא או الآخر, רכובים על גבי (קורקינט), במטרה לאטר את המתלוון ובכוונה לגרום לו לחבלה חמורה, בנסיבות חרדה. הנאשם והאחר תרו אחרי המתלוון באזור התחנה במרכזה בתל אביב. בשעה 00:26 או סמוך לכך, הגיעו הנאשם או الآخر לרחוב השרון בתל אביב, ונכנסו לחניון חשור. הנאשם והאחר יצאו ונכנסו לחניון עוד פעמיים במהלך הדקotas הבאות. דקotas אחדות עבר לשעה 00:39, שוחח מורד עם ווסים והמתלוון, וביקש שייפגשו עמו ברחוב השרון, והם עצרו את רכבים בסמוך למarsch הדרוגלי. המתלוון יצא מהרכב ומיד לאחר מכן, יצאו הנאשם או الآخر מהחניון לעבר המתלוון. תוך כדי נסיעה, שלפו הנאשם או الآخر את האקדח שנשאו, ועל דעתוintendentו והאחר, ירו מספר יריות לעבר פלג גופו התחתון של המתלוון ופצעו בו, מקרוב. מן הדברים האמורים עולה תכנון מוקדם של הנאשם והאחר אשר קדם לביצוע העבירות.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות [סע' 40ט(א)(2) לחוק] - כמפורט בכתב האישום המתוון, הנאשם או الآخر נשאו את האקדח וירו ממנו לעבר המתלוון; הנאשם והאחר ביצעו את העבירות בנסיבות חרדה.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות [סע' 40ט(א)(3) לחוק] - כמפורט בכתב האישום המתוון, כתוצאה מהיר שביבעו הנאשם והאחר בנסיבות חרדה, נפגע המתלוון קשה ונגרמו לו מספר פצעי ירי וחלות חמורות. הנזק למתלוון יכול היה להיות גדול אף יותר. בנוסף, הנוכחים בmarsch הדרוגלי, בהם ילדים, נסו על נפשם וחיפשו מקום מסתור מהיר, ובמזל לא נפגעו עובי או רוח כתוצאה מעשייהם של הנאשם והאחר.

הנזקים שנגרם מביצוע העבירות [סע' 40ט(א)(4) לחוק] - כתוצאה מהיר שביבעו הנאשם והאחר בנסיבות חרדה, נפגע המתלוון קשה ונגרמו לו מספר פצעי ירי וחלות חמורות, בין היתר, קרע

בשלפוחית השtan, באגן, בעכו, ושבירים מרוסקים מרובים בגפיים התחתונות שבhan נותרו שלושה קליעים. המתلون הובחן בבית החולים, אושפז במחלקה לטיפול נמרץ ונותח.

האזרחות והאלימות של הנאשם ברגע העבירה [סע' 40ט(א)(10) לחוק] - כאמור, תוך כדי נסיעה, שלפו הנאשם או האחראי את האקדח שנשאו, ועל דעת הנאשם והאחר, ירו מספר יריות לעבר פלג גופו התחתון של המתلون ופגעו בו, מקרוב, בכוונה לגרום לו לנכות או מום, או לגרום לו חבלה חמורה, בצוותא חדא. המתلون נפצע קשה ונגרמו לו מספר פצעי ירי וחלות חמורות, ובין היתר נותרו בגפיו התחתונות שלושה קליעים.

מדיניות הענישה הנהוגה - בהתייחס לעבירות:

להלן תפורת פסיקה שמננה ניתן להזכיר מידת הענישה בתיק זה, תוך השוואה ואבחנה הן לנסיבות העבירות שביצע הנאשם והן לנسبות של הנאשם עצמו (מתוך כל פסק דין יובאו להלן כמה מהנסיבות העיקריות שבו, שמן ניתן להשוות ולאבחן את מידת הענישה בתיק זה):

• **ע"פ 3332/22 קוואומי** (מיום 1.12.22) - נגזו על המערער סברי, בין היתר, **5 וחצי שנים מאסר בפועל**. המערערים, שני אחים, הורשו על פי הودאותם: המערער סביר הורשע בעבירות של חבלה חמורה בכוונה מחמירות בצוותא וניסיונו לתקיפה סתם; והמערער סברי הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמורה ונשיאת נשך ותחמושת. השניים אף הורשו בנוסף בעבירה של פצעה בצוותא. על סביר נגزو, בין היתר, 22 חודשים מאסר בפועל. התגלו סכום בין משפחתם של המערערים לבין משפחתם של מתلون 1 ומתلون 2. ביום 3.8.2020 בעשנות אחר-הצהרים, המערערים הגיעו לביתם של המתلونנים בוואדי ג'יז בירושלים, ברכבת עם לוחיות זיהוי מטושטות. בהגיעם למקום, יצאו השניים מן הרכב כשבידיהם של סביר מוט ברזל ובידו של סברי אקדח טען במחסנית. סביר ניסה להכות את המתلون 2 בראשו, אולם אחד הנוכחים במקום מנע זאת ממנו. בינוים, סברי דרך את האקדח שבידיו וירה מספר יריות באוויר, ובתגובה לכך החלו להימלט מהמקום חלק מהnocחים, בהם המתلونנים. סברי רדף אחרי המתلون 1 וירה לעברו שתי יריות, שפגעו בירכיו העליונות וגרמו לו ליפול אריצה בעודו מדם. סביר נמלט מהמקום תוך שהוא שוב מספר יריות. במהלך בריחתו נתקל במתلون 2 והכה אותו ברגלו. מיד לאחר מכן, סביר נכנס לרכב, נסע לכיוון סביר ומילטו מהמקום. כתוצאה מעשי המערערים, המתلون 1 פונה לבית החולים כשהוא מחוסר הכרה וסובל מפצעה ורידית ועצבית ברגלו השמאלית. למתلون 2 נגרמה המטומה קלה ונפichות בשוק רגלו הימנית. בגור דין צוין כי יש לתת להסכם ה"סולחה" משקל לקולה, שאין גובה. כן צוינו הרשותיהם הקודומות של המערערים, ובפרט אלו של סברי, אשר ריצה בגין עונש של 43 חודשים מאסר בפועל ובמצטבר.

• **ע"פ 687/22 טלי** (מיום 19.5.22) - בית המשפט המחויז גזר על המערער, בין היתר, 12 שנים מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את עונשו ל- **15 שנות מאסר בפועל**, תוך שהזכיר את הכלל כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדיין. המשיב הורשע, על פי הודהתו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמורה ועבירה של שינוי זהות של רכב. המערער, צעיר בן 25,

יריב, ירה מאקדו, מטווח קצר, בראשו של קורבן העבירה, בן 27, שענה לשם קובי. כתוצאה מהיר, לקובי נגרם נזק מוותי מסיבי והוא מאושפז במוסד רפואי בהיותו מונשם וחסר הכרה. הרקע לאירוע זה הוא 1000 ש"ח שקטין בשם א', קרוב משפחתו של בת זוגו של קובי, חב' לחב'ו של יריב, העונה לשם מיכאל. בשל חוב זה מיכאל רב עם א'; השניים החליפו מהלומות; ובעקבותיהם שלח מיכאל לא' הודעת טקסט מאימת בזו הלשון: "חכה חכה, מהכח לך מתנה". א' סיפר לקובי על אודוט הסכום ומסר לקובי את מספר הטלפון של מיכאל. קובי ומיכאל שוחחו בטלפון, אך שיחתם לא כיבתה את להבות הסכום. בערב של אותו יום הגיע יריב לקרבת בית חברו, מיכאל, כשהוא רכב על קטנוועו ונושא עמו אקדח טען במחסנית מלאת כדורים, אותו קיבל לידי במסגרת עבודתו. מיכאל עלה על מושב הנוסע בקטנווע כשבדיו אלת עץ וגרזן. בחולף כ-10 דקות פגשו השניים בצומת רחובות את קובי שנגן במכוניתו. יריב עצר את הקטנווע; קובי עצר את מכוניתו-שלו; מיכאל ויריב ירדו מהקטנווע, התקרכבו אל מכוניתו של קובי ואחד מהם ניפץ באמצעות האלה את שמשת דלת הנהג. קובי התיז גז מדמיע ממיל' שהיה ברשותו לעברו של יריב. יריב ציוון את אקדחו, שהוא טען ודרכו, לעבר ראשו של קובי וירה בראשו של קובי יריה אחת מטווח קצר. יריה זו, כאמור, הותירה את קובי במצב של צמה, מחסור הכרה, נעדר יכולת לתקשר עם הסובבים אותו, ומרחף בין חיים למוות. בית המשפט המחויז ציין כי ביחס לכל הנסיבות העמומות של האירוע יש להניח הנחות שמייכות עם המערער, ועל כן מן הדיון יצאת מן ההנחה כי כוונת המערער לירות מאקדו בראשו של קובי הייתה ספונטנית והתגבשה תוך כדי האירוע עצמו, לאחר שקובי התיז לעברו גז מדמיע. המערער לא עבר פלילי. בית המשפט העליון ציין כי אין חולק כי העבירה שבאה בעקבות חמורות ביותר, ותוצאתה היו הרסניות.

ע"פ **7473/20 מוחמד** (יום 29.6.21) - בית המשפט המחויז גזר על המערער 6.5 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את עונשו ל- **8 שנות מאסר בפועל**, ובשים לב לכך לפיו אין ערכאת הערעור מצחה את הדיון. המערער הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של חבלה בכונה מחמורה, נשיאה והובלה של נשק שלא כדין וריי מנשך חם באזרור מגורים באופן שיש בו כדי לסכן חי אדם. בין המתלוון הקטין לאחיו של המערער (להלן: ע"מ) התגלו סכום בוגע לסכום כסף בסך 100 ש"ח. על רקע הסכום, התפתח עימות פיזי בין ע"מ למTELוון, במהלך נחבל המתלוון באצבעו ולע"מ נגרמה שריטה באף. בעקבות זאת, ביום 16.11.2018, התקשר ע"מ למTELוון וביקש להיפגש עמו, באמצעות שווא לפיה ברכינו לישב את הסכום ביניהם. המתלוון הגיע למפגש יחד עם בן דודו, מ"ז. ע"מ הגיע אף הוא, מלאוה במערער ושני חברים נוספים (להלן: החברים). המערער הגיע למקום שבו הוא נושא אקדח וכדורים. ע"מ נשא גז פלפל. במהלך המפגש, אמר המערער למTELוון: "מה יש לך נגד אחד שלי? אם אתה גבר לך אותו ראש בראש". המתלוון וע"מ התרחקו הצדיה והחלו לדבר. במהלך השיחה התיז ע"מ גז פלפל על המתלוון, וזה החל לברוח, אך ע"מ הפיל אותו על הארץ והחל לבועוט בו ולהכותו באמצעות ידיו על פניו. מ"ז ניגש לעוזר למTELוון. בשלב זה, בעוד המתלוון שרוע על הרצפה ומ"ז רוכן לצד, התקרכב המערער אל המתלוון ואל מ"ז, וירה באקדח מספר יריות באוויר. אז, ציוון המערער את האקדח לעבר ראשו של מ"ז. המתלוון הבחן בכך, ואמר למ"ז: "תיזהר". בתגובה, ציוון המערער את האקדח לצווארו של המתלוון וירה בו יריה אחת מטווח קצר, אשר פגעה בצווארו. לאחר מכן ירה המערער באוויר, ונמלט

מן המקום יחד עם ע"מ והחברים, בעוד המתلون מוטל על הרצפה שותת דם. בעקבות הירי, חדר כדור לצווארו של המתلون ויצא מהחזה האחורי. המתلون אושפז כשהוא מורדם ומונשם. כתוצאה מהירי נגרמו לו נזקים שונים, בהם פצעי ירי בצוואר, בריאה ובבית החזה, נזק לשורשי שתי חוליות, חולשה בידו והגבלה תנואה בכתף. המערער לא עבר פלילי.

• **ע"פ 9104/20 טבצ'ניקוב** (מיום 4.3.21) - בית המשפט המחויז גזר על הנאשם, בין היתר, 30 חודשים מאסר בפועל בגין הרשעתו, על פי הودאותו, בעבורות של חבלה בכונה מחמירה, נשיאת נשך והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. בית המשפט העליון החמיר את עונשו ל-**4 שנים מאסר בפועל**, והפועל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים במצטבר, כך שסך הכל הנאשם ירצה 5 שנים מאסר בפועל. הנאשם הצדיד באקדח טען בכוורדים והגיע ברכבו לעסק שבו עבד המתلون באותה עת, בלויו אדם נוסף אשר נהג ברכב. לאחר חילופי דברים בין המתلون, שלף את אקדחו, דרכו אותו, הצמידו לחלק העליון של ירכו השמאלית של המתلون,ירה ירייה אחת - ונמלט עם אקדחו מהמקום בנסיעה בלויו האדם הנוסף. בעקבות הירי, נזקן המתلون לניטוח ברגלו, במהלכו הוחלט להותיר את הקלייע בגופו, פן תגרור הוצאה פגיעה בכל הדם ובמערכת העצבים. הנאשם נתפס ובמהלך חיפוש על גופו נמצא סם מסוכן מסווג קוקאין במשקל של 1.5 גרם. למשיב עבר פלילי בלתי מבוטל בעבירות אלימות, נשך וסמים והוא אף ריצה עוני עוני מאסר בפועל.

• **ע"פ 4344/18 גבר** (מיום 16.8.19) - נגזו על המערער, בין היתר, **5 שנים מאסר בפועל**. המערער הורשע, על פי הודאותו, בجرائم חבלה בכונה מחמירה ובונשיאת נשך ותחמושת שלא כדין. מדובר בריב משפחתי שבמהלכו המערער נטל לידי קל' ירי, וירה ממנו ממרחיק של מטרים ספורים לא פחות מ- 7 יריות לכיוון אביו של המתلون. המתلون, אחינו של המערער, רץ לעברו כדי למנוע פגיעה באביו ונכנס לטווח הירי. כתוצאה מכך, נפגע המתلون מקליע בשוק רגלו השמאלית ושבר את עצם השוק. המערער נטל אחריות למשעיו, הביע חרטה על ביצועם, פרס בפני בית משפט קמא את נסיבות חייו הלא פשוטות, ציין כי הריב שבין משפחתו לבין משפחת המתلون הסתיים בסולחה. לערער הרשות קודמות בעבירות סמיים.

• **ע"פ 5010/17 שטרית** (מיום 20.6.19) - נגזו על המערער, בין היתר, **תשע שנים מאסר בפועל**. המערער הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירה של חבלה בכונה מחמירה, ובעבירה של נשיאת נשך ללא רשות על פי דין. בין המערער לאדם בשם שימי מירמן שורר סכסוך. ביום 27.3.2016 שוחחו שניים והמערער בטלפון וקבעו להיפגש. שימי הגיע עם אחרים, בהם נתן אלןקווה, אוראל בורסקה ובר שלוש לבתו של המערער בשכונת בית הכרם בירושלים בעת שהמערער שהוא מחויז לבתו. סמוך לאחר מכן הגיע המערער ברכב עם אדם נוסף, שזהו הוא אינה ידועה למשיבה, לשכונת בית הכרם והוא נושא אקדח בקוטר 7.65 מ"מ. משראה המערער את שניים והאחרים ברחוב משה קול, יצא מהרכב עם האקדח וירה לעבר מרכז גופם כמה יריות ממרחיק מטריים בזווית מתווך להסביר להם חבלות גופניות חמורות. קליע חדר לאוזור הגב התיכון של אוראל, עבר בתעלת עמוד השדרה בין שתי חוליות וחדר את הכליה והכבד. עקב לכך נגרמו לאוראל שבירים מרוסקים בעמוד השדרה, הקלייע נותר בגופו, והוא הפר בעל נכות מהמותן ומטה. מיד לאחר הירי ברח המערער מהמקום, ניתק את מכשיר הטלפון

הניד שלו ונודר מביתו למשך כמה ימים בידיעו כי המשטרה מחפשת אותו.

ע"פ 3599/16 **חטיב** (מיום 14.11.17) - נגזרו על **משיב 1**, בין היתר, **6 שנות מאסר בפועל**, וכן הופעל עונש מאסר על תנאי בן שנה באופן מצטבר. על **משיב 2** נגזרו, בין היתר, **5 שנות מאסר בפועל**, וכן הופעל עונש מאסר על תנאי בן שנה באופן מצטבר. המשפטים הורשו, על פי הودאותם, בעבירות של חבלה בכונה חמירה, עבירות בנשך, ושיבוש הליכי משפט. למשיב 1 יוחסו גם עבירות תגרה ויריות באזורי מגורים. ביום 8.6.2014 התפתחו ויכוח בין המשיב 1 לבין אדם אחר (להלן: האחים), בגין אובלין, סיבוב "השימוש בכביש". בעקבות אותו ויכוח, פרצה תגרה בין המשיב 1 לבין האחים ותושבים נוספים שהתאספו במקום. בהמשך לאותה תגרה, ירה המשיב 1, בשעות לילה, "לא פחות מ-21 כדורים מרובה סער", אשר פגעו בקשרות חיצוניים של כחישה בתים ורכבב אחד. לאחר מכן, נעשו ניסיונות לעורק "סולחה" בין הניצים, אך בשל ידי אבניים לעבר רכבו של המשיב 1, החליט הלה להיפרע מציערים שנחמדו על ידו בידיו האבניים. המשיב 1 פנה אל המשפטים 2 ו-3 ותכנן עםם ועם אחרים, שהותם אינה יודעה למאשימה, "לגרום לחבלה חמורה, למום או לנכות לצעירים באמצעות ירי בנשך חמ". המשפטים הצעידו "פחות באקדח אחד" וביום 11.6.2014 בלילה, הורה המשיב 1 למשיטים 2 ו-3 לירות לעבר שני רכבים, בהם נסעו הצעירים ומשפחותיהם. המשיב 3 ואחרים צפתו לעבר שני הרכבים, שעה שהמשיב 1 העביר הנחיות כיצד לבצע את הירי. נקבע בכתב האישום, המשיב 2 ואחרים עקבו אחר רכביים של הצעירים, ובשלב מסוים החלו לירות מאקדח שהיה ברשותם לעבר אחד הרכבים, חמשה כדורים לפחות, וגרמו לפגיעה קשה לשולשה מנוסעים, אשר פנו לבית החולים, תוך שנשקפה סכנה לחייהם. לאחר הירוי, הורה המשיב 1 לחבריו לעשות פעולות שונות לשם שיבוש ההליכים, ובכלל זה מחיקת נתונים מהטלפון הניד שלו, תאום גרסאות, הסתרת הנשך, וניקוי הרכב שמננו בוצע הירוי.

ע"פ 1186/15 **יונס** (מיום 23.11.16) - בית המשפט המחוזי גזר על המערער 11 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון הפחת את עונשו **لتשע שנים וארבעה חודשים מאסר בפועל**. המערער הורשע, לאחר הлик הוכחות, בעבירה של חבלה בכונה חמירה. הפרשה בתמצית עניינה כי בשל עדות עתידה של המתلون בהליך פלילי נגד המערער, הגיע האחורי לבית המתلون נושא נשך טעון ודרכן, בעודו עטוי כפפות על-ידי. הוא דפק בדלת והתחזה כאחיו המתلون, ומשהה תלמידו פתח ירה לעברו לפחות 4 יריות כדי לפגוע בו בפלג גופו התיכון, ונגרמו לו חבלות קשות ברגליים וביד והוא אושפץ ונותח. המערער עשה את מעשיו בהיותו במעצר בית מלא בצו בית המשפט. העונש שנגזר על המערער נמנה במצטבר למאסר של 30 חודשים בעבירות שוד. קיבלו את הע冤ור, בית המשפט העליון ציין כי נוכח היגיון בפסקה, דומה שגזר הדין נוטה לחומרה ומצו בرف גביה, מה גם שהעונשים בשתי הפרשנות נצברים זה זהה. כמו כן הובא בחשבון שהנאשם חזר בו מהערעור על הכרעת הדין, וכי הוא שילם את הפיצוי שהוטל עליו.

ע"פ 5015/15 **ריין** (מיום 29.3.16) - בית המשפט המחוזי גזר על המערער 4 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את עונשו ל- **5 וחצי שנות מאסר בפועל**, ובשים לב לכך שערכאת הע冤ור אינה נהגת למצות את הדין. המשיב הורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירות

הבות: חבלה בכונה מחייבת (שתי עבירות), נשיאת נשך שלא כדין, והחזקת נשך שלא כדין. המטלון עסוק בעבודות ריצוף בבית. בשלב מסוים, המשיב הגיע לבית כשהוא נושא עמו תחת מקלו מסוג קרל גוסטב שהוא טען, התקרוב אל המטלון, וירה לעברו לפחות שלוש יריות ממירחק קרוב, תוך שהוא פוגע בידו הימנית של המטלון. המטלון רץ מספר מטרים בניסיון להימלט מהמשיב, אולם הלה רדף אותו, תפס אותו, הפילו ארצחו, והיכה בחזקה בראשו באמצעות הנשך שאחז בידו. המטלון הובח לבית החולים, שם אובחן כסובל משבר בלביס הגולגולת, פצע קרוע בקרקפת מימין, ושבר מרוסק בזרוע שמאל. עברו הפלילי של המשיב כולל הרשעה יחידה בגין ביצוע עבודות בניה ללא היתר.

ע"פ **843/15 מזרחי** (מיום 15.11.30) - נגזרו על המערער, בין היתר, **עشر שנות מאסר בפועל**, וכן צבירה של שנה וחצי של מאסר מותנה מתיק קודם. בית המשפט העליון בערעור החליט לחופף שנה, כדי לעודד את המערער לשיקום. המערער, בן 22, הורשע לאחר מכן הוכחות בעבירות חבלה בכונה מחייבת ובעבירות נשך. מדובר בסכום של פחות ממה בכרע עם פקיד קיבל במלון (המטلون), שלא ניתן לו הנחה של 50 ל"נ. המערער עזב את המקום, חזר כשאקדח בידו תוך כייסוי ראשו בכובע מעיל, ירה במטלון מטווח קצר ברגלו ובבטנו וגרם לו נכות חמימה. לumarur עבר פלילי והוא מגיל חמיש עשרה החל בעברינות ונדון על חבלה ותקיפה ל- 30 חודשים מאסר בפועל, וכן עמד פעמיים נוספות בפני בתי המשפט, וכןון באחת מהן למאסר.

על כן: לאור המידע, רכיבי מתחם העונש ההולם והשיקולים דלעיל, העבירות בהן הורשע הנאשם, מעשו של הנאשם מתחם המתוירים בכתב האישום המתוקן בנסיבות הקונקרטיות של תיק זה, ובהתחשב במדיניות הענישה הנהוגה, מתחם העונש ההולם הינו **אפוא בין 11-7 שנות מאסר בפועל**.

נסיבות שאין קשרו בעבירות [סע' 40יא לחוק]

הפגיעה של העונש בנאשם [סע' 40יא(1) לחוק] - הנאשם הינו בן 27, ומכאן שעצם הענישה בעניינו תהווה פגיעה בחירותו.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב [סע' 40יא(4) לחוק] - הנאשם הודה במעשיו והורשע במסגרת הסדר טיעון ובכך חסר את העדת המטלון ועודים נוספים, וכן חסר זמן שיפוטי יקר.

עברו הפלילי של הנאשם [סע' 40יא(11) לחוק] - גילוון המרשם הפלילי של הנאשם (**ת/1**) פורט בהרחבה לעיל, ולא אחזר, ונשקל את האמור בו בשיקול הענישה בಗזר הדין - עברו הפלילי הכלול יחסית אינו מכבייד, לא רשומות לחובתו בעברו בעבירות אלימות מסווג פשע ולא עבירות נשך, והוטלו עליו בעבר שני עונשי מאסר בפועל שאינם ארוכים.

הרתקעה: הענישה שתוטל על הנאשם מגלהת הן את הצורך בהרטעתו מפני ביצוע עבירה נוספת בעתיד [סע' 40א לחוק] והן את הצורך בהרטעת הרבים מפני ביצוע עבירות מסווג שביצע הנאשם [סע' 40ג]

לחוק]. ופים לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך במיגורן הנחרץ של עבירות הכלולות שימוש בנשך חם ליישוב סכסוכים...על עבירות אלה נקבע כי הן "מכת מדינה"...וכי יש לנתקו במדיניות ענישה מחמירה בעניינו של "מי שעושה שימוש בלתי חוקי בנשך התקפי"** (ע"פ קואסמי, מיום 22.12.2011, בסע' 16 לפסה"ד).

וכן:

"**השימוש הנפוץ בנשך חם ככלי ליישוב סכסוכים תוך נטילת החוק לידי מבצע העבירה; הסיכון הנשק משימוש בנשך כלפי הציבור כולו, וקרובן העבירה בפרט; והמחקרים החברתיים הרבים הנלוויים למשעים אלו - בין היתר בשל הפגיעה בתחומית הביטחון הכרוכה בהם - מחייבים ענישה מוחשית ומרתיעה כלפי עבירות הכלולות שימוש בנשך חם כאמור ליישוב סכסוכים, במטרה לצמצם תופעה נפסדת זו"** (ע"פ 9104/20 טבצ'ניקוב, מיום 21.3.2004, בסע' 14 לפסה"ד).

אי חריגה ממתחם העונש ההולם: בנסיבות תיק זה, לא מצאת הצדקה לחזור ממתחם העונש ההולם לחומרא [סע' 40ה לחוק] או לקולא [סע' 40ד לחוק].

על כן: לאור כל האמור והמפורט לעיל, לרבות - **הטעמים לחומרא:** העובדות שבכתב האישום המתוון שבנה הודה הנאשם והעבירות שבנה הורשע; העריכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות שבייצע הנאשם והפגיעה הקשה בערכיהם אלה; הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כפי שפורטו לעיל לרבות פצעי הירוי והחלות החמורות שנגרמו למתלון; הנאשם הורשע בכמה עבירות; העובדה כי העבירות בוצעו באזרור מגורים, כשהנווכחים בגורם הcadogal, בהם ילדים, נסו על נפשם וחיפשו מקום מסתור מהיר; החשיבות שבהרעתה הרבים מביצעו מעשים דומים לרבות הרעתה הנאשם מביצוע עבירות דומות בעtid; ומנגד, **הטעמים לקולא**, ובهم: נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו - שהודה בעובדות כתוב האישום המתוון במסגרת הסדר טיעון וחסר את ניהול המשפט בשמיית ראיות; הנאשם או האחיר ירו במתלון; נסיבותיו האישיות של הנאשם; להיות הנאשם נתון במעצר בבית מעצר מזהה כמעט 3 שנים; עברו הפלילי של הנאשם יחסית אינו מכבד, כמפורט לעיל; השיקולים להם טענו ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש; מדיניות הענישה במקרים דומים כפי שפורטו לעיל תוך השוואה והאבחנה לעבירות שבייצע הנאשם בתיק זה בנסיבות ביצוען- לאור כל אלה **אציע לחברותי להטיל על הנאשם, אחמד אלעביד, את העונשים הבאים:**

1. 8 (שמונה) שנות מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו - 21.10.23.

2. 12 חודשים פיזית נגד הגוף מסווג פשע או עבירה נשק מסווג פשע, והכל לרבות ניסיון.

3. 6 חודשים מאסר על תנאי שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו לא יעבור הנאשם עבירה של אלימות פיזית נגד הגוף מסווג עונן או עבירה נשק מסווג עונן, והכל לרבות ניסיון.

4. הנאשם ישלם למתalon פיצוי בסך של 50,000 ₪.

ה הנאשם ישלם סכום זה על ידי הפקדתו בcourt בית המשפט עבור המתalon ב - 20 תשלום חודשיים, רצופים ושוויים, כאשר התשלום הראשון ישולם לא יאוחר מיום 1.12.24, ושאר התשלומים יופקדו כאמור לא יאוחר מכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא יופק כל תשלום מסכום הפיצוי האמור במלואו ובמועדו, הרי שמלוא סכום הפיצוי יעמוד לפירעון מיידי וכיוא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום שבו אמרור היה הנאשם לשלמו, ועד למועד תשלוםו המלא בפועל.



**השופט גלעד
 נויטל,
 נשיא, אב"ד**

השופט טלי חיימוביץ:

אני מסכימה.



**טלי חיימוביץ,
 שופטת**

השופט לימור ביבי:

עמוד 13

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

אני מסכימה.



ليمור ביבי, שופטת

סוף דבר:

אנו מטילים אפוא, פה אחד, על הנאשם את העונשים כمفорт בחוות דעתו של האב"ד, השופט גלעד נויטל, נשיא.

התביעה תעבור למציאות בית המשפט תוך 7 ימים מהיום את פרטיו של המטלון, לצורך העברת הפיוצי דלעיל אליו.

הסברת לנאשם זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ד' תשרי תשפ"ה, 6 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.



**גאלעד נויטל, שופט,
אב"ד נשיא**

**טליה חיימוביץ',
שופטת**