



תה"ג 32860/03 - היוזץ המשפטי לישראל נגד א' ב'

בית המשפט המחויז בירושלים

תה"ג 32860-03 מדינת ישראל נ' ב'

בפני כב' השופט בן-ציון גרינברג
ה הנאשם היוזץ המשפטי לישראל באמצעות פרקליטות המדינה -
המחלקה לעניינים בינלאומיים
נגד א' ב' ע"י ב"כ עווה"ד גدعון נחום וארקדי אליגולאשווילי
המשיב

החלטה

- לפנוי בבקשת העוטר בה ביקש להורות על מתן חוות דעת מומחה מעת ד"ר נעמי היזפטר מבית החולים טירת הכרמל, מטעם הפסיכיאטר המחויז, זימונה למתן עדות, בדבר השירות של המשיב לעמוד לדין בהליך ההסגרה המתנהל נגדו.
- בקשה זו מוגשת לאחר שד"ר פשニアן מונה מטעם הפסיכיאטר המחויז להגיש חוות דעת בעניינו של המשיב, והוא והמומחים מטעם המשיב, ד"ר איזבלה גרינברג, הגיעו חוות דעת והיעדו (כשלדעתו של ד"ר פשニアן, המשיב אינו כשיר לעמוד לדין).
כשיר לעמוד לדין בה廷יל ההסגרה, בעוד שלדעתה של ד"ר גרינברג, המשיב אינו כשיר לעמוד לדין).
- اذכיר כי חוות דעת המומחים שעסקו בקשריות המשיב להבין את טיבו של הליך ההסגרה, נדרשו לאחר שב"כ המשיב הגיע בקשה דוחופה להגשת חוות דעת רפואי של ד"ר איזבלה גרינברג, פסיכיאטרית המטפלת במשיב, אשר דיווחה על התדרדרות קשה במצבו, וכי הוא אינו מבין את הליצי ההסגרה והוא לא מסוגל לעמוד בו לדין. מצבו הקשה החל עקב ארוע אלים שחוווה במעטרו, ומază חלה התדרדרות, במסגרתה אף ניסה פעםיים לשים קץ לחייו. בהמשך אף אושפץ המשיב בביה"ח הפסיכיאטרי בטירת הכרמל, שם עבר את הבדיקה הפסיכיאטרית מטעם הפסיכיאטר המחויז.
לאחר הגשת חוות הדעת של ד"ר פשニアן, נזקק המשיב לאשפוז שניי בביה"ח הנ"ל.
- כنتען בבקשתה, ד"ר פשニアן עיין במסמכיו האשפוז השני ובמסמכים משב"ס, והצהיר כי מסקנתו בחוות הדעת שהגיש, לפיה המשיב כשיר לעמוד לדין, עומדת בעינה גם לאחר שעיין בחומר הנוסף משב"ס ומהאשפוז השני, בו טיפול המשיב בידי רופאים אחרים.
- בשל כך, העוטר ביקש להגיש את תיק העבודה המלא של ד"ר פשニアן, אך ב"כ המשיב התנגדו לכך, והסכימו רק להגשת תעודה השחרור מהאשפוז השני.

- על רקע זה ביקש העוטר בבקשתה הנוכחית כי ביהם"ש יורה על הגשת חוות דעת משלימה ועדכנית, הכוללת את כל נתוני אשפוזו של המשיב, שתוגש על ידי ד"ר היזפטר, אשר טיפולה בו באופן אישי ואף חתמה על סיכום

עמוד 1

האשפוז ותעוזת השחרור של אותו אשפוז.

לטענת העוטר, ישנה חשיבות מכרעתה לאבחנותה של ד"ר הויופטר בשאלת כשרות המשיב העומדת להכרעה בפני בית המשפט. זאת, בין השאר, נוכח טענות ההגנה כי אין ליתן משקל לעדותו של ד"ר פשיניאן באשר לאשפוזו השני של המשיב, היהות ולא נטל חלק בטיפול במשיב באשפוז זה. באשר לעובדה כי תעוזת השחרור מהאשפוז השני הוגשה בהסכמה, מצין העוטר כי תעוזת השחרור הינה מסמך טכני, שאי בה אבחנה, והתעודה ומಹלך האשפוז קשורים בטבורהם לסיום האשפוז. העוטר סבור כי מן הראו שתהא בפני בית המשפט התמונה המלאה.

מכל מקום, לגוף טענת ב"כ המשיב, טוען העוטר כי בגין דעונתם, ד"ר פשיניאן יכול להעיד ולהסתמך על בדיקות שביצעו אחרים למורת שמדובר ב"עדות שמיעה".

6. ב"כ המשיב מתנגדים לבקשה. לדבריהם, הבקשה אינה מוגלה כל נימוק המצדיק הגשה מאוחרת של חוות דעת נוספת, כאשר אין מדובר בחומר חדש שלא היה בפני ד"ר פשיניאן. לאחר שהעוטר בחר להסתמך בהצהרת ד"ר פשיניאן כי לאור החומר הנוסף, מסקנת חוות דעתו אינה משתנה, והעוטר לא הגיע במועד חוות דעת משלימה עובר לחקירת המומחים, הרי שאנו לא יכול לעוטר לקיים כת "מקצת שיפורים" באמצעות הגשת חוות דעת נוספת. עוד טוען כי לפני בית המשפט נפרשה התמונה המלאה.

דין והכרעה

7. לאחר ששלקמתי את טיעוני הצדדים בנדון, הגיעו לכל מסקנה כי יש להיעתר לבקשה.

8. מבחןת השלב הדיוני, אנו נמצאים לאחר חקירת ד"ר פשיניאן וד"ר גראנברג. אומנם, העוטר יכול היה להגיש חוות דעת משלימה, ובחר שלא לעשות כן ולהסתמך בהצהרטו של ד"ר פשיניאן. ברם, לאור התנגדות ב"כ המשיב לקבלת הצהרה זו, יחד עם ההתנגדות להגשת המסמכים מהאשפוז השני, מצב זה חייב את העוטר לבקש הגשת חוות דעת נוספת בגין האשפוז השני, וגם מצדיק את הגשת הראה המבוקשת באיחור. כיוון שאנו עתה הסתיימה חקירת המומחים, נחה דעתינו כי לא תיגרם למשיב כל פגיעה דיןונית ממשמעותית מעצם הגשת חוות דעת נוספת ובاهגדת ד"ר הויופטר.

9. לנgapו של עניין, סבורני כי על מנת שהתמונה המלאה תתרחש לפני בית המשפט, יש לקבל את הבקשה ולא להותיר חלל עובדתי באשר לאשפוזו השני של המשיב. כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 14.2.13, ניהול הליך הסגירה נגד אדם שהוא ככל אינו כשיר מבחינה פסיכיאטרית להבין את אופים של ההליכים המנוהלים נגדו, מנוגד לחייבון לתקנות הציבור הירושלמי; ברם, ההחלטה בדבר כשירותו של משיב לעמוד לדין בהליך הסגירה תתקבל בהתאם למצבו בעת קבלת ההחלטה, ולשם כך חייב בית המשפט לקבל את מלאה המידע העדכני באשר למצבו בהווה. אי לכך, הרי שלאחר מתן חוות הדעת שכבר הוגשו לבית המשפט ואשר עליהם נחקרו המסמכים משנה הצדדים, או שפץ המשיב פעמי שנייה; ולא עולה על הדעת שבית המשפט יגבש את החלטתו בדבר כשירותו של המשיב על בסיס חוות הדעת הללו, ללא שיקבל גם את מלאה המידע הרלוונטי, לרבות חוות דעת מקצועית מעודכנת, באשר למצבו של המשיב בעקבות אשפוזו הנוסף.

10. אצין כי התנגדות ב"כ המשיב להגשת מסמכי האשפוז השני, או הגשת חוות דעת נוספת והעדת הרופאה שטיפלה במשיב באשפוז, מעת תמורהה. הרי לאחר האשפוז השני עתרו ב"כ המשיב בבקשתה מיום 8.7.13 לקבל העתק מתיקו הרפואי של המשיב (גם בגין האשפוז השני), בטענה כי לא קיימת חוות דעת לאחר האשפוז השני - ולטענתם, **הוא אף חשוב יותר מהאשפוז הראשון** - לשם הכרעה בעניין כשירותו של המשיב. מכאן שלפני קבלת המסמכים, אף ב"כ המשיב סבירו שמסמכים אלו, לרבות חוות דעת נוספת, הכרחיים לשם הכרעה; ורק לאחר שקיבלו את העתק התיק,

מתנגדים הם להגשת המסמכים או להגשת חוות דעת נוספת, ואין נימוק סביר להתנגדותם.

11. אשר על כן הבקשה מתකבלת.

12. חוות הדעת של ד"ר הויזפטר תוגש עד ליום 26.3.14. ד"ר הויזפטר תחקיר על חוות הדעת בדין הבא, הקבוע ליום 6.4.14, ותזמן לדין ע"י המזכירות.

13. בשולי הדברים אצ"ן כי תעודה השחרור של המשיב מהאשפוז השני אינה מצויה בתיק ביהם"ש, ועל כן על העוטר להגישה לתיק במסגרת חוו"ד ד"ר הויזפטר או בנפרד.

ניתנה היום, ג' אדר ב תשע"ד, 05 ממרץ 2014, בהעדר הצדדים.