

ת"ד 9668/05 - ארקיי קוגן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 23-9668 מדינת ישראל נ' קוגן
תיק חיצוני: 184132/2022

מספר בקשה: 4

לפני	כבוד השופטת הגר אゾלאי אדרי
մեջ	ארקיי קוגן
נגד	מדינת ישראל
մասին	

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 0(13) לchap סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התshm"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבוקש.

העובדות הרכicot לעניין:

1. ביום 21/05/23 הוגש נגד מר ארקיי קוגן (להלן: "המבקר" או "הנאשם"), כתב אישום המיחס לו עבירות של אי מתן אפשרות להולך רgel להשלים ח齐ה ב冤חיה, בニיגוד לתקנה 67(a) לתקנות התעבורה, נהיגה בקלות ראש, בニיגוד לסעיף 62(2) לפיקודת התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, בニיגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה ועבירה של גרים תאונת דרכים, בニיגוד לסעיף 38 (2) לפיקודת התעבורה.
2. ביום 20.02.24 התקיים דיון, אליו לא התיצב המבוקש ומאחר והנאשם זומן כדין, הורשע המבוקש בהיעדרו בעבירה שיוסחה לו, והושטו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,000 ₪, פסילה מלקלל או מלאחזיק רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וכן פסילה לתקופה 3 חודשים וחתת על תנאי למשך 3 שנים (להלן: "פסק הדין").
3. ביום 25.02.24, 5 ימים לאחר שניתן גזר הדין בהיעדר, הוגשה הבקשה מושא ההחלטה זו לביטול פסק הדין.

טענות הצדדים:

4. ב"כ המבוקש טוען כי המבוקש הגיע למשרדו, עוד קודם למועד הדיון וביקש לדוחות את מועד הדיון ב כדי להתרגן. בהמשך ביום 18/2/24, בנו של המבוקש ערך את ב"כ המבוקש כי יוכל בעצמו לבייהם"ש ויבקש דחיה עצמה. דבר שלא נעשה.
5. ב"כ המבוקש טוען כי לאחר שהקליד את יפו הכח לתיק בהם"ש הבינו כי המבוקש נשפט בהיעדרו ומיד הוגשה הבקשה לביטול פסה"ד שניתן בהיעדר המבוקש. ב"כ המבוקש טען לנסיבותו האישיות של הנאשם בהיותו

עמוד 1

נаг מונית מקצועית המשתכר בקושי וכי יש לאפשר לו את יומו בדיון לאור טענות הגנה שפירט. עוד טען כי המבוקש דבר השפה הרוסית ויש קושי לתקשר עמו.

6. המשיבה מתנגדת לבקשה וטענת כי, המבוקש לא העלה כל סיבה מוצדקת לאי התיצבות הנאשם לדין, טענה כי לא נגרם לעוות עיוות דין לאור כך שהענישה שהוטלה ביחס לעברו הטעורתי עומדת במתחם הענישה והפניה לפסיקה לפיה בתיה משפט לא נعتרים במקרים דומים.

דין והכרעה:

לאחר שיעינתי בבקשת ובתגובה לבקשת, אני סבורת כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל, והכל כפי שיבואר להלן.

7. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן: "גזר דין של הנאשם בטעון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגורר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר موعد זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

8. כאמור, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא הנאשם פסק הדיון ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד הימצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

9. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי הבעיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התיציבותו הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדיון דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 01/9142 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליה**").

10. בעניינו, בהתחשב בכך שהבקשה הוגשה בחלווף פחות ממנהין 30 הימים ממועד מתן פסק הדיון, אך 5 ימים לאחר מועד מתן גזה"ד, משמע הדבר, שהבקשה הוגשה במסגרת סד הזמינים העומד לרשות הנאשם להגשת הבקשה מבלי להידרש להסכמת התובע.

11. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיציבותו של המבוקש לדין, בענייננו, המבוקש טוען כי לא קפא על שמרי ופועל להעסקת עורך דין מטעמו עוד קודם למועד הדיון. אולם טען כי בשל צורך בזמן התארגנות סוכם כי יש בקשה לדוחית הדיון עצמו, דבר שבנו היה אמר לעשה ולא עשה, דבר הרובץ לפתחו.

12. המבוקש לא כופר כי ידע אודות מועד הדיון. יצא איפוא כי בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק, די בכך כדי להוביל לדוחית הבקשה על הסף.

13. עתה, علينا לבחון האם ביטול פסק הדיון דרוש על מנת למנוע עיוות דין, ולטעמי, לשאלת זו, התשובה לכך חיובית. לא ניתן להטעיל מכך שמדובר בתקופה מורכבת בה אנו מצאים, המבוקש טוען כי רישוון הנהיגה נחוץ לו לצורך פרנסתו, בשל היותו נаг מונית. האמנתי כי אכן פנה לקבללת "צוג משפט" בהליך העומד לפתחו אולם בשל טעות בהבנת הדברים, לא הוגשה בקשה הדוחיה על ידי בנו. בהתחשב בכך ובהתחשב בעברו הטעורתי התקין של המבוקש, נראה כי מדובר במבוקש נורמטיבי, אשר ביקש את יומו בבייהם"ש ולא במבוקש שהביע זלזול

כלפי ביהמ"ש.

14. יחד עם האמור, גם לא ניתן להתעלם מהשיינוי הקצר וסמיכות הזמן בה פועל המבוקש, דבר שאינו מצירף טעמים מיוחדים. לכן, לאור הענישה שהושטה ונסיבות השפיטה בהיעדר, אני סבורה כי קיימן חשש מפני עיוות דין, ככל שהבקשה לבטל פסק הדין תדחה.

15. לאור כל האמור, מורה על ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר, בכפוף לתשלום הוצאות בסך 300 ₪, אשר ישולם בתוך 30 ימים וקובעת דין במעמד הצדדים ביום 16/4/24, שעה 10:30.

16. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדים ותזמנם לדין הנדחה.

ניתנה היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 מרץ 2024, בהיעדר
הצדדים.