

ת"ד 7360/12/22 - מדינת ישראל נגד אדור קדרה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 7360-12-22 מדינת ישראל נ' קדרה
תיק חיצוני: 468781/2022

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גradi
מאשימה מדינת ישראל
במציאות עוז"ד ליאור דוד פולדש
נגד אדור קדרה
נאם באמציאות עוז"ד קדרה רשאך

החלטה

לאחר עיון בבקשתו, ובתגובה המשיבה, שמתנגדת לה, כפי שאבאר מטה, הבקשת לביטול פסק הדין מתקבלת.

המצאת מסמכים, במקרה של תאונת דרכים בה נפגע אדם או נזוק רכוש, מתבצעת על פי סעיף 237 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, החל על כלל ההליכים הפליליים (ראו לעניין זה תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד-1974 וסעיף 239א לחס"פ).

סעיף 237 לחס"פ, שענינו המצאת מסמכים קובע -

(א) מסמך שיש להציגו לאדם לפי חוק זה, המצאותו תהיה באחת מהלא:

(1) במסירה לידי; ובain למצוואו במקום מגורי או במקום עסקו - לידי בן משפחתו הגר עמו ונראה שמלאו לו שמונה עשרה שנים, ובתאייד ובחבר בני-אדם - במסירה במשרדו הרשמי או לידי אדם המורה כדין ליצגן;

(2) במשלוח מכתב רשום לפי מענו של האדם, התאייד או חבר בני האדם, עם אישור מסירה; בית המשפט רשאי לראות את התאריך שבאישור המסירה כתאריך ההמצאה.

(ב) מסירת המסמך לידי סניגור הנאשם, או מסירתו במשרד הסניגור לידי פקידו, וכן משלוח מכתב רשום עם אישור מסירה לפי מען משרד, כמווה כהמצאה לנאשם, זולת אם הודיע הסניגור לבית המשפט, תוך חמישה ימים, כי אין יכולתו להביא את המסמך לידיעת הנאשם.

(ג) נוכח בית המשפט כי המצאה לפי סעיף זה לא בוצעה עקב סיור לקל את המסמך או המכתב, או לחותם על אישור המסירה, רשאי בית המשפט לראות את המסמך כאילו הומצא כדין.

(ד) נוכח בית המשפט שאי אפשר להציג את המסמך כאמור בסעיפים קטנים (א) או (ב), רשאי הוא להורות על המצאותו באחת הדרכים האלה:

(1) בהדבקת עותק שלו במקום הנראה לעין בבניין בית המשפט, וכן בבית שבו,CIDOU, גר או

- עסק הנמען לאחרונה;
- (2) בפרסום מודעה ברשומות או בעיתון יומי;
- (3) בכל דרך אחרת שתיראה לו.

בעפ"ת (חיפה) 18-67571 נורית אפטין נ' מדינת ישראל (25.4.18), במקורה בו יוסה למערערת תאונת דרכים, שכלה, בין היתר, עבירה של התנהגות הגורמת נזק, ובזה זמנה המערערת לדין באמצעות הדבקה על הדלת, דין בית המשפט בהמקרה באמצעות הדבקה על פי סעיף 237 לחס"פ. בית המשפט מצין כי כעולה מהסעיף, "דרך המלך", למסירת מסמך כדין היא לידו של הנמען, (או בן משפחתו הגר עמו), או במשלו מכתב רשום לנמען עם אישור מסירה. אשר להדבקה, מצין בית המשפט, כי זו אפשרית, לפי סעיף קטן (ד), כאשר נוכח בית המשפט שאו אישר להמוציא המשマー ב"דרך המלך", וכי כעולה מהסעיף, בית המשפט הוא שיורה על המקרה בדרך של הדבקה. עוד צוין שם כי מאישור המסירה עולה כי ההדבקה נעשתה רק בבדיקה השלישי, אך שגם אם לא היה פגם בהמקרה באמצעות הדבקה, לא ברור מדוע לא הובדק המשマー בפעם הראשונה. עוד מצין בית המשפט כי כאשר נשלח דואר רשום והנמען אינו בבית, בטרם חוזר הדואר רשום לשולח, כשהוא "לא נדרש", נשלחות על פי רוב 2 הודעות לנמען, בניגוד לפעם היחידה שהזימון הובדק על דלת הבית. בהינתן האמור קבע בית המשפט כי לא בוצעה המקרה כדין.

בעניינו, מדובר בתאונות דרכים בה נחבלו נסעת ברכב הנאשם, ולנאים מיוחסת, בין היתר, עבירה של התנהגות הגורמת נזק.

מماדק משלוחים של דואר ישראל עולה כי אישור המסירה של ההזמנה לדין חוזר כ"לאחר ביקור שלישי - הובדק" מיום 6.1.23. קרי, בכתובות המבקש בוצעו 3 ביקורים, אולם צוין כי רק בבדיקה השלישי הובדק אישור המסירה.

זאת ועוד, בנסיבות שלפני אין מדובר בהדבקה שבוצעה על פי הוראת בית המשפט.

בהינתן האמור, אני סבורה כי לא בוצעה המקרה כדין.

לפיכך, הכרעת הדין וגור הדין מבוטלים.

קבע להקראה ליום 26.11.23 בשעה 10:00.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ח אלול תשפ"ג, 04 ספטמבר 2023, בהעדך
הצדדים.