

ת"ד 5167/02/23 - מגד תעוזאך נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 5167-02-23 מדינת ישראל נ' תעוזאך
תיק חיצוני: 508691/2022

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרתית זוכוביץקי-אורן
מבקש מגד תעוזאך
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק שניית בהיעדר התיציבות המבוקש ביום 3.4.23.

1. נגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו גרים תאונת דרכים מיום 22.11.10 בעברות של נהיגה בנסיבות ראש, אי מתן זכות קדימה לרכב ממול כשהנתיב חסום והתנהגות הגורמת נזק
2. ביום הדיון לא התיצב המבוקש בבית המשפט ומשכך נשפט בהעדרו והושת עליו קנס בסך 1,000 ל"נ, פסילה לתקופה של 3 חודשים ופסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים.

טענות הצדדים

3. המבוקש טعن כי לא ידע כלל על קיומו של הדיון כיוון שלא קיבל הזמנה לדין. לטעنته נודע לו על הפסילה שהוטלה עליו על ידי בית המשפט מהודעה שקיבל ממשרד הרישוי.
4. לטענת המבוקש העונש שהושת עליו חורג ממדיניות הענישה וכי עקרון הצדק מצדיק ביטולו של פסק הדין.

חסין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבז 7.4.2008):">

"העיקרון המנחה בהליך פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנסיבות הנאשם, נוכחות זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדקה והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

6. כלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד" פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפנוי, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו ב Clerk עיונות דין.

7. כאשר הנאשם הווזמן לדין כדין ואין מתייצב רואים אותו כמודה בעבודות הנטענות בכתב האישום.

8. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי הנאשם מתייצב למשפטו ונדון בהעדתו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה坦אי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיונות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיצבות של אדם מדין אליו זמן דין עלול להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון וידינו יגזר, שם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיונות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדין וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש

9. בהתאם לאישור המסירה הנמצאה בתיק בית המשפט, ביום ביום 26.2.23 בשעה 14:43 נמסרה ההזמנה לדין לידי המבוקש בבתו, באמצעות מר גנאים עלי בビתו . בהתאם לאישור המסירה הנמצאה בתיק בית המשפט, ביום 2.5.23 הגיע עובד דואר ישראל על מנת למסור למבוקש עותק מפסק הדין בצירוף הودעה על קנס והודעה על פסילה. כיוון שהմבוקש סירב לקבלם הם הודיעו.

בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין הומצאה למבוקש כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין.

האם קיים חשש לעיונות דין

10. המבוקש לא כפר בביטח העבירות המียวחות לו אך טען כי העונש שהוטל עליו חריג ממידיניות הענישה. חרף ותק נהיגה לא ארוך ועל אף הרשותו הקודמות של המבוקש הוטל עליו עונש המינימום הקבוע בחוק. בנסיבות אלה אני סבורה כי הסיכוי לשינוי תוצאה פסק הדין קלושה ביותר.

11. לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרום לחשש לעיונות דין.

שיהוי בהגשת התביעה

12. מדובר בבקשת המוגשת בשיהוי של חמישה חודשים מיום שנמסרה לבקשת הودעה על פסק הדין וזאת ללא נימוק המצדיק זאת ודין התביעה להידחות גם בשל כך. (השווא: רע"פ 1896/18 **הDani נ' מדינת ישראל**[והאסמכתאות שם][פורסם ב公报 18.05.10]).

לנוכח האמור ומכוון עקרון סופיות הדיון התביעה נדחתת.

מציאות תשלוח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשפ"ד, 29 נובמבר 2023, בהעדך
הצדדים.