



ת"ד 4131/11/12 - מדינת ישראל נגד רז ארובס, יורי וולקוב

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

12 פברואר 2014

ת"ד 4131-11-12 מדינת ישראל נ' ארובס
ואח'

לפני כב' השופטת מרים קסלסי
בעניין: 1. מדינת ישראל

נגד

1. רז ארובס
- ע"י עו"ד רמי זוכוביצקי
2. יורי וולקוב
- ע"י ב"כ עוה"ד קוטוק חגית

הכרעת דין מתוקנת נגד נאשם מס' 2 וגזר דין

נסיבות המקרה

והשתלשלות ההליכים

1. הנאשמים חצו הצומת כל אחד ברכבו ופנו שמאלה, עת הרמזור בכיוון נסיעתם היה אדום. ראשון לחצות היה נאשם מס' 1 וקצת אחריו, במקביל אליו פנה גם נאשם מס' 2.
2. בתיק נשמעו ראיות המאשימה, למעט עדותו של הנהג המעורב (שלא התייצב במועד ההוכחות הראשון), היה ברור מהראיות שנשמעו עד אותו שלב, לרבות וידאו ממצלמה באיזור, כי השניים התבלבלו והחלו נסיעה כשאור אדום בכיוון נסיעתם, בעוד שרק בכיוון הנסיעה ישר התחלף הרמזור לירוק.
3. בישיבת ההוכחות השניה, שני הנאשמים אשר יוצגו בתחילה על ידי אותו עו"ד, חזרו בהם מכפירה, הודו בעובדות כתב האישום והוכרע דינם.
4. לגבי נאשם מס' 1 הוצג הסדר טיעון, ואילו נאשם מס' 2 שהמאשימה חזרה מהסדר בשל אי הבנה לענין סיוג הפסילה המבוקש, ביקש לדחות המועד לטיעונים לעונש ועד לישיבה השלישית, הגיש בקשה באמצעות עו"ד אחרת, ובה ביקש לחזור בו מההודאה.
5. דחיתי הבקשה, מהטעם כי עבר העבירות המיוחסות לו וכי מדובר בחזרה מהודאה בשלב של גזירת העונש, לאחר חלוף זמן בין מועד ההודאה לבין המועד לשמיעת טיעונים לעונש. דא עקא, שבמועד שמיעת הטיעונים לעונש בעניינו של נאשם מס' 2 הוגשה עדותו של המעורב בתאונה, וממנה למדתי כי התאונה ארעה אך ורק בין הרכב המעורב לבין רכבו של הנאשם מס' 1, כפי שגם מלמדות תמונות הנזק של שני הרכבים הללו. המעורב טען כי באותו הזמן לא הבחין כלל שהיה רכב נוסף (של נאשם מס' 2).
6. יוצא מכך שמלכתחילה לא היה מקום להעמיד את שני הנהגים בגין אותן עבירות, אמנם שניהם פנו שמאלה ברשלנות תוך אי ציות לרמזור אדום, אך מחדל של נאשם מס' 1 הביא לתאונת דרכים ואילו מחדלו של נאשם מס' 2 מהווה עבירות תנועה, ללא תאונת דרכים.
7. **במצב דברים זה, אני מתקנת את הכרעת הדין ומרשיעה את הנאשם בעבירות הבאות: אי ציות לאור אדום ברמזור ונהיגה ברשלנות ומזכה אותו מעבירות של גרם נזק וחבלה של ממש.**

גזר דין נגד נאשם מס' 2

1. בעקבות הכרעת הדין המתוקנת כאמור לעיל, ולאור העובדה כי חומרת העונשים נובעת בעיקר מתוצאות מחדלי הנאשם ולא רק מעצם ביצוע העבירה, ברור כי אין להשוות את דינו של נאשם מס' 2 עם זה של נאשם מס' 1, גם אם ההבדל בין השניים נובע מאקראיות - מכך שנאשם מס' 1 היה זריז יותר בפניה שמאלה ויתכן שנאשם מס' 2 החל בנסיעה בעקבותיו מבלי לבדוק האם הרמזור אכן התחלף לירוק בכיוון

עמוד 1

נסיעתם.

מתחם ענישה

2. מתחם הענישה למי שעבר עבירות תנועה של נהיגה ברשלנות ואי ציות לאור אדום, מבלי שגרם לתאונת דרכים נע בין 3 חודשי פסילה ועד 10 חודשים, כאשר לעבר התעבורתי יש משמעות היכן ימוקם עונשו של הנאשם בתוך אותו מתחם ענישה. ברור כי דרישת המאשימה לפסילה בת שנתיים אינה סבירה, במיוחד נוכח הכרעת הדין המתוקנת.

עבר תעבורתי ונסיבות אישיות

3. נאשם מס' 2 נוהג משנת 2002 ולחובתו הרשעה אחת, שאינה דומה. הנאשם מהנדס אשר עובד בכיבוי אש, אחראי על אישור תכניות בטיחות אש באיזור יהודה ושומרון ונזקק לרישיון הנהיגה כדי להגיע למקומות שונים בתחום איזור אחריותו.

4. מפקד מחוז יו"ש כבאות והצלה מכיר את הנאשם והעיד כי הלה עובד מזה 9 שנים בכיבוי אש, חוות הדעת לגבי חובותיו והוא מסור לעבודתו. עוד העיד כי מדובר במהנדס אחד בכל איזור יו"ש ופסילת רישיונו תפגע בשירות שיינתן לתושבי האיזור, לשאלתי השיב, כי כעת שהם עובדי מדינה, לא יתאפשר תקן למהנדס נוסף בזמן פסילתו. מצד שני, לא כל ימות השבוע מסייר הנאשם באיו"ש, יומיים קבועים בשבוע (ב' וה') נמצא הנאשם במשרד ומקבל קהל.

העונש

5. מכל האמור לעיל, ולאחר ששמעתי את הצדדים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

· **פסילה בת 4 חודשים**. הנאשם יפקיד רישיונו עד לא יאוחר מיום 10/4/14. בחודש הראשון הפסילה תהא מוחלטת, אולם החל מהחודש השני ועד תום הפסילה, הפסילה תסווג כך שיהא רשאי הנאשם מס' 2 לנהוג אך ורק ביום ג' בשבוע, וזאת לצרכי עבודתו ומתן שירות לתושבי יהודה ושומרון. (אם רישיונו נפסל מנהלית, תופחת התקופה בהתאם, לאחר שיוגש לי מסמך בענין).

· **פסילה בת 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים**.

· **קנס בסך ₪ 1,800** אשר ישולם ב-3 תשלומים חודשיים, החל מיום 10/4/14.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום מיום קבלת גזר הדין.

ניתן היום, י"ב אדר תשע"ד, 12 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.