



ת"ד (תל אביב) 5717-04-15 - ערן אטל נ' מדינת ישראל

ת"ד (תל-אביב-יפו) 5717-04-15 - ערן אטל נ' מדינת ישראל-תל-אביב-יפו

ת"ד (תל-אביב-יפו) 5717-04-15

ערן אטל

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בתל-אביב-יפו

[29.03.2018]

כב' השופט עופר נהרי

החלטה

זוהי החלטה בבקשת המבקש, אשר הוגשה בשמו ע"י עו"ד דוד קולקר, ביום 28/8/18 ואשר כותרתה " בקשה מתוקנת להארכת המועד לתשלום הקנס "

הבקשה חובקת 3 עמודים ותקוותי שעלה בידי להבין כדבעי את עיקריה המהותיים.

א. ככל שמדובר בבקשה " להארכת המועד לתשלום קנס " (ככותרתה של הבקשה) הרי שדין בקשה שכזו להידחות. הטעם לכך הוא ראשית שבתיק זה כבר ניתנה למעשה בזמנו - זה מכבר לפני שנה - ארכה נוחה לתשלום הקנס, ולטעמי משלא נוצלה ארכה זו כדבעי ע"י המבקש בשל מה שכונה ע"י המבקש כ" שיגרה של ח"י עבודה ומשפחה" אין בכך כדי להצדיק, ושנית כי הקנס הרי כבר שולם (באיחור בחלקו) ולפיכך ניכר כי אין, באופן מובנה, לדבר על ארכה לתשלום דבר מה שכבר שולם.

ב. ככל שמדובר במהותה בבקשה לביטול תוספת פיגורים הרי שדין הבקשה להידחות.

הטעם לכך כבר פורט בהחלטתי מיום 21/3/18 ולמען ההבנה אחזור וארחיב בקצרה כדלקמן : 1. בגזר הדין הובהר בזמנו - בנוכחות הנאשם ובא כוחו - כי אי תשלום במועד מביא עפ"י דין לתוספת פיגורים (ראה נא הפרוטוקול מיום 19/3/2017).

2. הקנס שהוטל בזמנו חולק בזמנו לנוחיות הנאשם לעשרה תשלומים נוחים ואף ניתנה בזמנו ארכה ממושכת ונוחה לנאשם אף לתחילת התשלומים. 3. לטעמי היה על הנאשם להקפיד בנסיבות אלה על תשלום בתחום המועד הנוח שנועד לכך. 4. בכל הכבוד, לא מצאתי כי שיגרת החיים הרגילה של הנאשם ככל אזרח (כפי שתואר בבקשתו) מהווה סיבה מוצדקת לאי תשלום במועד בנסיבות אלה. (ואגב, באם ידע הנאשם כבר לפני כחצי שנה כי הוא משלם באיחור - נשאלת השאלה מה עשה הוא במהלך חצי שנה מאז כדי לפנות מיוזמתו ולטפל בעניין לבל יתפח החוב ? לציין כי לא מצאתי התייחסות לעניין זה בתוכן הבקשה הנרחבת שהוגשה).

ג. ככל שמדובר בבקשה לפריסת תשלום החוב או לדחייתו, הרי שכאן אין לי אלא להפנות את הסניגור הנכבד לפסיקת בית המשפט העליון ולפסיקת בית המשפט המחוזי על כי הסמכות לעניין זה מסורה למרכז לגביית קנסות (ראה נא את החלטות בית המשפט העליון בע"פ 3850/13, וברע"פ 8994/11, וכן ראה נא את החלטות בית המשפט המחוזי בת"א בעפ"ת 565-06-13 ובעפ"ת 14189-11-14, ואת סעיף 5ב. לחוק המרכז לגביית קנסות). לסיכום : ככל שבסמכותי הדבר, אינני רואה הצדקה לביטול תוספת הפיגורים שהתווספה כדין לקנס הכספי שלא שולם במועדו.

מנגד, ככל שמקור השגותי של המבקש על גובה החוב שנוצר עניין בדרך חישובים חשבונאיים של צבירה, ריביות, וכיוצא באלה, הרי שדומני, כפי שכבר הצעתי למבקש, כי טוב יעשה באם יפנה לבירור אלה אצל המרכז לגביית קנסות על מנת לבחון האם החישובים הללו בוצעו בעניינו כהלכה. ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ח, 29 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.