

ת"ד (פתח-תקווה) 4194-04-23 - מדינת ישראל נ' פלונית

ת"ד (פתח-תקווה) 4194-04-23 - מדינת ישראל נ' פלונית שלום פתח-תקווה

ת"ד (פתח-תקווה) 4194-04-23

מדינת ישראל

נ ג ד

פלונית

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט ל深交ורה מחוץ מרכז פתח-תקווה

[20.07.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

הכרעת דין

החלתי לזכות הנאשנת מעבירות המיחסות לה בכתב האישום מחמת הספק

मבוा

1. נגד הנאשנת הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פניה או סטייה בחוסר זירות - לפי תקנה 41 לתקנות

ה深交ורה תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות深交ורה"), נגעה בקלות ראש - לפי סעיף 62(2) לפקודת深交ורה

(נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: "פקודת深交ורה") + סעיף 38(2) לפקודת深交ורה, התנהגות הגורמת נזק, לפי

תקנה 21 (ב)(2) בקשר עם סעיף 38(3) לפקודת深交ורה.

2. על פי המפורט בכתב האישום, בתאריך 12.10.2022 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, נגעה הנאשנת ברכב פרטי

מסוג מזדה מס' רישוי ----- (להלן: "הרכב") בנתניה, בדרך שמאל הנציב, מכיוון דרום לצפון.

אותה שעה, בצד ימין של הדרך, חנה רכב מסווג פולקסווגן מס' רישוי 03571753 ולו מחובר גורר מס' רישוי

02422115 (להלן: "הרכב המעורב") בו ישב אילין אדנה.

הנאשנת נגעה ברכב בחוסר זירות בך שסתמה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה

שליטה והתהפכה עם הרכב.

כתוצאה מההאונה ניזוקו כלי הרכב והנאשנת נחבלת בגופה חבליות של ממש: פצע במרפק שמאל. הוצאה זיכויים

מקום הפגיעה והחתר נתפר.

3. בנסיבותה לכתב האישום, הנאשם הודהה בזמן ובמקום וכפירה באחריותה לטעונה ובסטייה. לטעונתה הגורם

لتאונת של מכני שלא בשליטת הנאשנת.

בתיק נשמעו ראיות.

ראיות התביעה

4. רס"מ סיני הרילקאר (ע"ת 2) - בוחן התנוועה אשר טיפול בתיק, באמצעותו הוגש המסמכים הבאים: מזכר סיכום מיום 28.10.22 (ת/1); מזכר כללי מיום 25.10.22 (ת/2); לוח תצלומים (ת/3); מזכר מיום 27.10.22 (ת/4); דוח צפיפה (ת/5); ביקור זירת שדה רניה (ת/6); דוח תובנות מצלמת גוף (ת/7); סרטון מצלמת הדרך (ת/8).
הבחן העיד כי "אני רוצה לציין שהסתאונד והתאונה לא תואמים, שומעים את הצרכות לפני שהיא התחיפה".
(פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 15-16)

בחקירהו הנגדית העיד הבוחן כי הרכב נבדק במדובר ונמצא תקין. לשאלת היכן נמצא תקין אם הוא אובדן מוחלט? השיב הבוחן "יש תമונות". בהתייחס לסרטון מצלמת הדרך של רכב הנאשם בו שומעים רעש, צעקות ועוד התהיפות של הרכב, העיד הבוחן "עוד לפני שדיברנו על זה אמרתי שיש בעיה בקובי זהה, אולי בצריבה, אולי במחשב, יש לי את הקובי המשקורי, עוד היום ראיתי אותו, הכל קורה ברגע ההגנה לגרור". ובהמשך העיד "יש האטה הסרטון ויש בעיה בקובי השפכיפי זהה, שומעים התהיפות. יש לפחות 15 מטר שהרכב עוזד ממשיך בנסיעה בעלי שקרה לו כלום, בתמונה רואים את מגן הגלגל של הגורר שניזוק, הרכב פגע בהזח ואז התהפרק. בגלגל של הגורר מתיילה התהיפות". (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 26-27, עמ' 6 שורות 3-1). לשאלת האם הרכב של הנאשם נבדק ככל מכני? השיב הבוחן "אם אני לא טועה יש דוח ביקור של הבוחן מאור במדובר. כשבוחן מבקר במדובר הוא בוחן את תקינות הרכב. לא נמצאו ליקויים מכניים" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 7-6). לשאלת מה גרם לתאונה אם רואים הסרטון כי הנאשם לא סטה ימינה אלא המשיכה בנסעה יש? השיב הבוחן "כל הדרך פנימה, הרכב היה אמרו להמשיך בנסעה ולעקוב אחר הגורר. מבחינתי זה נכון סטיה". (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 13-12). לשאלת האם נסעה בכוון ישיר מהוות סטיה? השיב הבוחן "לא בדיק סטיה" וכי ניתן והיה צריך לנשח זאת אחרת. הבוחן אישר כי הרכב המעורב חונה שלא כדין מסכים, עדין זה לא הגורם לתאונה כי הדרך פנימה" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורה 19).

5. בהסכמה הוגש המסמכים הבאים:
הודאת נאשנת וטופס הודעת זכויות חדש (ת/9); דוח בדיקת חומר מחושב שערך עת/3 (ת/10); דוח פועלה שערך עת/4 (ת/11); דוח פועלה שערך עת/5 (ת/12); הودעה על תאונת דרכים של עדת תביעה מספר 7 (ת/13); הודעת תאונת דרכים של הנאשם (ת/14); מסמכים רפואיים של עת/9 (ת/15).

ראיות ההגנה:
6. בישיבת יום 14.1.25 טען ב"כ הנאשם כי הנאשם "לא תעיד כי היא עברה טראומה מאוד קשה בתאונה. מגיש חוו"ד פסיכיאטרי" (פרוטוקול מיום 14.1.25 עמ' 9 שורות 21-22). ובישיבת יום 25.2.25 חוזר על דבריו כי הנאשם לא תעיד.
סיכום הצדדים

7. המאשימה בסיכוןיה טענה כי הוכחה אשםת הנאשם מעבר לכל ספק סביר - כעולה מסרטון ת/8 רואים את הסטייה של הרכב הנואשת אשר פגע בגרר של רכב חונה ואז התהף, והימנעותה מלהיעיד מחזקות את ראיות התביעה. לאור האמור ובהתאם לעדות בוחן התנוועה והראיות התביעה וחיזוק לראיות אלה בהימנעות הנואשת מלהיעיד, עתירה המאשימה להרשיע את הנואשת בעבירות המוחסנת לה.

8. הסגנון בסיכוןיו טוען כי המאשימה לא הצליחה להוכיח מעבר לספק סביר כי הנואשת סטהה ימינה ופצעה בנגרר וזאת מן הטעמים הבאים: הבחן עצמו העיד כי לא היה סטייה במקרה דנא שכן הנואשת נסעה ישר בנתיבה; גם טענת הפגעה בנגרר לא הוכחה שכן כעולה מסרטון ת/8 רואים את הנואשת נסעת שומעים רعش של חיכוך באדמה צעקת הנואשת ואז הרכב מתהף. אומנם הבחן טוען כי היה תקלת בסרטון אך לא הובא כל סרטון להוכיח אחרת והמאשימה הצהירה לפרוטוקול ביום 30.1.25 כי אין סרטון אחר; בכתב האישום טוען כי גרם נזק לרכב החונה (לנגרר) אך לא הובאה כל ראייה המוכיחה זאת; הבחן עדותו העיד כי רכבה של הנואשת נבדק ע"י ע"ת 6 ונמצא כי אין בו ככל טכני אלא שהמאשימה ויתרה על העדתו של ע"ת 6 ולא הוגש כל מסמך המעיד על בדיקה מכנית שבוצעה ברכב הנואשת. הסגנון הוסיף טוען כי כשליה של המאשימה בחקירה לרבות אי בדיקת רכבה של הנואשת פגעו בהונטה. אומנם הנואשת נמנעה מלהיעיד עקב מצבה הנפשי לאחר התאונה אך אין בכך כדי לספק ראיות לתביעה מקום שאין די ראיות להוכיח את המוחסן לנואשת.

דיון והכרעה

9. אין מחלוקת כי הנואשת נהגה ברכב נשוא כתוב האישום במועד ובמקום הנקובים בכתב האישום ואין חולק לגבי התרחשות התאונה. גדר המחלוקת הנה האם הנואשת סטהה מנתיב נסיעתה? האם פגעה ברכב המעורב? האם היא נהגה בקלות ראש/חוסר זהירות וגרמה לתאונה? האם סטייה מנתיב נסיעה?

10. סעיף 3 בכתב האישום מיחס לנואשת סטייה מנתיב נסיעה "הנאימת נהגה ברכב בחוסר זהירות בכך שטסהה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה שליטה והתהפה עם הרכב." (הדגשות במקור של מ.כ.)

כעולה מסרטון ת/8 כלל לא רואים סטייה של הנואשת אלא רואים כי הנואשת נסעה בנתיב נסיעתה ישר. הבחן התייחס לכך בעדותו והשיב כי "כל הדרך פנוי, הרכב היה אמרו להמשיך בנסיעתה ולעקור את הגורר. מבחינתי זה נחשב סטייה". (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 13-12). לשאלת האם נסעה בקו ישר מהויה סטייה? השיב הבחן "לא בדיק סטייה" וכי יתרן והיה צריך לנסח זאת אחרת.

לפייך לא ניתן להרשיע את הנואשת בסטייה מנתיב נסיעה שעה שראוים הסרטון ת/8, מצלמת הרכב של הנואשת רואים כי אכן הדרכ פנוי, הנואשת נסעת ישר ואז נשמע רעש של חריכה בכביש, צעקה של הנואשת ורק לאחר מכן התהפה הרכב. הנה כי כן כלל לא הייתה סטייה כאמור וגם בוחן התנוועה מסכים לכך בעדותו. על כן הنبي קובעת כי לא הוכחה שהיתה סטייה.
האם הייתה התנוגשות בין כלי רכב?:

11. סעיף 3 לכתב האישום מיחס לנאשמת פגעה ברכב המעורב " הנאשמת נהגה ברכב בחוסר זהירות בכך שסתמה ימינה, פגעה ברכב המעורב שעמד בצד ימין של הדרך, איבדה שליטה והתהפה עם הרכב." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.)

12. כאמור לעיל, בסרטון ת/8 רואים כי הנאשמת נסעה ישר, שומעים רעש חריכה בכביש, צעקה של הנאשمت והתהפהות רכבה, ולא רואים כל פגעה בנגרר שעמד בצד ימין של הכביש. המאשימה לא הביאה ראיות המוכיחות פגעה בנגרר בלבד תמונה 7 בת/5 שבה כלל לא רואים את מקום הפגעה בנגרר, כן לא רואים בסרטון ת/8 מצלמת גוף של השוטר שהגיע לזרת האירוע וניגש לשוחח עם נהג הרכב המעורב. עוד אצין כי נהג הרכב המעורב מסר לשוטר במקום (לפי מצלמת גוף של השוטר ת/8) כי היה בנסיבותיו בזמן שרכב הנאשמת פגע בו, בעודו שלפני הסרטון מצלהת דרך של רכבה של הנאשמת (ת/8) ניתן להבחין כי רכב המעורב היה בעזירה. לא נשפט מעין ת/13 הודיע על תאונות דרכים של נהג רכב מעורב, שבהן צין כי נגרם נזק לעגלת. אצין כי המשמר הוגש בהסכמה, אולם כאמור לא הובאו ראיות לגבי הנזק שנגרם לנגרר/עגלה או לרכב מלבד טענות הנהג של הרכב המעורב בת/13. כאמור לפיקר, לא ניתן להרשיע את הנאשמת בפגיעה ברכב מעורב.

האם היה "גורם זר מתעורר"?

13. ההגנה טוענת כי עקב כשל טכני ברכבה של הנאשמת הרכב התהפר מבל' שהיא מגע בין הרכב החונה. בוחן התנועה העיד כי רכבה של הנאשמת נבדק ע"י ע"ת 6 ולא נמצא כשל טכני " אם אני לא טועה יש דוח ביקור של הבחן מאור בMagnitude. כשבוחן מבקר במגרש הוא בוחן את תקינות הרכב. לא נמצא ליקויים מכניים" (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 6 שורות 7-6). אלא שע"ת 6 לא התייצב מספר פעמים לישיבות למתן עדות ובישיבת יום 25.2.25 המאשימה הודיעה כי "ሞותרת על עד תביעה מס' 6. אלו עד".

אמנם הדיון בישראל אינו מחיב את התביעה להבאתה של הראייה המקסימלית, די "בראייה מספקת" (ראה: ע"פ (ת"א) 70237/07 אדרי אביב נ' מ"י (14.4.08), ספרו של הש' עקב קדמי, על הראיות, חלק שני (תש"ע - 2009) עמ' 700). ביהמ"ש יכול להזכיר על סמך הראיות שבפניו, גם אם בפוטנציה קיימות ראיות נוספות שיכולות לסייע בשאלת שבמחלוקת. עם זאת, לאחר עיון בכל הראיות שהונחו בפני נחה דעתו כי לא הונחו די ראיות מספיקות כדי להוכיח מה היה מצבו הטכני של רכב הנאשמת.

הנאשמת טוענת בהודעתה על תאונות דרכים (ת/14) כי הרגישה משזה מזור ברכב בטרם התהפה, ובחקירתה תחת זהירהה ת/9 מסרה הנאשמת כי רכבה היה תקין ושאביה מטפל בניפוי גלגלי הרכב. מסרטון ת/8 שצולם מצלמת דרך הנאשמת, ניתן להבחין כי הנאשמת פנתה ימינה נסעה ישר ואז לפתח שומעים רעש חריכה צעקה של הנאשמת והרכב מתהף.

במקרה דנן, לא ניתן לקבוע מה היה גורם התאונה ועל כן קיימ ספק היה היה "גורם זר" מתעורר במקורה דנן. 14. יתרה מכך, המאשימה מבקשת להרשיע את הנאשמת בין היתר בהתבסס על הסרטון ת/8, אלא שכאמור הסרטון רואים את הנאשמת נהגת בנתיבה שומעים רעש של חריכה באדמה צעקה של הנאשמת ואז התהפהות הרכב.

בוחן התנועה העיד כי עוד לפני שדיברנו על זה אמרתי שיש בעיה בקובץ זהה, אולי בצריבה, אולי במחשב, יש לי את הקובץ המקורי, עוד היום ראיתי אותו, הכל קורה ברגע ההגנה לגורו." ובהמשך העיד "יש האטה בסרטון ויש בעיה בקובץ הספציפי זהה, שומעים התהफכות, יש לפחות 15 מטר שהרכב עוד ממשיך בנסעה בלי שקרה לו כלום, בתמונה רואים את מגן הגלגל של הגורו שניזוק, הרכב פגע בזה ואז התהפהן. בגלגל של הגורו מתחילה ההתהפהנות." (הדגשות במקור שלי - מ.כ.) (פרוטוקול מיום 11.3.24 עמ' 5 שורות 26-27, עמ' 6 שורות 1-3). אלא שהמأشימה לא הגישה כל סרטון אחר, ולא את הקובץ המקורי כפי שטען הבוחן, כך שאנו לנו אלא מה שהוגש לביהם"ש. לאור האמור לעיל, הנני קובעת כי המأشימה לא הצליחה להפריך את טענת ההגנה לעניין "גורם זר מתערב".
הימנעות הנאשמת מלהיעיד 15. הנאשمت בחרה שלא להיעיד, והגישה ח"ד פסיכיאטרית ממנה עולה כי עודנה סובלת מפוסט טראומה בעקבות התאוננה.
סעיף 162 לחסד^פ קובע כי הימנעות נאשם מלהיעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל ראיות התביעה וכן לסייע במקום חדש להן סיוע. עדין יש לזכור כי תוספת ראייתית שכזו, כגון חיזוק, יכולה לחזק את מה "שי"ש" ואני יכולה לחזק את מה "שיין". רואה לומר, הימנעות נאשמת מלהיעיד יכולה לחזק את ראיות התביעה, אולם לא להשלים חללים או ספקות המתגלים בהן. במקורה דנא, משקבי עט כי אין די בראיות שהונחו בפני כדי להוכיח כי הנאשمت סטה ימינה ופגעה ברכיב המעורב, הרי שהימנעות מלהיעיד לא יכולה להשלים את הספקות והחללים שהתגלו בחומר הראיות. לסיכון
16. לאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשמת מהמייחס לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק. זכות ערעור דין. ניתנה היום, כ"ד تمוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, בהעדר הצדדים.