



ת"ד (פתח תקווה) 3548-05-25 - מדינת ישראל נ' קלקידן ארגאו

ת"ד (פתח-תקווה) 3548-05-25 - מדינת ישראל נ' קלקידן ארגאו-פתח-תקווה

ת"ד (פתח-תקווה) 3548-05-25

מדינת ישראל

נגד

קלקידן ארגאו

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[19.11.2025]

כבוד השופט עמית בר

החלטה

הוגש כנגד הנאשמת כתב אישום בגין כך שחצתה כביש במעבר חציה בריצה בניגוד לאור אדום שדלק להולכי הרגל. הנאשמת נפגעה מרכב במעבר החציה. בעקבות כך הנאשמת נחבלה חבלות של ממש בדמות שבר בקרסול ונותחה בהרדמה כללית לתיקון השבר ואושפזה למשך 6 ימים.

בתאריך 11.9.25, התקיים דיון בנוכחות הנאשמת. לדברי הנאשמת היא הגיעה לישראל בשנת 2023 מאתיופיה ואינה דוברת עברית. בסוף הדיון קבעתי דיון נוסף בנוכחות התביעה בלבד. התביעה התבקשה לשקול את עמדתה לגבי המשך ניהול ההליכים בתיק. עוד מסרה המאשימה כי ככל ותורשע הנאשמת, תעתור המאשימה לעונש פסילה בפועל. בתאריך 17.11.25 התקיים דיון נוסף בנוכחות המאשימה בלבד. ב"כ המאשימה מסר בדיון כי המאשימה החליטה להמשיך בהליכים כנגד הנאשמת אך לא נימקה זאת באופן מהותי.

בדיון מסר ב"כ המאשימה, כי מדובר בנוהל חדש בעקבותיו החליטה המאשימה להגיש כתבי אישום כנגד הולכי רגל שנפגעו בתאונות דרכים בעקבות התנהגותם בעקבות נוהל חדש של ק. את"ן מחוזי. לדברי ב"כ המאשימה מדובר בשינוי ממדיניות נוהגת קודמת.

לאור האמור יקבע דיון נוסף. בנוסף אמנה לנאשמת עו"ד מטעם הסנגוריה הציבורית.

בדיון תהיה המאשימה ערוכה להתייחס לנקודות הבאות:

א: מה היה הנוהל הקודם (אם היה כזה) ומה אומר הנוהל החדש. המאשימה תגיע לדיון גם עם הנוהל הקודם ואת הנוהל החדש. כמו כן תתייחס המאשימה למועד כניסת הנוהל לתוקף.

ג: ככל וניתן תבהיר המאשימה, מה היקף השימוש שנעשה בנוהל החדש מאז כניסתו והאם מדובר בנוהל מחוזי או ארצי.

ב: בנוסף תבהיר המאשימה מה הם הקריטריונים החדשים להעמדת הולך רגל לדיון בעקבות מעורבות בתאונות דרכים, והאם יש קריטריונים לעניין זה.

לעניין זה ראה את החלטת כבוד השופטת דפנה ברק ארז בבש"פ 3434/21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל, 15.6.2021, בה עמדה על החשיבות בקביעת קריטריונים ברורים להבדיל מהפעלת סמכות ללא מדיניות סדורה. שם נאמרו הדברים ביחס לקביעת מדיניות להחלטה, האם לנקוט בהליך של חילוט או צו לאיסור שימוש ברכב. וכך נכתב בהחלטה:

לצד זאת, אין משמעות הדברים כי סמכות זו ניתנת להפעלה ללא מדיניות סדורה. הצורך בקיומן של אמות מידה מינהליות ברורות, ענייניות ושוות מקבל משנה חשיבות בעת שמדובר, כבענייננו, בסמכויות אכיפה, זאת נוכח החשש כי הפעלתן תיעשה בדרך מפלה או שרירותית, ובשים לב לפגיעה בזכויות אדם הנלוות להפעלתן.

דברים אלה נכונים בשינויים המחויבים גם לעניין זה.

לאחר שהתרשמתי שהנאשמת אינה יכולה לנהל את משפטה כשהיא אינה מיוצגת, ובהתאם לסמכותי מכ סעיף 18(ב) לחוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו 1995 אני מורה על מינוי סניגור מהסניגוריה הציבורית לנאשמת.

ניתן ליצור קשר עם מר טקלה אדוניה -בן משפחה של הנאשמת שנכח בדיון הקודם בטלפון *****-***.

תשומת לב הסנגוריה הציבורית כי הנאשמת דוברת אמהרית בלבד.

הסניגור/ית מתבקש להתייבב לדיון הקרוב, גם אם לא הספיק לצלם את חומר הראיות.

הדיון יתקיים בנוכחות ב"כ הצדדים בלבד ואין צורך בהתייבבות הנאשמת.

קובע דיון במעמד התביעה בלבד לתאריך 3.12.25 בשעה 12:00.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.