



ת"ד (פתח תקווה) 10525-09-24 - מדינת ישראל נ' שמריה אל רז

ת"ד (פתח-תקווה) 10525-09-24 - מדינת ישראל נ' שמריה אל רזשלו פתח-תקווה

ת"ד (פתח-תקווה) 10525-09-24

מדינת ישראל

נגד

שמריה אל רז

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[22.10.2025]

כבוד השופטת מגי כהן

הכרעת דין

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פניית פרסה - סיכון עוברי דרך-נסיבות מחמירות - לפי תקנה 44(א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה"), נהיגה בקלות ראש - לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: "פקודת התעבורה") + סעיף 38(2) לפקודת התעבורה, התנהגות הגורמת נזק, לפי תקנה 21(ב) בקשר עם סעיף 38(3) לפקודת התעבורה.

2. על פי המפורט בכתב האישום, בתאריך 7.2.24 בשעה 22:00 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג וולוו מספר רישוי 4483608 (להלן: "הרכב") בפתח תקווה, מכיון צפון לדרום, ברחוב זרובבל והתקרב לצומת עם כביש 471.

מדובר בקטע כביש שהנו דו סטרי, שני נתיבים לכל כיוון, כשבין הכיוונים מוצב שטח הפרדה בנוי. אותה שעה מכיון דרום לצפון, בנתיב הנגדי, נסע רכב פרטי מסוג הונדה מ.ר. 5479031 נכנס לצומת בנסיעה ישר כאשר ברמזור בכיון נסיעתו דולק אור ירוק. הנאשם נהג בקלות ראש בכך שפנה פניית פרסה שמאלה, מהנתיב השמאלי מבין השניים מקום בו מותרת נסיעה רק ישר עפ"י החצים המסומנים בכביש, התקרב יתר על המידה לרכב ההונדה וכלי הרכב התנגשו. כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב.

3. בתשובתה לכתב האישום, הנאשם הודה בזמן ובמקום, הודה בנזקים וכפר באחריותו לתאונה.

בתיק נשמעו ראיות.

ראיות התביעה

4. שמואל לאופר (ע"ת 4) -עד הראיה, באמצעותו הוגשה תמונה של הצומת (ת/1); תצ"א (נ/1).



העד העיד כי באותו הערב נשוא כתב האישום נסע לבקר את אמו המתגוררת בפ"ת והגיע מירושלים עת פנה ימינה במחלף זרובבל (סימן זאת על גבי התמונה ת/1). ולפתע ראה ממולו רכב מעט עד כדי עצירה ומבקש לעשות פרסה מקום זו הדבר אסור " אני רואה פה רכב שמגיע מפה מהצד השני ממולי בעצם והוא מאט מאט , מגיע לצומת ומאט עכשיו זה יש אור ירוק כי נוסעים נוסעים פה מהצדדים נוסעים אנשים. הוא מאט ממש מגיע בגלישה אפילו כמעט נעצר לגמרי זאת לא זוכר, אבל כמעט עד עצירה המוחלטת, אני מבין מראיתי שבעצם הבן-אדם רוצה לעשות פרסה. אין פה שום פניות פה מותר רק לנסוע ישר. פה מי שרוצה להגיע לנקודה הזאת יוצא מפה כבר, יש לו יציאה ושמאלה פה אסור כי יש ירוק בשני הכיוונים. זאת אומרת והם נוסעים וזה כביש מהיר אז אין שום סיבה שבעצם בן-אדם, אני רואה אותו מאט וזה אני זוכר בבירור עד היום עובר לי מחשבה בראש כאילו אני רואה את זה מה הוא הולך לעשות זה ממש זה מסוכן מאוד, אני רואה שהוא הולך לעשות פרסה ואני אומר לעצמי זה מסוכן מאוד. " (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 2 שורות 4-15) ממשיך בנסיעה ואז "אני שומע בום אדיר ממש פה פה מתרחשת תאונה לידי. זה ברמה ששמעתי בום שאני חשבתי שאני נפגעתי. ממש בומבה ואני רואה מהצד מהחלון של הנהג בעצם אני רואה איזה התרחשות בזווית העין. אחרי שנייה אני רואה שאני בעצם לא נפגעתי כי האוטו לא זז אבל, ואז אני ממשיך פה לעצור, יש פה נתיב האצה נתיב כניסה אז בעצם אני עוצר פה בצד" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 2 שורות 16-21). בהמשך " הנהג הפוגע כמו שאמרתי האוטו שלו עמד על האי תנועה פה והוא עמד על הקיר פה ליד ואני זוכר שהייתי כל כך נסער אני מרחוק צעקתי מה מה עשית אתה כמעט הרגת אותו ואז הוא אמר לי משהו טעות התבלבלתי" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 2 שורות 28-31).

בחקירתו הנגדית העד אישר כי נחקר טלפונית ע"י החוקר בנוכחות הנהג המעורב . לשאלה הכיצד יתכן כי מסר לחוקר " כי היה בכיוון נסיעת הרכב השני ולא הבין למה פתאום פונה שמאלה, כשאין שמאלה " , כאשר כעת טוען כי היה בכלל בנתיב ממול והשתלב מכיון נסיעה מירושלים? השיב העד "לא יכול להיות לא היה" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 3 שורה 29). העד אישר בחקירתו הנגדית כי אין נתיב נסיעה ממערב למזרח. וכי לא ראה בעיניו כי הרמזור בנתיב נסיעתו של הנאשם היה ירוק אך ראה תנועת רכבים בשני הנתיבים. 5. ויטלי ריבין (ע"ת 3) -נהג הרכב המעורב, באמצעותו הוגשו המסמכים הבאים: תצ"א (ת/2); תמונה (נ/2); תמונה (נ/3).

ויטלי העיד כי במועד האירוע נשוא כתב האישום נסע לכיון ביתו בפתח תקווה בצומת פנה שמאלה ואז לפתע שמע בום חזק בצד השמאלי של הרכב ונפתחו כריות אוויר. ויטלי העיד כי הרכב נכנס בו מצד שמאל אך לא ראה מאיפה הגיע הרכב. "נסעתי ישר פתאום קיבלתי בום בצד שמאל שלי שאני יודע בוודאות שכאילו גם נסעתי על ירוק וגם שאין שום סיבה שמישהו ייכנס בצד שמאל. זאת אומרת צד ימין עוד איכשהו הרכבים יוצאים משם אבל בצד שמאל זה בכלל כאילו , אני נוסע שם כל יום כמה פעמים ביום אני גר בפתח תקווה כבר יותר מ-30 שנה 20 שנה. " (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 6 שורות 4-9). לשאלה אם בא מכיון מערב למזרח ? השיב ויטלי "לא לא יש לי טעות כי יש לי פה עוד צומת" ובהמשך הוסיף "אז בוא תפתח תפתח לי מפה ותראה לי במפה ובמפה אני אסביר לך. אתה מראה לי חצי מפה ואני לא יכול להגיד לך. תביא לי כל המפה ואז אני אסביר לך. " (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 7 שורות 17, 22-25). לשאלת ביהמ"ש אם מזהה את הצומת? השיב ויטלי "הוא מראה לי מאיפה שלא נסעתי... הוא מראה לי צומת הלא נכונה" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 7 שורות 32-35).



בהמשך חקירתו הנגדית הסביר ויטלי כי בת/2 שהוצג לו אין את כל הצומת ולפני כן הוא יצא מהמחלף מכיון מערב למזרח לכיון פ"ת "המפה הזאת רלוונטית למקום התאונה עצמה אבל לא מאיפה שיצאתי גברתי" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 8 שורות 33-34).

לשאלה הכיצד בחקירתו מסר כי חזית שמאל של הרכב נפגעה בעוד שלפי התמונות החזית של הרכב שלו לא נפגעה? השיב ויטלי "הוא פגע בי בצד קדמי שלו. אם זה היה בצד קצת יותר בצד קצת פחות בצד, אני לא בוחן, אני לא פוגעים בי כל שני וחמישי. היה לילה הייתי בסטרס, אתה מראה לי תמונות מהבוקר הבן-אדם נסע מפתח תקווה עם פגוש ירוד, בן-אדם מבוגר בלילה נסע לנתניה. אני לא יודע מה הוא עשה בלילה, אולי הוא נכנס לעץ לגדר? הבן-אדם היה במצב לא הכי טוב גם אני הייתי במצב לא הכי טוב" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 10 שורות 25-30). לטענת הסנגור כי הנאשם נסע מצפון לדרום בנתיב השמאלי וויטלי נסע בכיוון שלו מצפון לדרום בנתיב הימני, התחלף הרמזור לירוק ואז בום ויטלי פגע בו עם דופן שמאל בדופן ימין של הנאשם ואז הוא הסתובב, השיב ויטלי "גברתי זה פשוט לא-אמת"

6. מאור אהרוני (ע"ת 1) - בוחן התנועה, באמצעותו הוגשו המסמכים הבאים: מידע על נתוני תיק תאונת דרכים (3/ת); מידע על נתוני תיק תאונת דרכים (4/ת); מזכר מיום 28.3.24 (5/ת); טופס על הודעה זכויות חשוד טרם חקירה והודעת נהג תחת אזהרה (6/ת); מזכר מיום 4.3.24 (7/ת); מזכר מיום 26.2.24 (8/ת); מזכר מיום 25.2.24 (9/ת); תצ"א (10/ת); הרשעה לפתיחת מצלמת אבטחה מיום 4.3.24 (11/ת); דוח צפיה מיום 10.3.24 (12/ת); דיסק סרטוני מצלמות גוף ודוח צפיה (13/ת); תמונה (נ/4).

בחקירתו הנגדית העיד הבוחן כי היה הבוחן המטפל בתיק חקירה, וכי לא הגיע לזירת האירוע ביום התאונה. הבוחן סימן על גבי התמונה (נ/4) את הנזקים שנראים אך אישר כי אינו מתייחס לתמונה ועל ידי מי. לשאלה למי הכוונה כאשר כתב "שוחחתי עם העד יחד עם ויטלי. העד מסר כי היה בכיוון נסיעת הרכב השני" מיהו הרכב השני? השיב הבוחן רכב הנאשם (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 14 שורות 22-34). הבוחן התייחס לסרטון ת/13 ואמר שרואים את רכב הנאשם נוסע בנתיב השמאל ופונה שמאלה.

7. בהסכמה הוגשו המסמכים הבאים:
דו"ח פעולה (ת/14); דיסק התאונה (ת/15)
ראיות ההגנה:

8. הנאשם העיד כי ביום האירוע נשוא כתב האישום נסע בנתיב השמאלי מפתח תקווה לנתניה בצומת זרובבל, הרמזור התחלף לירוק הנאשם התחיל לנסוע ולפתע הרגיש מכה "מכה בכנף האחורית מצד ימין כמו שמראה תמונה. אני תכף לא ידעתי מה, התחלתי לברוח שמאלה אמרתי דפקו אותי מימני, אחר כך הייתה עוד מכה בדלת הקדמית הימנית, כל הזמן הימנית, אני כבר התבלבלתי שברתי ישר שמאלה חזק כבר, אני נכנסתי לתוך הגינה. המכה החזקה באה מזה שהוא מאחורה בפינה השמאלית של האוטו שלו העיף את הצד הימני הפגוש שלי... זאת אומרת כל התאונה הייתה מצד ימין של האוטו שלי. אז אני בוודאי שלא יכולתי לדפוק אותו. איך אני יכול לדפוק אותו לעשות לו ככה? זאת אומרת הוא עלה לי עלה עליו דפק אותי בהתחלה היה שפשוף מעל הגלגל האחורי, אחר כך היה בא בדלת כבר הייתה מכה שהוא מעך את הדלת וכנראה שהוא איבד את שיווי-משקל ונכנס בי שמאלה בצד האחורי של הפגוש העיף אותו את הפגוש" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 16 שורות 29-39)



בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם אם כל מה שמסר בחקירתו במשטרה זו אמת? השיב כי מסר את האמת אבל לא בטוח שהשוטר כתב את כל מה שמסר ולכן סירב לחתום על עדותו במשטרה והחתימה המופיעה אינה חתימתו. לשאלה מהיכן להיכן נסע? השיב הנאשם מבית אחיו בפ"ת לביתו בנתניה. לשאלה מאיזה כיון נסע? השיב הנאשם "אני כאמור מה שהוא רואה גם במצלמה, מצד צפון לדרום" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 19 שורות 18). לשאלה מדוע מסר בחקירתו כי היה בדרכו לפ"ת "הייתי אצל האח בבית דגן והייתי בדרך לאח בפתח תקווה. ש. איך נצפתה יוצא מפתח תקווה. ת. לא יכול להסביר לך כי לא זוכר איפה הייתי שם." (ת/6 עמ' 7-6)? השיב הנאשם כי החוקר בלבד אותו עם המפות "נסעתי לפתח תקווה לאח שלי, ממנו הייתי אצלו ורציתי לנסוע הביתה. יצאתי מפתח תקווה מרחוב זבולון לצומת. בצומת רציתי להמשיך ישר לצומת הבא שיש פניה שמאלה לכביש ירושלים נתניה. זה מה שרציתי לעשות. לפני שהתבלבלתי שהוא זה שהוא טמטם אותי החוקר הזה, שיהיה לי בריא אין לי טענות אישיות נגדות אבל התחיל לטשטש אותי עם מספרי כבישים עם מפות עם כיוונים עם כל זה שלא, הלכתי לאיבוד בואי נגיד ככה." (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 19 שורות 25-31). כאשר עומת הנאשם עם הסרטון בו רואים את רכבו תחילה טען "לא זה בכלל, זה לא אוטו שלי זה אוטו קטן שחור. הוולוו שלי גדול 80". ובהמשך הוסיף "אני לא בטוח בכלל שזה שלי כי הוא נראה לי קטן מדי האוטו שלי היה גדול.... אני באתי מצפון. אם זה הרכב שלי או לא, זה רואים שבאתי מצפון. זה שזה שחור, שלי גם שחור זה גם, אם זה שלי או לא, אני לא יכול לאשר. יכול להיות שכן אני לא יודע." (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 20 שורות 20-30). לשאלה האם הרכב המופיע בתמונה ת/12 השיב הנאשם כי אינו יודע אם זה שלו. לשאלה האם ביצע פינת פרסה אסורה שמאלה? השיב הנאשם "אני פניתי שמאלה עקב 3 מכות שהוא נתן לי באוטו. בשביל זה אני ניסיתי לברוח ממנו. אני גם יודע עד שהכניס אותי לתוך הגינה. המכה בפגוש הייתה כל כך חזקה שהוא זרק אותי לתוך הגינה. בשביל זה צילמתי יש פה מיליון תמונות." (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 21 שורות 13-17).

סיכומי הצדדים

9. המאשימה בסיכומיה טענה כי הוכחה אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר - כעולה מהסרטון ת/13 רואים את רכבו של הנאשם בבירור ואת פניית הפרסה במקום האסור; כעולה מעדותו של עד הראיה אשר העיד כי ראה את רכבו של הנאשם מעט ומבקש לבצע פנית פרסה במקום אסור; וכעולה עדותו של נהג הרכב המעורב. לעומת זאת עדותו של הנאשם היתה רצופה בסתירות בין גרסתו במשטרה לזו בביהמ"ש כאשר הוא מכחיש כי הרכב שנראה בסרטון הנו רכבו.
10. הסנגור בסיכומיו טען כי המאשימה לא הצליחה להוכיח מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע פניית פרסה במקום אסור ובכך פגע ברכב המעורב וזאת מן הטעמים הבאים: עד הראיה העיד כי לא ראה את התאונה עצמה רק שמע את הבום וכלל לא יודע מהיכן הגיע הרכב המעורב. הבוחן עצמו העיד כי לא הגיע לזירת התאונה כאשר נשאל למי הכוונה עת כתב כי עד הראיה היה בכיון נסיעת הרכב השני? השיב כי הכוונה שעד הראיה היה בכיון נסיעת הנאשם מה שסותר את עדות עד הראיה עצמו. גרסת הנאשם לפיה הוא והרכב המעורב נסעו באותו כיון נסיעה בשני נתיבים ולפתע רכב המעורב התנגש בחזית ימין של רכבו וגרם לו להסתובב שמאלה, לא נסתרה.
- גדר המחלוקת
12. אין חולק כי בתאריך 7.2.24 בשעה 22:00 או בסמוך לכך הרכבים נשאו כתב האישום התנגשו. השאלה שבמחלוקת הנה האם המאשימה הצליחה להוכיח מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע פניית פרסה במקום אסור וכפי המפורט בכתב האישום או שמא היה זה הרכב המעורב אשר פגע ברכבו של הנאשם כפי גרסת הנאשם?
- דיון והכרעה
- האם בוצעה פניית פרסה:



13. תחילה יש לציין כי לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, ולנוכח התרשמותי הישירה מהעדויות, מצאתי לקבל את עדויות המאשימה והשתכנעתי מעל לכל ספק סביר כי התאונה התרחשה כפי שמתואר בכתב האישום. זאת בניגוד לעדות הנאשם שלא הותירה רושם אמין. לטעמי, עדויות של עד הראיה ונהג הרכב המעורב מתארות באופן המדויק את השתלשלות האירוע - בעוד שגרסת הנאשם אינה מתיישבת עם הראיות בתיק ועם העולה מסרטון ת/15.
14. נהג הרכב המעורב העיד כי במועד האירוע נשוא כתב האישום נסע לכיון ביתו בפתח תקווה בצומת פנה שמאלה ואז לפתע שמע בום חזק בצד השמאלי של הרכב ונפתחו כריות אוויר. ויטלי העיד כי הרכב נכנס בו מצד שמאל אך לא ראה מאיפה הגיע הרכב (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 6 שורות 4-9). בת/2 הנהג המעורב סימן את נתיב נסיעתו והסביר כי בתא"צ שהוצג לו אין את כל הצומת ולפני כן הוא יצא מהמחלף מכיון מערב למזרח לכיון פ"ת "המפה הזאת רלוונטית למקום התאונה עצמה אבל לא מאיפה שיצאתי גברתי" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 8 שורות 33-34).
- כאשר לפי עדות הנהג המעורב הוא נכנס למחלף מכיון מערב למזרח והמשיך בנסיעתו בכביש 471 מכיון דרום לצפון לכיון ביתו בפתח תקווה. כאשר עד הראיה בעותה העת הגיע לאזור צומת זרובבל ופנה ימינה לכיון פתח תקווה וגם הוא נסע מדרום לצפון בכביש 471 לכיון פתח תקווה.
- עד הראיה הוסיף כי עת פנה ימינה הבחין בנתיב הנגדי ממולו (מצפון לדרום, בנתיב השמאלי הקרוב לאי תנועה) ברכבו של הנאשם נוסע לאט בעוד שהיתה תנועה ערה של הרכבים מסביבו " הוא מאט ממש מגיע בגלישה אפילו כמעט נעצר לגמרי זאת לא זוכר, אבל כמעט עד עצירה המוחלטת, אני מבין מראיתי שבעצם הבן-אדם רוצה לעשות פרסה" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 2 שורות 4-15). העד העיד כי אומנם לא ראה את רגע ההתנגשות ולא ראה מהיכן הגיע הרכב המעורב אך שמע בום חזק עצר את רכבו בצד " הנהג הפוגע כמו שאמרתי האוטו שלו עמד על האי תנועה פה והוא עמד על הקיר פה ליד ואני זוכר שהייתי כל כך נסער אני מרחוק צעקתי מה מה עשית אתה כמעט הרגת אותו ואז הוא אמר לי משהו טעות התבלבלתי" (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 2 שורות 28-31). גם בת/8 מסר עד הראיה כי "נסע לכיון פ"ת וכאשר הגיע לפניה ימינה ראה את הרכב פונה שמאלה כשאין לו שמאלה". העד עומת עם הדברים שמסר לחוקר כי היה בכיון נסיעת הרכב השני, והכחיש אותם.
- גם הסרטון ת/15 מחזק את גרסת נהג הרכב המעורב ועד הראיה, שכן ניתן לראות בו את רכבו של הנאשם נוסע מצפון לדרום כאשר בסרטון רואים את הרכב פונה שמאלה.
15. טענת ההגנה הנה כי הנאשם נסע מצפון לדרום בנתיב השמאלי והנהג המעורב נסע בכיוון שלו מצפון לדרום בנתיב הימני, התחלף הרמזור לירוק ואז הנהג המעורב פגע בו עם דופן שמאל בדופן ימין של הנאשם, אינה מתיישבת עם העדויות והראיות בתיק.



אומנם הנאשם מסר גרסה זהה בחקירתו המשטרה (ת/6) אך באותה החקירה הוא מסר כי נסע לפתח תקווה לבקר את אחיו ולא מפתח תקווה לנתניה. "הייתי אצל האח בבית דגן והייתי בדרך לאח בפתח תקווה. ש. איך נצפתה יוצא מפתח תקווה? ת. לא יכול להסביר לך כי לא זוכר איפה הייתי שם." (ת/6 עמ' 6-7). כאשר עומת עם דבריו במשטרה השיב הנאשם "נסעתי לפתח תקווה לאח שלי, ממנו הייתי אצלו ורציתי לנסוע הביתה. יצאתי מפתח תקווה מרחוב זבולון לצומת. בצומת רציתי להמשיך ישר לצומת הבא שיש פניה שמאלה לכביש ירושלים נתניה. זה מה שרציתי לעשות. לפני שהתבלבלתי שהוא זה שהוא טמטם אותי החוקר הזה, שיהיה לי בריא אין לי טענות אישיות נגדות אבל התחיל לטשטש אותי עם מספרי כבישים עם מפות עם כיוונים עם כל זה שלא, הלכתי לאיבוד בואי נגיד ככה." (פרוטוקול מיום 26.5.25 עמ' 19 שורות 25-31). כאשר עומת הנאשם עם הסרטון בו רואים את רכבו תחילה טען "לא זה בכלל, זה לא אוטו שלי זה אוטו קטן שחור. הוולו שלי גדול." בעוד שמהסרטון (ת/15 + ת/13) דו"ח צפיה (ת/12) ניתן לראות כי זה מספר הרכב של הנאשם. גם הנזקים שנגרמו לרכב המעורב מעידים על פגיעה בצד שמאל של הרכב בעוד שגרסת הנאשם לפיה נהג הרכב המעורב פגע בו אינה מתיישבת עם הנזקים שנגרמו לרכב המעורב (צד שמאל) ולרכבו של הנאשם (פגוש קדמי) ואינם מתיישבים עם התמונות מזירת האירוע ת/13. 16. לפיכך, הנני קובעת כי הנאשם ביצע פניית פרסה שלא כדין ובכך פגע ברכב המעורב. התרשלות הנאשם:

17. רשלנותו של הנאשם באה לידי ביטוי בביצועה של פניית פרסה במקום שאינו מיועד לכך תוך סיכון, מבלי להתחשב בתנועת רכבים המגיעים מדרום לצפון. ובנסיבות אלה, כאשר מדובר בפניית פרסה בדרך עירונית (ברחוב זרובבל), בכביש דו סטרי דו מסלולי, וברכב החוסם נתיבי נסיעה בכביש מרכזי לכלי הרכב הבאים מהכיוון הנגדי, אזי מדובר בנהיגה בניגוד לתקנה 44(א) לתקנות.

תקנה 44(א) לתקנות התעבורה קובעת כדלקמן:

"44. (א) לא יפנה נוהג את רכבו כדי להסתובב ולנסוע בכיוון הנגדי (להלן - פניית פרסה), אלא בנסיבות שאין בהן הפרעה לתנועה או סיכון לעוברי דרך, ולא יפנה כאמור כשהוא מתקרב לעקומה או לפסגה תלולה או במקום שרכבו אינו נראה לעיני נוהג רכב אחר המתקרב מכל צד שהוא."

תקנה זו מלמדת על החובה המוטלת על נוהג אשר מבצע פניית פרסה, שלא להפריע לתנועה ולא לסכן את עוברי הדרך.

נפסק, כי "תקנה זו מטילה על נוהג רכב המתכוון לבצע פניית פרסה "אחריות קפידה", ובאופן ברור ומפורש - שלא לבצע פניית פרסה אם רכבו עלול להפריע או לסכן עוברי דרך, וגם, בין השאר, במקום שרכבו אינו נראה לעיני רכב אחר המתקרב מכל צד שהוא. ... מי שמבצע פניית פרסה צריך להמתין ולהתאזר בסבלנות רבה, ואם ממתין למעבר כלי רכב הנוסעים מכל כיוון שהוא, בין רכב יחיד ובין כלי רכב- זה אחר זה. רק אם הדרך החוצה או הדרך שממול פנוי, רק אז ניתן לבצע פניית פרסה." (ע"פ (מחוזי ירושלים) 40425/07 מאיר נתן נ' מדינת ישראל (נבו 19.09.2007)). 18. הנאשם לא חלק על תוצאות התאונה ועל הנזקים שנגרמו לכלי הרכב, לפיכך הנני קובעת כי כלי הרכב המעורבים ניזוקו.

לסיכום

19. לפיכך, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות של נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62 (2) לפקודת התעבורה בקשר עם סעיף 38(2) לפקודת התעבורה, פניית פרסה - סיכון עוברי דרך-נסיבות מחמירות בניגוד לתקנה 44(א) לתקנות התעבורה, והתנהגות הגורמת נזק בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ו, 22 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.