

ת"ד (עכו) 3128-02-21 - מנורה מבטחים בטוח בע"מ נ' ח'אלד זיאדנה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 21-02-3128 מדינת ישראל נ' זיאדנה
תיק חיזוני: 545504/2019

לפני כבוד השופט אסתר טפיה גרד'

המבקשת באמצעות עוזי. מנורה מבטחים בטוח בע"מ

אף

המאשימה מדינת ישראל

נגד

המשיב/הנאשם באמצעות עוזי אל זיאדנה

עו"ד מוחמד שעבאנו

החלטה

1. לפני בקשה להמצאת פסק הדין שנייתן בהליך שלפניו כנגד המשיב.

2. המבקשת היא חברה לביטוח. לטענתה פסק דין דרש לה לצורך תביעה אזרחות שהגיש נגדה המשיב במסגרת ת.א. 20-11-49193 (להלן - הטענה האזרחות).

המבקשת טוענת כי בתיק שלפניו הוגש נגד המשיב כתוב אישום נוכח נהיגה בפסילה שהושטה עליו בגמ"ר 16-01-242. לדבריו המבקשת היא פנתה לפרקיות מוחז ת"א (פלילי) שהגישה את כתוב האישום בתיק הגמ"ר וזו מסרה כי פסק דין שם לא בוטל.

לשיטת המבקשת פסק דין בתיק שלפניו הוא בגדיר מסוים מהותי וחוני בתביעה האזרחות שהגיש נגדה המשיב נוכחה טענתה כי במועד התאונת מיום 19.12.17. נוג המשיב בהיותו פסול. לשיטתה אין כל מנעה למסירת פסק דין שכן עסקינו בפסק דין שאינו חסוי, הדיון התקיים בדילתיים פתוחות ומתירת הבקשה היא הגעה לחקירה האמת.

3. הסגור מתנגד לבקשתו. לטענותו, על המבקשת בקשה מתאימה במסגרת ההליך האזרחי שמתנהל בין הצדדים. עוד טען הסגור כי המשיב כופר במיחס לו עד היום וכי הסגור שיציגו סבר שיש לקבל ההסדר וכי החזירה מכפירה נעשתה בשם של המשיב.

דין והכרעה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

4. הבסיס המשפטי לבקשת לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגן בסעיף 4 לתקנות בתיק המשפט ובתי הדין לעבודה (unei בתיקים) (להלן - **תקנות העיון**) הקובע:

- (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - **בקשת עיון**), ובלבד שהعيון בו אינו אסור על פי דין.
- (ב) בבקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאי אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.
- (ג) בבקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפני טופס 2 שבתօספת.
- (ד) בבוואו לשוקול בבקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבוקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעולול להיגע כתוצאה מהعيון, וכן לסבירות הקצתה המשאים הנדרשת לשם העינות לבקשתה.
- (ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בבקשת העיון לתגובה בעלי דין בתיק שUMBOKSH BO HUNION AO LATGQBUT CD SHLISHI, AM HOA SBOR CI HUNION ULUL LFAGOU BIMI MAM, OCEN RASHAI BITH MASHPUT LBKASH AT TQGBUT HIYUZ MASHPUT LMMASHLA, AM HOA SBOR CI HUNION ULUL LFAGOU BAINTERES ZIBORI; TQGBUT CAMOR BTAKNAT MASHNA ZO YOGSHO BTOR SHLOSHIM YMIM MMOWUD HMCAT HAHDUA UL ZCOT HATGABA AO BTOR MOUD ACHOR SHIKBU BITH MASHPUT.
- (ו) החלטת בית המשפט להתריר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי דין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטה פרטיים, הגבלת מספר המיעינים ונקיית אמצעים למניעת דיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנוונו בתנאים, אם ראה CI HMCAT HMASSAIM HNDRASHA MCHIBAT ZAT.

כעולה מהפסיקה נקודת המוצא היא שכל עוד אין איסור בדיון יש לאפשר את העיון בתיקי בית המשפט גם למי שאינוצד להליך וזאת מכח עקרון פומביות הדיון (ראו רע"א 23-2213 שפир תעשיות בע"מ נ' תעשיותaben sisid בע"מ (22.5.23)).

אשר לנצל הרובץ על המתנגד לעיון נקבע בג"ץ 9474-00 גל נ' ראש עיריית חיפה (13.12.04)) כי עליו להציג הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העוללה להיגרם לו כתוצאה מחשיפת המסמכים המבוקשים. בלשון בית המשפט שמן:

"**בניסיור הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העוללה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון, שכן "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיון בתיקי בית המשפט".**

בג"ץ 5917-97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (09.10.09) התייחס בית

המשפט ל-3 השלבים שנקבעו בפסקה לצורך ישום סעיף 4 לתקנות העיון:

ראשית, יש לבדוק האם קיים איסור בדיון לעין בחומר המבוקש.

שנייה, אם אין איסור בדיון, יש לבדוק האם העיון מוצדק. הנטול להוכיח אחרת מוטל על המתנגד לעיון.

שלישית, יש לבדוק האם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידית בזכויות המתנגד. בנסיבות זו תבחן האפשרות להגביל את היקף העיון או להנתנו בתנאים, תוך התחשבות בין היתר בסבירות הקצאת המשאבים של בית המשפט.

בעניינו, ב"כ המשיב טען כי היה על המבוקשת להגיש בקשה מתאימה במסגרת ההליך האזרחי המתנהל בין הצדדים ולא באמצעות פניה ל莫ותב זה.

בעניין זה אפנה לסעיף 4 לתקנות העיון לפיו "כל אדם" רשאי להגיש בקשה עיון בתיק בית המשפט, כל עוד העיון בו אינו אסור על פי דין.

במקרה שלפני הדיונים בעניינו של המשיב התנהלו בדلتים פתוחות ובהתרם לכל פומביות הדיון. לא קיים איסור בדיון לעין בפסק הדין ובפרוטוקול הדיון במסגרתו ניתן גזר דין.

בהתאם האמור, המבוקשת הייתה רשאית להגיש בקשה במסגרת ההליך שלפני.

יש לבדוק, אפוא, האם העיון מוצדק. המבוקשת טענה כי היא מבקשת לקבל את פסק הדין על מנת ללמוד על מצב רישיונו של המשיב במועד התאונה, נוכח התביעה האזרחים שהגיש נגדה המשיב.

בעניין זה ב"כ המשיב לא הבahir באופן מנומך ו konkreti כיצד המשיב עלול להיגע ממtan זכות העיון.

אשר לטענותיו בעניין כפירת המשיב במיחס לו, המשיב בהליך שלפני חזר בו מכפירתו באמצעות סנגרו ועל בסיס הודהתו הורשע במיחס לו בדיון מיום 21.6.23. בגזר דין מיום 27.12.23 אישץ בית המשפט הסדר בין המשיב/הנאשם למאשימה, כהסנגרו והמשיב נכחו בדיון, והמשיב ציין לפרוטוקול כי הוא מבין ההסדר ומבקש לאשרו. הסנגרו אף ציין בבקשתו כי טרם הכנסה לאולם הודיע לנאים כי הייתה חזקה בשם מהכפירה נוכח הסיכון שיושת עליו עונש כבד יותר מהעונש שיטול עליו במסגרת ההסדר. לדבריו, המשיב חזר וטען בפניו כי סבר שרישינו תקף באירוע. על אף דברים אלה, בדיון לא חזר בו המשיב מהודהתו וציין לפרוטוקול כי הוא מבין ההסדר ומבקש לאשרו ואף סנגרו ביקש לאמץ את ההסדר.

במכלול הנסיבות האמורות, אני סבורה כי אין מקום להעלאת טענות אלה בשלב זה.

בהתאם האמור לא מצאתי כי המשיב הבahir באופן konkreti כיצד הוא עלול להיגע ממtan זכות העיון בפסק דין.

מצאת כי יש הצדקה לאפשר לבקשת העיון בפסק הדין מכח עקרון פומביות הדיון וכן נסיבות הבקשה - טענתה כי פסק הדין הוא מסמן מהותי וחוני בתביעה אזרחות שהגיש נגדה המשיב כמפורט מעלה.

לפיכך, אני מתירה עיון בפרוטוקולי הדיון מיום 21.6.23 ומיום 27.12.23
ניתן לתאם את זכות העיון בתיאום עם המזכירות.

المذكورة تمكنا من اتخاذ قرارها لصالح.

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשפ"ה, 17 דצמבר 2024,
בהעדר הצדדים.