



ת"ד (חיפה) 12353-03-25 - מדינת ישראל נ' זוהיר עאמר

ת"ד (חיפה) 12353-03-25 - מדינת ישראל נ' זוהיר עאמרשלו חפה

ת"ד (חיפה) 12353-03-25

מדינת ישראל

נגד

זוהיר עאמר

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[01.12.2025]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בקשה לביטול פסק דין בהיעדר.

הנאשם טוען כי גילה אודות פסק הדין רק ביום 28.09.25, עת קיבל הודעה על דרישת תשלום. מבירור שערך גילה גם אודות הפסילה, ומשכך מבקש ביטול גזר הדין.

המאשימה טרם הגיבה לבקשה.

על אף היעדר תגובת המשיבה, מצאתי לדחות הבקשה.

כידוע, על נאשם המבקש בקשה לביטול פסק דין בהיעדר להוכיח אחד מתוך שני תנאים: כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון; או כי אי קבלת הבקשה תגרום לו לעיוות דין.

בענייני, לא הוכיח הנאשם אף אחת מהטענות. ראשית, הנאשם לא מעלה כל טענה בדבר הסיבה לאי התייצבותו לדיון. עיון באישור המסירה מלמד כי זימון לדיון נשלח לכתובתו העדכנית של הנאשם וחזר בציון "סירב לקבל - הודבק". סעיף 237(ג) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מתייחס לעניין הסירוב במסגרת

המצאת מסמכים וקובע כדלקמן:

(ג) נוכח בית המשפט כי המצאה לפי סעיף זה לא בוצעה עקב סירוב לקבל את המסמך או המכתב, או לחתום על אישור המסירה, רשאי בית המשפט לראות את המסמך כאילו הומצא כדין.

הנאשם לא התייחס לאישור המסירה לפיו הוא סירב לקבל את דבר הדואר, ומשכך, הרי שלא הצביע על כל טענה ממשית לפיה לא זומן כדין.

באשר לטענת עיוות דין, הנאשם מבקש את התחשבותו של בית המשפט וביטולו של העונש שהושת עליו בלבד. בכך, למעשה לא כופר בביצוע העבירה כלל (ואף מודה בה הלכה למעשה), ולא מבסס כלל טענת עיוות דין.

לא למותר לציין כי התיק שבעניינו עוסק בתאונת דרכים לה גרם הנאשם בנהיגתו, כאשר נכנס לצומת מבלי לציית לאור אדום ובדרך נס, לא גרם לתוצאות הרוג גורל. הנאשם לא התייב לדיון בעניינו ועל כן נגזרה עליו, בין היתר, פסילת המינימום הקבועה בחוק לעבירות מעין אלו. בנסיבות, אני סבור כי מדובר בעונש סביר ומידתי. לאור כל האמור לעיל, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותו של הנאשם או כי קיים חשש לעיוות דין בעניינו. פסק הדין מיום 17.09.25 יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.