

## ת"ד (אילת) 23-08-4061 - "קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות درבים נ' מדינת ישראל

ת"ד (אילת) 23-08-4061 - "קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' מדינת ישראל ואח' שלום אילת

ת"ד (אילת) 23-08-4061 - "קרנית" - הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

נ' ג' נג' ד

1. מדינת ישראל

2. ירין פרידמן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לטעבורה באילת [11.07.2025]

כבוד השופט גיל אדלמן  
החלטה

1. בפניו בקשה לאפשר לבקשת צלם ולעין בתיק בית המשפט וכן לאפשר גישה לעיון מקוון בתיק דרך מערכת "נת"

2. עיון בנימוקי הבקשה מלמד כי המבקשת, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, שהוקמה על פי החוק, היא הננתבעת בגין תאונות דרכים מיום 21.7.2022 בה נגעה הולכת רגל, הגבר פולדברי אגנס, מרכיב שנטען שנאג בו מшиб 2.

3. לשם בירור החבות, וניהול ההגנה הננתבעת עותרת לעיון בתיק זה.

4. לתיק הוגש תגובות המשיבים.

5. המשיבה 1 התנגדה לבקשת וטענה כי זכות העיון נתונה לנאים בלבד.

6. המשיב 2 התנגד לבקשת וטعن כי כתוב האישום תוקן משיקולים ראייתיים והוא הורשע רק בעבירות טכניות שאין קשורות לאירוע התאונה. משכך, לשיטת בא כה המשיב 2, עולה כי אין במידע המבוקש לסייע להגונתה של המבקשת.

7. בהתאם לתקנה 2(ב) לתקנות בתיה המשפט ובתי הדין לעבודה (عيון בתיקים), תשס"ג- 2003 (להלן- "התקנות"):  
כל אדם רשאי לעיון בחלותות שאינן אסורות פרסום על פי דין.

8. בהתאם לסעיף 4(ד) לתקנות, העוסק בזכות העיון של מי שאינו בעל דין, כפי המקירה שלפני, נקבע, כי בבוא בית המשפט לשקל בקשה עיון "...יתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבוקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעול להייגע כתוצאה מהعيון, וכן לסבירות הקצתה המשאבם הנדרשת לשם העינות לבקשת".

9. לעניין זה אין לי אלא להפנות להחלטת חברי כב' השופט שמאי בקר במסגרת ה"ת 21-06-17465" אלוני נ' מפלג הונאה ואח' (26.12.2022), שם ניתח בית המשפט לעומק את נושא העיון במסמכיו תיק בית המשפט על ידי מי שאינו בעל דין. בית המשפט קבע, בין היתר, כי "הלכה פסוקה היא, כי כאשר מדובר על בקשה עיון שהרकע לה הוא קשור להליך משפטי אחר, הררי שדי בהסביר כללי, ואין צורך להוכיח, או אף להסביר, כל זיקה בין ההליך בו מתבקש העיון, לבין ההליך המקובל".

עוד נקבע כי "מעמדו הרם של עיקרון פומביות הדיון, הכלול בתוכו מן הסתם גם את זכות העיון בתיק בית המשפט, מחייב כי נטול השכנוו מנوع את העיון מוטל על המתנגד לו...", וכן כי על המתנגד לעיון "לשכנע בקיומו של טעם ממשי וכבד משקל המצדיק דחית בקשה העיון".

10. לא מצאתה כי המשיב 2 בתגובהו הצבע על טעם שכזה המצדיק את דחית בקשה העיון, בלבד מעצם ההתנגדות לשמה הנועוצה לשיטתו בכך שיעון בחומר אין בו כדי להוועיל לבקשת.

11. משמצאתה כי בקשה העיון קשורה להליך משפטי אחר, ומайдך כאמור לא הובא בפני טעם ממשי שיש בו כדי למנוע את העיון, אני נעתר אפילו לבקשת; המזכירות מתבקשת להתיר ל"קרנית" או מי מבאי כוחה, כמפורט בבקשת, לעיון ולצלם את החומר המצוין בתיק בית המשפט.

12. המזכירות תעביר החלטתי לצדים ולבקשת.  
זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ט"ו تمוז תשפ"ה, 11 יולי 2025, בהעדר הצדדים.