

**רע"פ 8819/20 - סמארה היתם נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 8819/20**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

سمארה היתם

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המוחזק בנצרת ב-עפ"ג 20-08-10699 מיום 1.12.2020 שניתן על ידי סganit hanisia'a הלמן והשופטים י' שטרית וס' דבורה

בשם המבקש:

עו"ד אחמד חלייחל

בשם המשיבה:

עו"ד עדי צימרמן

**החלטה**

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזק בנצרת (סganit hanisia'a הלמן והשופטים י' שטרית וס' דבורה) בעפ"ג 20-08-10699 מיום 1.12.2020, בגין התקבל בחילוקו ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום בטבריה (סgan hanisia'an'i מישורי לב טוב) בת"פ 19-06-0032 מיום 5.7.2020.

2. ביום 18.11.2019 הורשע המבקש על יסוד הodium בעובדות שלושה כתבי אישום שהוגשו נגדו, בעבירות רבות שענין ציד והחזקקה של חיות בר מגוננת.

עמוד 1

3. על פי עובדות כתוב האישום הראשון (ת"פ 19-06-60032), ביום 19.9.2018 עסק המבוקש בצד ציפורים באמצעות רשותן ערפל שנפרטו בנסיבות המוקמים ברמת הגולן, באזרה האסור לצד. על הרשות נמצאו 12 ציפורים, ובאזור הצד אותו שלושה עשר רשאים של ציפורים בר מוגנות (שתיים עשרה ציפורים מסווג סבכיהם שחור חיפה, ואחת מסווג סבכיהם שחור ראש). בין היתר תואר, כי ב厰קה אחד תפס המבוקש ציפור אשר נלכדה ברשות, הפריד את ראשה מגופהvidio, והשליך את ראשה הכהות על הארץ.

4. על פי המתואר בכתב האישום השני(ת"פ 19-06-60016), המכיל שני אישומים, החל מיום 10.9.2017 עד 23.9.2017 המכטש דרבנים, שהם חיים בר מוגנות, באמצעות מלכודת מברזל, וזאת בצוותא עם אדם נוסף. ביום 2017 מצאו השניים דרבן שנלכד במלכודת שהניחו, וחבטו בו באמצעות אלת עץ. לאחר מכן, ניקו את האזרה מקוצץ הדרבן ודרכו שוב את המלכודת. דרבן נוסף אשר נלכד במלכודת שוחרר שלושה ימים לאחר מכן על ידי פקח מטעם המשיבה.

נוסף על כך, תואר כי ביום 9.10.2017 נמצא בשד דרבן ב厰קה שהוא במחסן חקלאי השיר למבוקש; וכי במקומות שונים באזרה מצאו חלקו גוף שונים של דרבן.

5. בכתב האישום השלישי(ת"פ 19-06-60009), הכולל אף הוא שני אישומים, תואר כי ביום 2.10.2016 עסק המבוקש בצד ציפורים בר בצוותא עם שניים נוספים. לאחר שתפסו שלוש ציפורים מוגנות (שתי ציפורים מסווגים סבכיהם שחוריפה, ואחת מסווג נקר סורי), פירקו השלושה את הרשות והעמיסו אותן על גבי שני רכבים. כאשר הבחינו המבוקש ואחד משותפיו בפקח מטעם המשיבה, ניסו לחמוק אל תוך המטעים באזרה. בסופה של מרדף נתפסה השותף, ואילו המבוקש הצליח להימלט מהזירה.

עוד תואר בכתב אישום זה, כי ביום 2.11.2016 החזיק המבוקש ב厰קה בביתו דרבן שלו; וברכבו נתפסו נצאות של ציפורים מוגנות, וסיכון שעלה שרידי דרבן.

בסיכוםו של דבר, המבוקש הורשע על פי הודיעתו ב-4 עבירות של הצד חיית בר מוגנת ללא רישון הצד או היתר, לפי סעיפים 2 ו-14(ב) לחוק הגנת חיית הבר, התשטו"ג-1955 (להלן: החוק); 3 עבירות של הצד בשיטות אסורות, לפי סעיפים 5(6) ו-14(א) לחוק; 4 עבירות של החזקת חיית בר מוגנת, לפי סעיפים 8(א)(3) ו-14(א) לחוק; ו-3 עבירות של הצד באזרה אסור, לפי תקנה 1 לתקנות להגנת חיית הבר (אזורים אסורים), התשל"א-1971 (מספר 12 לתוספת) וסעיף 14(א) לחוק.

6. בגזר דין עמד בית משפט השלום על הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, ובכללם, ההגנה על שלום וחרותן של חיות בר מוגנות, והשמירה על הטבע והסביבה האקולוגית עברו בני האדם.

עוד נקבע, כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע חלק מן העבירות הייתה גבוהה. זאת לנוכח העובדה; האמצעים שבהם נעשה שימוש; אכזריותו הרבה של המבוקש כלפי בעלי החיים; ובריחתו מהפקח מטעם המשיבה. זאת, בפרט כאשר חלק מהעבירות קדם תכנון מוקדם, והנזק הפוטנציאלי מהן אלמלא נתפס, היה גבוה אף יותר.

לאור מדיניות הענישה הנוגגת במקרים דומים, ובשים לב לצורך בהחמרה הדרגתית בעונש בגין עבירות של צד בalthי חוקי, נקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו נע בין מסר על תנאי ועד מסר בפועל מאחרוי סORG ובריח לתקופה של מספר חודשים, לצד עונשים נלוויים.

7. בבואו לגזר את העונש בהתאם למתחם, שקל בית המשפט ל��ולא את פגיעת העונש בבקשתו; ואת העובדה שנטל אחריות למשוערו והביא לחיסכון בזמן שיפוטו.

מנגד, נקבעו לחומרה עבורי הפלילי של המבוקש, ובכלל זה, הרשותו משנת 2013 בעבירות של צד בalthי חוקי הערכת שירות המבחן שלפיה קיים סיכון גבוהה לביצוע עבירות דומות על ידו בעתיד; והצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות אלו, לנוכח הקושי באיתור מבצעיהם בשל המרחבים העצומים שבהם מצויות חיות הבר.

בנסיבות אלו, נקבע כי אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן להשתתף על המבוקש עונש הנitin לריצוי בדרך של עבודות שירות, אלא יש לגזר את עונשו למסר בפועל מאחרוי סORG ובריח.

8. לבסוף נקבע, כי אין מקום להשוות בין עונשו של המבוקש לבין עונשם של שותפיו לחלק מן העבירות, אשר לא כללו עונשי מסר בפועל. זאת בין היתר, לנוכח העובדה עבר פלילי בעניינם; מעורבותם המוצומצמת בעבירות שיויחסו לו; והעובדת שעונשם נקבע במסגרת הסדר טיעון, כאשר סעיפי העבירה שייחסו להם – שונים ל��ולא.

9. לאור כל האמור, נגזרו על המבוקש 9 חודשים מסר בפועל מאחרוי סORG ובריח; 10 חודשים מסר על תנאי למשך 3 שנים, לפחות יעבור עבירה של צד חיית בר מוגנת לפי החוק; 5 חודשים מסר על תנאי למשך 3 שנים, לפחות יעבור עבירה של החזקת חיית בר מוגנת; קנס בסך 15,000 ש"ח או 150 ימי מסר תמורה; והתchiaבות בסך 20,000 ש"ח להימנע מלעbor את העבירות שבhan הורשע למשך 3 שנים.

10. בית המשפט המחויז קיבל בחלוקתו את ערעור המבוקש.

נקבע כי לנוכח נסיבותו האישיות של המבוקש, לרבות מצבו המשפטי והכלכלי; הודהתו בעבודות כתוב האישום, המשקפת נטילת אחריות מסוימת על מעשיו; והצורך בהחמרה הדרגתית של רף הענישה בעבירות צד בalthי חוקי, הרי שיש למקום את עונשו על 6 חודשים מסר בפועל מאחרוי סORG ובריח, חלף 9 חודשים מסר בפועל שנגזרו עליו בבית משפט השלום. יתר רכיבי העונש נותרו על כנמם.

11. מכאן הבקשה לרשوت ערעור שלפני שהוגשה כשלצדיה בקשה לעילוב ביצוע.

לטענת המבוקש, העונש שנגזר עליו חריג באופן קיצוני מדיניות הענישה הנוגגת במקרים דומים. זאת, בכך ששים לב לעונש המקל שנגזר על שותפיו לעבירות; להמלצת שירות המבחן; ולנסיבותו האישיות, לרבות השלכות מסרו על בני משפחתו.

12. מנגד, המשיבה סבורה כי דין הבקשה להידוחות שכן היא אינה מעוררת כל סוגה עקרונית המתאימה להתרבר במסגרת ערעור ב"גלאול שלישי".

לגופם של דברים נטען כי העונש שנגזר על המבוקש הולם את ריבוי העבירות שבהן הורשע ואת נסיבותיהן החמורות. בפרט, הודגשה התקופה הממושכת שבמהלכה בוצעו העבירות; אכזריות המבוקש כלפי חייו הבר שצד; והרשעתו הקודמת בעבירות של צד דורבניים, אשר העונש שנגזר עליו בגין לא הרתיע אותו מלשוב על מעשו פעם אחר פעם.

13. דין הבקשה להידוחות.

כידוע, רשות לערער "גלאול שלישי" תינתן במקרים שבהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות ציבורית החורגת מעניינים של הצדדים לבקשה, או כאשר קיים חשש לעיוות דין חמור או אי-צדק שנגרם למבקר. יתרה מכך, רשות לערער על חומרת העונש כשלעצמה, תינתן רק במקרים שבהם העונש שנגזר על המבוקש סוטה באופן קיצוני מדיניות הענישה המקובלת (רע"פ 9215/20 מזרחי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (30.12.2020)).

הבקשה הנוכחית אינה נמנית עם המקרים האמורים לעיל.

14. בית משפט זה שב ועמד על הצורך בהחמרה הענישה בעבירות של צד בלתי חוקי, ובפרט כאשר הן נעשות תוך התעללות והתאזרחות כלפי בעלי חיים (ראו לדוגמה ברע"פ 8122/12 פחמאוון' מדינת ישראל (27.1.2013); רע"פ 13/366 ב' חטיב נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (4.1.2013)).

אין להשלים עם התעללות והתאזרחות כלפי בעלי חיים, תופעה לה אנו עדים לא אחת לאחרונה. מן הראוי לשוב ולהציג כי בתנהלות שכזו יש לגוזר במקרים המתאים גם עונשי מאסר בפועל לצורך הרתעת נאשמים בעבירות מסווג זה, ובערנ"ים פוטנציאליים נוספים.

15. חומרה יתרה קיימת בנסיבות ענייננו. זאת שכן המבוקש הורשע בעבר בעבירות שעוניין בכך חייו בר, ואולם העונש אשר נגזר עליו לא הרתיע אותו מלשוב ולנהוג בחיות הבר המוגנות ככל העולה על רוחו: לצוד אותן, לאוכלן, ובחלק מן המקרים אף להתעלל בהן באופן קשה ואכזרי. בהזדמנות אחת, כלשון האמור בכתב האישום, "הפריד" המבוקש את ראהה של ציפור מיתר גופה תוך שימוש בדיו, ובזהzmanות אחרת חבט בדורבן שלך באמצעות אלת עץ.

בנסיבות אלו, ובפרט בשיסם לב להתערבות בית המשפט המחויז בעונש המאסר בפועל תוך שהקל עמו, אין סבור כי עונש המאסר בפועל של שת החודשים סוטה באופן קיצוני מדיניות הענישה הנהוגת, ודאי שלא במידה שיש בה כדי להצדיק מתן רשות ערעור "גלאול שלישי".

16. הבקשה נדחתת אפוא, וממילא מתיתרת הבקשה לעיכוב ביצוע העונש.

לפניהם משורת הדיון, אני מורה על דחיתת מועד תחילת ריצוי עונש המאסר בפועל שנגזר על המבוקש לצורכי התארגנות בשבועו ימים.

הADB ותיזכט אפוא לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל על ימיהם עד השעה 10:00 בביבמ"ר קישון, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשומו תעודת זהות או דרכון. על המבוקש לחתם את הכניסה למאסר. כולל האפשרות למילן מוקדם, עם ענף אבחון ומילן של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 777-08-9787336 או 08-9787377.

ניתנה היום, ט"ז בטבת התשפ"א (31.12.2020).

שפט