

רע"פ 678/21 - גיל יהודה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 678/21

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

gil.yehuda

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז-לוד בתיק עפ"ג 37468-10-20 מיום 3.1.2021 שניתן על ידי כב' השופט העמיה אברהם טל וככ' השופטים שמואלבורנשטיין ומיכאל תמייר

עו"ד רן תגר

בשם המבקש:

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז-לוד (כב' השופט העמיה אברהם טל וככ' השופטים ש' בורנשטיין' תמייר) בעפ"ג 37468-10-20 מיום 3.1.2021, בגין נדחה ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום ברמלה (כב' סג' נמ' מזרחי) בת"פ 1611-03-1611.

רקע והליכים קודמים

על פי עובדות כתוב האישום המתוון, מכיר המבקש בכ-86 מקרים שונים, סמ מסוכן מסוג קנבוס. משקל הסם שמכיר המבקש נע בדרך כלל בין גרם אחד לשולשה גרים, לצד מספר מקרים בודדים בהם נע בין 5 ל-15 גרים. את הקשר עם הקונים יצר המבקש באמצעות "ישומון" טלגראס". כמו כן, החזיק המבקש בביתו כ-405 גרים נתו של סם מסוכן מסוג קנבוס ומשקל.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

2. המבוקש הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום המתוקן בריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה) וכן בעבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה ועבירת החזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודה. בנוסף, הוכרז המבוקש כסוחר סמים.

3. בגזר הדין, קבע בית משפט השלום כי מתחמתה העונשה הולمبיחס לכלaira עברייני של סחר בקניבוס תמורה תשולם, נוע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשים וכך גם בגין החזקת הקניבוס שלא לצורך עצמית. לשם קביעת העונש בתוך המתחם שקל בבית המשפט, מחד גיסא, את חומרת העבירות בהן הורשע המבוקש, ומצדך גיסא, שקל לפחות את הודהתו המבוקש שתרומה לחיסכון בזמן שיפוטו; את שהייתו במעצר; וכן את היותו צער ונעדר עבר פלילי. עוד עמד בית המשפט על תסקרי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו של המבוקש, מהם עליה כי הוא שולב בהליך שיקומי, מביע חרטה על מעשיו ובועל מוטיבציה לשיקום. מנגד, התרשם שירות המבחן כי המבוקש מתקשה להתמודד עם מצב דחק ומשבר וקיימת לו נטייה לחפש פתרונות מהירים למצוקותיו. כך, בעקבות כמה משברים אישיים שחוווה במהלך הטיפול, מעוד המבוקש פעים והשתמש בסמים. חרף זאת, המליץ שירות המבחן על מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד צו מבחן והמשך טיפול ביחידת ה_tCמְרִוָּת. מסקנותו של בית המשפט הייתה כי המבוקש מצוי בקשר חיבי עם שירות המבחן ובועל מוטיבציה לשיקום, אך "אין למצוא כאן תמונה חיובית מזהירה... תמונה שיקומית מוכחת, מוחלטת, המאפשרת סטייה דרמטית לכולה ממתחם העונשה... אכן, יש להתחשב בדרך השיקומית שאוותה עבר הנאשם, אך נוכח חומרת המעשים יש לעשות כן במסגרת רף העונשה, אך על דרך מאסר בפועל". נוכח כל האמור, גזר בית המשפט על המבוקש 13 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, לצד רכיבי עונשה נוספים.

4. המבוקש ערער על גזר הדין בבית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז קבע כי המלצהו של שירות המבחן למאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן, "ראואה למי שהשלים הליך טיפול מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך, כפי שairoו לumarur בשתי ההזדמנויות". לפיכך, ובהתחשב יותר נימוקיו של בית משפט השלום, לא ראה בית המשפט המחויז מקום להתערב בגזר הדין ודחה את הערעור.

המבוקש אינו משלים עם התוצאה. מכאן בקשה רשות הערעור שלפניי.

nymoki ha'beka

5. המבוקש סבור כי יש ליתן לו רשות ערעור מחמת עיוות דין ושיקולי צדק.

עיוות דין, משום שלעמדת המבוקש, ערכאות קמא שגו כאשר הכתבו רף דרישת מחמיר יותר לשם סטייה לכולא ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, בנגד לחקיקה ולفسיקה. לטענותו, לא היה נכון לדרוש "תמונה שיקומית מוכחת, מוחלטת" כשיטת בית משפט השלום, או השלמת הליך שיקום "מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך", כשיטת בית המשפט המחויז. שכן, המבחן לסתיטה לכולא ממתחם העונש ההולם הוא אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם. לעומת זאת, לא קיימת דרישת להשלמה של הליך שיקום מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך).

שיקולי צדק, שני טעמים. הטעם האחד, בשל טענה לאכיפה בררנית בין המבוקש לבין 'אחר' שהוושם בעבירות דומות של סחר בסמים, אך לטענת המבוקש בהיקף עסקאות משמעותית הרבה יותר. דין זה של אותו 'אחר' נגזר על ידי אותו מותב והושתטו עליו 6 חודשים מסר בדרכו של עבוזות שירות, על בסיס הסדר טיעון עם המשיבה. הטעם השני, התעלמות בית משפט השלום מבקשתו של המבוקש להשלמת טיעון הנוגעת לפסק דין שהובא במסגרת הטיעונים לעונש.

דין והכרעה

6. לאחר שעינתי בבקשתה על נספחיה, הגיעתי לכל מסקנה כי דיןה להידחות.

רשות ערעורה"ג' גלגול שלישי" תינתקמק ריבמה מהתעוררותה אל העקרונית בעלת חשבות משפטית או ציבוריתה החורגת מעניינה מהפרטישל הצדדים, אובייקטיבים, אובייקטיבים, בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 666/2006 עמרם נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (2.3.2020) (להלן: עניין עמרם)).

חרף ניסינו של המבוקש לשנות לאופן בו ישמו ערכאות קמא את שיקול השיקום בעניינו כשאלת עקרונית, הרי שהיא ממוקדת במרקרו הפרטני. כפי שנקבע לא אחת, שיקול השיקום איננו חזות הכל, אלא רק אחד מבין שיקולי העונשה. בית המשפט רשאי להתחשב בו לשם סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם. בנסיבות דין, לא מצאת הצדקה לדין ב"גלגול שלישי" בשל העובדה כי בית משפט השלום התחשב בהליך השיקום אותו החל המבוקש לשם הקלה בעונש, אך לא כדי מניעה מוחלטת מהטלת מסר בפועל (ראו והשוו: עניין עמרם, פסקה 4; רע"פ 17/2017 סטרוסטה נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (26.10.2017)).

אשר לטענת האכיפה הברנית. בניגוד לעולה מן הבקשה, בית משפט השלום כן התייחס לפסק הדין אליו הפנה המבוקש בגזר הדין, תוך שבחן אותו וקבע כי באותו מקרה הגעה המשיבה להסכמה לעניין העונש, במסגרת הסדר טיעון, וזאת בין היתר בשל קשיים ראייתיים.

ביחס לטענת המבוקש כי בית משפט השלום הטעלים מבקשת בא כוחו להשלים את טיעונו, לא מצאת בפרוטוקול הדיון בסיס לטענה זו. כל עוד לא הגיע המבוקש בקשה לתקן הפרוטוקול, חזקה כי הוא משקף נאמנה את אשר אירע במהלך הדיון (רע"פ 8980/2018abo עראר נ' מנהל היחידה הארץית לאכיפת דיני התכנון והבנייה מחוץ ממרכז, פסקה 7 (23.12.2020)). לפיכך, ובשים לב לעובדה כי מהפרוטוקול עולה כי בא-כוחו של המבוקש אכן השלים את טיעונו בפני בית המשפט, לא מצאת ממש גם בטענה זו של המבוקש כי נגרם לו חוסר צדק מהותי.

7. סוף דבר, הבקשה למתן רשות ערעור נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשפ"א (9.2.2021).

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il
